



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž 3192/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sucu Dragi Grubeši, u pravnoj stvari tužitelja HOTEL DUGA UVALA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1, OIB 14113959941, kojega zastupa punomoćnik Marino Folo, odvjetnik u Puli, protiv tuženih 1. DRAGANA BOLJATA iz Splita, Šubićeva 3, OIB 52481414276 i 2. UNIJA-TRADE d.o.o. Krnica, Pavićini 604, OIB 95814714031, koje zastupa punomoćnica Irena Braičin, odvjetnica u Puli, radi smetanja posjeda, rješavajući žalbu tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola br. Psp-59/2018-39 od 10. srpnja 2019., 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalba tuženika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli – Pola br. Psp-59/2018-39 od 10. srpnja 2019. u pobijanom dijelu pod toč. I, IV i V izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

" I. Utvrđuje se da su tuženi Dragan Boljat i Unija-Trade d.o.o. smetali tužitelja Hotel Duga Uvala d.o.o. u posljednjem mirnom faktičnom i neposrednom posjedu nekretnine sagrađene na k.č.br. 2383/16 k.o. Krnica u naravi tzv. gornja recepcija izgrađena na predmetnoj čestici koja se nalazi unutar hotelskog naselja Duga Uvala pored Pule, na način da su tuženici i osobe koje djeluju po njihovom nalogu i u interesu tuženika provalili u objekt, zamijenili bravu na ulaznim vratima te ušli u taj objekt te time tužitelju spriječili pristup i korištenje tog objekta, te se nalaže tuženicima da uspostave ranije posjedovno stanje tako što će na ulazna vrata objekta vratiti staru bravu ili tužitelju predati ključeve nove brave, te osloboditi od osoba i svih njihovih stvari predmetni objekt i predati ga u posjed tužitelju te im se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje u budućnosti, u roku od 8 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje da je čin smetanja počinjen 27. svibnja 2018. u jutarnjim satima.

III. Odbacuje se zahtjev tužitelja da se tuženicima zaprijeti novčanom kaznom.

IV. Nalaže se tuženicama solidarno naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 2.900,00 kuna, u roku od 8 dana.

V. Odbija se u cijelosti zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška kao neosnovan."

Ovo rješenje pod točkom I, IV i V pravovremeno podnesenom žalbom pobijaju tuženici zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11) pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 – dalje ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovi postupak.

U odgovoru na žalbu tužitelj je osporio osnovanost žalbenih navoda tuženika i predložio da se žalba tuženika odbije kao neosnovana i potvrdi rješenje suda prvog stupnja.

Žalba nije osnovana.

Nasuprot žalbenim navodima tuženika pobijano rješenje sadržava iscrpne i valjane razloge o odlučnim činjenicama i bez proturječnosti na koje se upire u žalbi, pa stoga prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Predmet posjedovne zaštite je gornja recepcija – apartmanskog naselja Duga Uvala, sagrađena na k. č. br. 2383/16 k.o. Krnica, uknjižena u z.k. ul. 7262 k.o. Krnic.

Zaključak prvostupanjskog suda da je tužitelj bio u posljednjem mirnom posjedu gornje recepcije u apartmanskom naselju Duga Uvala do 21. svibnja 2018. ovaj sud prihvaća pravilnim. Zaključak prvostupanjskog suda da je tužitelju prvi puta oduzet posjed 25. svibnja 2018. zamjenom brava po nalogu stečajnog upravitelja ISTO d.d. u stečaju Stanka Makar u prisutnosti Andrea Đurić – zakonskog zastupnika Unija Trade d.o.o. i zaposlenika tog društva svjedoka Nedeljka Dušanića, ovaj sud prihvaća pravilnim. Nastavno, zaključak prvostupanjskog suda da se tužitelj nakon čina smetanja posjeda od 21. svibnja 2018. koristio pravom na dopuštenu samopomoć u smislu odredbe čl. 21. st. 4. i 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – dalje ZV tj. da je tužitelj vratio posjed i uspostavio ranije posjedovno stanje po nalogu svjedoka Josipa Galinca - direktora tužitelja zamjenom cilindara brava po zaposlenicima tužitelja Jurici Stipac i Šimunu Zadro, ovaj sud prihvaća pravilnim. Konačno, zaključak prvostupanjskog suda da su 1. tuženik, 2. tuženik samovlasno smetali posjed gornje recepcije apartmanskog naselja Duga uvala na način da su 27. svibnja 2018. na način da su Andrej Đurić – direktor 2. tuženika, te Dragan Boljat 1. tuženik dali nalog da se izmjeni brava na vratima gornje recepcije po zaposleniku 2. tuženika svjedoku Nedeljku Dušanić, a sve u svrhu realizacije ugovora o zakupu zaključenog između ISTO d.d. u stečaju zastupanog po stečajnom upravitelju Stanku Makar kao zakupodavca te 2. tuženika zastupanog po direktoru Andreju Đurić kao zakupniku 21. svibnja 2018. apartmanske recepcije u Dugoj Uvali, ovaj sud također prihvaća pravilnim.

Budući je u iscrpno provedenom dokaznom postupku utvrđeno da se gornja recepcija nalazi unutar Turističkog naselja Duga Uvala, da se sastoji od prizemlja i kata, da je u prizemlju prostor sa sanitarnim čvorom i nekoliko manjih prostorija, da se stepenicama dolazi na kat gdje je manji prostor od 20 m² (gornja recepcija), da se na podestu stepenica nalazi bazna stanica – server HT-a, da postoji nekoliko ulaza u sam objekt sa više strana, da se sa prednje strane objekta nalaze troja vrata i sa stražnje strane jedna vrata i sa bočne strane jedna vrata, da je između stranaka nesporno da je prostor objekta zapušten, te da zapuštenost

objekta nije od odlučnog značaja za odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva, suprotno žalbenim navodima tuženika, prvostupanjski sud je ispravno odlučio kada je odbio prijedlog tuženika za provođenje dokaza očevidom na licu mjesta.

Također, na žalbene navode valja odgovoriti da zaključeni ugovor o zakupu između ISTO d.d.u stečajju i Unija Trade d.o.o. nije od značaja, jer u parnici o smetanju posjeda sud zaštitu pruža, u posebnom hitnom postupku, prema posljednjem stanju posjeda, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu (čl. 22. st. 2. ZV).

Sukladno čl. 441. ZPP-a raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

Slijedom iznijetog činjenična utvrđenja i ispravnost u primjeni materijalnog prava prvostupanjskog suda navodima žalbe tuženika nije dovedeno u sumnju.

Odluka o troškovima parničnog postupka je zakonita po osnovi i visini (čl. 154. st. 1. ZPP, čl. 155. ZPP i Tarifni broj 7. t. 2. Od. tarife).

Temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

Rješenje suda prvog stupnja u nepobijanom dijelu u točkama II i III izreke ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 23. travnja 2020.

Sudac
Drago Grubeša, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Blaženka Vuletić