



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 8 Pž-2789/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB 27618687764, odlučujući o žalbi BOŠTJANA BRANILOVIČA, Slovenija, Maribor, Cesta zmage 18, OIB 43346422197, prokurista dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čohilj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čohilj i partneri d.o.o. u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-7/2020-6 od 28. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Alu sistem d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-7/2020-6 od 28. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-80/2020-4 od 13. svibnja 2020., donesenim po sudskom savjetniku, otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Alu sistem d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Diego Debeljuh iz Pule (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Alu sistem d.o.o. (točka III. izreke) i određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke).

Protiv predmetnog rješenja žalbu je podnio prokurist dužnika prije otvaranja stečajnog postupka te je o žalbi na temelju čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odlučivao sudac pojedinac Trgovačkog suda u Rijeci.

Pobijanim rješenjem žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-80/2020-4 od 13. svibnja 2020.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio prokurist dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u bitnome navodi da je dužnik suvlasnik nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu koje su puno veće vrijednosti od iznosa

nepodmirenih tražbina, da je FINA prilikom podnošenja zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka trebala dostaviti sudu podatak o dužnikovom vlasništvu na nekretninama, kao i da je sud bio dužan provjeriti i utvrditi podatke o imovini dužnika. Također ističe da prokurist živi u Sloveniji te nije upoznat s internetskom stranicom e-Oglasna ploča sudova, a čak i da je imao saznanja o objavljenom oglasu, ne bi mogao doputovati u Republiku Hrvatsku i sastaviti ovjereni popis imovine i obveza dužnika jer je u Sloveniji u trenutku objave oglasa bila proglašena pandemija uzrokovana virusom COVID-19. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, Božidar Branilović, starije je dobi te se ne služi internetom, niti ima saznanja o stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalitelj predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. SZ-a jer je dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana koje su na dan 14. veljače 2020. bile u ukupnom iznosu od 89.381,49 kn. Prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nije imao zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 3. ožujka 2020. objavio oglas koji je, uz ostale zakonom propisane podatke, sadržavao poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjervnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja ovjerenog popisa imovine i obveza, odnosno prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prvostupanjski je sud utvrdio da vjervnici niti osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje nisu u naznačenom roku postupili po pozivu iz oglasa prvostupanjskog suda.

Slijedom prethodno iznijetog, u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile su ispunjene sve pretpostavke za primjenu odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a.

Na temelju čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

Žalitelju se napominje da ne postoji zakonska odredba na temelju koje bi FINA ili sud u skraćenom stečajnom postupku po službenoj dužnosti pribavljali podatke o vlasništvu nekretnina. Izričita je zakonska odredba da popis imovine i obveza podnosi dužnik, a iz spisa je vidljivo da dužnik popis nije podnio, a niti to žalitelj tvrdi.

Nadalje, odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju, nije drugačije propisano, jer je i odredbom čl. 430. SZ-a propisano da se oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a).

Budući da iz spisa proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 3. ožujka 2020., to se primjenom odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a smatra da je dostava oglasa, suprotno žalbenim navodima, obavljena i dužniku, odnosno njegovom zastupniku po zakonu.

Zaključno, okolnost da prokurist dužnika nije imao mogućnosti doputovati u Republiku Hrvatsku je irelevantna, budući da je ovjereni popis imovine i obveza moguće poslati poštom.

Slijedom svega prethodno iznijetog, budući da su sve zakonom predviđene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja bile ispunjene, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17898-4c282**

Kontrolni broj: **00353-0d629-98dac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.