



Poslovni broj: Povrv-974/2024-10

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. - PODRUŽNICA ČISTOČA iz Zagreba, Radnička cesta 82, OIB: 85584865987, zastupan po opunomoćeniku Hrvoju Lui, odvjetniku iz OD Mađarić & Lui iz Zagreba, Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, zastupan po opunomoćeniku Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, Slavonska avenija 6, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 04. rujna 2025., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja ŽI i DI, zamjenika OGDO, dana 25. rujna 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba, poslovni broj Ovr-42/2024. od 19. veljače 2024. kojim se tuženoj nalaže isplatiti tužitelju zateznu kamatu na iznos od 292,86 EUR tekuću od 27. veljače 2021. do 26. veljače 2024. i to za razdoblje do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do 26. veljače 2024. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 naknaditi tužitelju Zagrebački holding d.o.o. - Podružnica Čistoća, OIB: 85584865987 trošak parničnog postupka u iznosu od 213,27 EUR, sa zateznom kamatom tekućom od 25. rujna 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se tužena u cijelosti sa zahtjevom za naknadu troškova postupka

### r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu za iznos glavnice od 292,86 EUR, pa se u tom dijelu ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba, poslovni broj Ovr-42/2024. od 19. veljače 2024..

### Obrazloženje

1. Platnim nalogom sadržanim u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba, poslovni broj Ovr-42/2024. od 19. veljače 2024. naloženo je tuženoj isplatiti tužitelju iznos od 292,86 EUR po osnovi glavnice sa zateznom kamatom tekućom od 27. veljače 2021. pa do isplate te nadoknaditi trošak ovršnog postupka.
2. Tužena prigovora rješenju o ovrsi pobijajući isto u cijelosti, ističući prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije, osporava visinu potraživanja, tijek kamata, te ističe prigovor zastare.
3. Rješenjem ovoga suda poslovni broj Povrv-974/2024-25 od 22. travnja 2024. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba, poslovni broj Ovr-42/2024. od 19. veljače 2024. u dijelu u kojem je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
4. Tužitelj u podnesku od 8. svibnja 2024. navodi kako je tužena dana 26. veljače 2024. izvršila uplatu na ime podmirenja dugovanja u iznosu od 292,86 EUR, te kako su stranke u ugovornom odnosu temeljem Aneksa II ugovora br. 269/2003 o prikupljanju miješanog i komunalnog otpada kojim je tužena naručila, a tužitelj se obvezao vršiti uslugu na adresi JI u [adresa]. Tijekom postupka tužitelj povlači tužbu za iznos glavnice od 292,86 EUR dok ostaje kod potraživanja zatezne kamate na navedeni iznos od 27. veljače 2021. do 26. veljače 2024., uz naknadu troškova postupka.
5. Tužena je tijekom postupka učinila nesporno da je glavnica u iznosu od 292,86 EUR plaćena dana 26. veljače 2024. te se ne protivi povlačenju tužbe za navedeni iznos, međutim ističe da joj je sporni račun dostavljen tek 25. siječnja 2024. te ga stoga podmiruje tek 26. veljače 2024..

5. Sud je tijekom postupka izvođenja dokaza izvršio uvid u Izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (list 9 spisa), Aneks II Ugovora broj 269/2003. o prikupljanu miješanog komunalnog otpada (list 58 i 59 spisa), opomenu tužitelja (list 61 spisa), račun br. U- 16635/2021. (list 62 spisa), ispis Naloga HPB (list 67 spisa) te je sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP), ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

6. Aktivna legitimacija tužitelja proizlazi iz Odluke Gradskog ureda za poslovno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, klasa 363-02/05-01/124 od 22. veljače 2005. kojom je tužitelj temeljem koncesije ovlašten za obavljanje djelatnosti održavanja čistoće, odnosno sakupljanja i odvoza komunalnog otpada. Dok je uvidom u Aneks II Ugovora br. 269/2003. o prikupljanu miješanog komunalnog otpada sklopljenim dana 26. travnja 2018. na neodređeno vrijeme utvrđeno da se istim tužitelj obvezuje tuženoj vršiti uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada s lokacije u Zagrebu, Luje Naletilića 1. Sukladno navedenom utvrđeno je da su stranke u utuženom razdoblju bile u ugovornom odnosu

7. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga kao i prijepis utuženog računa, a koju dokumentaciju sud u svrhu dokaza prihvaća u cijelosti, obzirom ista predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe čl. 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u daljnjem tekstu: OZ), za koju zakon veže presumpciju istinitosti i zakonitosti, utvrđeno je kako je tuženoj izvršena usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada, i to 10 spremnika 1,1 m<sup>3</sup>, jedinične cijene 193,98 kn/25,75 EUR uvećane za PDV 13%. Navedeni obračun potraživanja u skladu je s čl. 4. Aneksa II Ugovora br. 269/2003. o prikupljanu miješanog komunalnog otpada.

8. Sukladno navedenom sud je utvrdio da je tužena u obveznom odnosu sa tužiteljem, te korisnica tužiteljevih usluga održavanja čistoće i odlaganja komunalnog otpada te da nije platila uslugu odvoza komunalnog otpada s lokacije u Zagrebu, Luje Naletilića 1 u razdoblju dospelosti.

9. Kod donošenja odluke u ovom predmetu sud polazi od čl. 4. st. 1. toč. 20. Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne novine" broj 84/21. i 142/23.) kojim je propisano da je komunalni otpad miješani komunalni otpad i odvojeno sakupljeni otpad iz kućanstava, uključujući papir i karton, staklo, metal, plastiku, biootpad, drvo, tekstil, ambalažu, otpadnu električnu i elektroničku opremu, otpadne baterije i akumulatore te glomazni otpad, uključujući madrace i namještaj te miješani komunalni otpad i odvojeno sakupljeni otpad iz drugih izvora, ako je taj otpad sličan po prirodi i sastavu otpadu iz kućanstva, ali ne uključuje otpad iz proizvodnje, poljoprivrede, šumarstva, ribarstva i akvakulture, septičkih jama i kanalizacije i uređaja za obradu otpadnih voda, uključujući kanalizacijski mulj, otpadna vozila i građevni otpad, pri čemu se ovom definicijom ne dovodi u pitanje raspodjela odgovornosti za gospodarenje otpadom između javnih i privatnih subjekata

10. Nadalje, sukladno čl. 20. Općih uvjeta poslovanja s korisnicima (Službeni glasnik Grada Zagreba 4/15.), ukupna naknada za prijevoz i zbrinjavanje miješanog

komunalnog otpada određuje se umnoškom zaduženog volumena spremnika za miješani komunalni otpad, broja odvoza miješanog komunalnog otpada u tijeku jednog mjeseca i naknade za preuzimanje jedne litre miješanog komunalnog otpada, a kako je to određeno i čl. 4. Aneksa II Ugovora br. 269/2003. o prikupljanju miješanog komunalnog otpada.

11. Sukladno čl. 23. Općih uvjeta cijenu usluge korisnici plaćaju preko računa koji im davatelj usluge ispostavlja jednom mjesečno. Ako korisnik usluge nije dobio račun, dužan je od davatelja usluge zatražiti njegovu presliku.

12. Sukladno čl. 23. st. 2. do 4. Općih uvjeta rok za podmirenje računa naznačen je na svakom ispostavljenom računu, a u slučaju prekoračenja roka plaćanja, davatelj usluge zaračunat će korisniku zakonske zatezne kamate. Računi se dostavljaju korisniku na adresu na kojoj se pruža usluga, a na izričit pisani zahtjev korisnika, na adresu koju on odredi. Uz dostavljeni račun za tekući mjesec, na uplatnici se nalazi i iznos neutuženog dugovanja korisnika u slučaju kad nije platio neki od prethodnih računa.

13. Sukladno Cjeniku javne usluge prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada od 19. veljače 2015. ukupna naknada za javnu uslugu prijevoza i zbrinjavanja komunalnog otpada određuje se umnoškom zaduženog volumena spremnika za miješani komunalni otpad, brojem odvoza u tijeku jednog mjeseca i naknade za preuzimanje jedne litre miješanog komunalnog otpada.

14. Također, za istaknuti je kako je iz priložene dokumentacije (ispis utuženog računa) jasno vidljivo kako tužena na svoje ime prima račune dok spisu ne prileži dokaz da je tužena prigovarala predmetnim računima. Naime, sukladno čl. 28. Općih uvjeta korisnik može u roku od 8 dana od dana primitka računa podnijeti pisanu reklamaciju dok se u protivnom smatra da je obračun uredan.

15. Slijedom navedenog, sud ističe kako tužena nikakvim pisanim dokazom ne dokazuje kako je postupila sukladno citiranoj odredbi čl. 6. st. 5. Općih uvjeta.

16. Predmetni račun i izvod iz poslovnih knjiga priloženi spisu predstavljaju sukladno odredbi čl. 31. OZ-a vjerodostojnu ispravu, uz koje zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti, a navedeni izvod daje sudu dovoljno podataka da utvrdi visinu predmetne tražbine. Za istaknuti je kako je sukladno Cjeniku javne usluge prijevoza i zbrinjavanja komunalnog otpada od 19. veljače 2015. ukupna naknada za javnu uslugu prijevoza i zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada kod korisnika koji su sklopili pojedinačne ugovore o pružanju javne usluge s korisnicima te da se ista određuje umnoškom zaduženog volumena spremnika za miješani komunalni otpad, broja odvoza u tijeku jednog mjeseca i naknade za preuzimanje 1,1m<sup>3</sup> (1100 litara) miješanog komunalnog otpada koja iznosi 193,98 kn/25,75 EUR (bez PDV-a). Obzirom je tužena u utuženom razdoblju zavedena u sustavu tužitelja kao korisnik usluge odvoz komunalnog otpada za dva spremnika 1,1 m<sup>3</sup>, time da je u utuženom razdoblju imala 10 usluga prikupljanja otpada, ista je sukladno navedenom dužna snositi predmetnu obvezu prema tužitelju sukladno pruženoj komunalnoj usluzi.

17. Odlučujući o prigovoru zastare tužene, sud je polazio od odredbe čl. 228. st. 1. ZOO-a koja propisuje trogodišnji rok zastare za međusobne tražbine iz trgovačkih

ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima. Naime, tuženica je u utuženom razdoblju bila korisnica tužiteljevih usluga održavanja čistoće i odlaganja komunalnog otpada, te kako ona nije tvrdila ni dokazala da je ta usluga obavljena za potrebe kućanstva, a pravna je osoba, stoga je po ocjeni ovog suda na ovaj slučaj trebalo primijeniti odredbu čl. 228. st.1. ZOO-a, a prema kojoj tužiteljeva tražbina zastarjeva protekom tri godine od dospelosti svakoga pojedinog iznosa koji se potražuje. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu dana 17. siječnja 2024., a uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga te utuženi račun utvrđeno je da je dospijeće istoga 26. veljače 2021.. Budući da od trenutka kad je tužitelj bio ovlašten putem suda potraživati isplatu predmetnog potraživanja, a to je prvi dan nakon dospijeća predmetnog potraživanja do podnošenja prijedloga za ovrhu nije protekao zakonski rok od tri godine, to je evidentno da je predmetno potraživanje utuženo unutar propisanog trogodišnjeg zastarnog roka, te je prigovor zastare tužene u cijelosti neosnovan.

18. Nadalje odredbama čl. 9., čl. 29. st. 1. i čl. 65. st. 1. ZOO-a propisano je da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njeno ispunjenje, a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate. Vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti savjesno u svemu kako ona glasi.

19. Obzirom je utvrđeno da je tužena obveznik plaćanja usluge tužitelja, da je usluga pružena, te imajući u vidu nespornu činjenicu među strankama da je glavnica u iznosu od 292,86 EUR plaćena 26. veljače 2024., tužena je obvezna podmiriti utuženo potraživanje tužitelja, a kako je isto specificirano konačno postavljenim tužbenim zahtjevom. Obzirom je tužena svoju obvezu podmirila nakon dospijeća, sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a duguje tužitelju zatezne kamate. Zatezne kamate imaju obilježje akcesornosti te u tom smislu nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene glavne novčane obveze i teku sve do njezina ispunjenja. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a prema kojoj dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje dok je sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate i to od sljedećeg dana od dana dospijeća pa do podmirjenja tražbine sa zakašnjenjem odnosno 26. veljače 2024..

20. Obzirom na konačno postavljen tužbeni zahtjev, te činjenicu da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev za iznos glavnice od 292,86 EUR, a tužena je pristala na povlačenje, sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Joze Rotima iz Zagreba, poslovni broj Ovr-42/2024. od 19. veljače 2024. kojim se tuženoj nalaže isplatiti tužitelju iznos od 292,86 EUR te odlučio kao u izreci rješenja temeljem čl. 193. st. 2. u svezi s čl. 451. st. 3. ZPP-a.

21. U odnosu na navode tužene kako nije zaprimila račun za utuženo razdoblje, sud ukazuje kako na strani tužitelja ne postoji obveza za dostavu računa preporučeno već običnom poštom, slijedom čega navedeno ne može niti biti predmet dokazivanja. S druge strane, sud također ukazuje kako tuženoj kao korisniku i obvezniku plaćanja komunalne usluge nije mogla ostati nepoznata činjenica da se predmetna naknada naplaćuje na mjesečnoj bazi temeljem izdanih

računa pa ukoliko iste nije zaprimila, to je ne oslobađa od obveze podmirenja predmetne obveze te je ista imala mogućnost obratiti se tužitelju radi utvrđenja visine predmetnog dugovanja za svaki od utuženih računa izdanih na mjesečnoj bazi. Time sud navode tužene o tome kako joj nisu dostavljeni predmetni računi smatra u cijelosti paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje obveze podmirenja predmetnog dugovanja.

22. Kako se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 1., članka 158. st. 2. i članka 155. ZPP-a kao i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/18., 107/15. i 37/22., u daljnjem tekstu: Tarifa). Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.". Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a. Trošak se sastoji od troškova zastupanja tužitelja po opunomoćeniku, odvjetniku, a odmjereno je u skladu s važećom Tarifom, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Kao potrebna tužitelju je priznat trošak sastav podneska od 8. svibnja 2024.. (Tbr. 8. toč. 1. Tarife) te zastupanja na ročištu dana 4. rujna 2025. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife) 50,00 EUR za svako, uvećano za trošak PDV-a (Tbr. 46. Tarife) što iznosi 125,00 EUR. Tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 12,50 EUR prema članku 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 151/05.), te trošak sastava ovršnog prijedloga (Tbr. 11. toč. 1. Tarife) uvećano za trošak PDV-a odnosno ukupno 62,50 EUR. Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 13,27 EUR, pa je tužitelju ukupno dosuđen trošak parničnog postupka u iznosu od 213,27 EUR.

23. Nadalje, tužitelju nije priznat ostatak naknade i troška javnom bilježniku budući osnov i visinu istih tužitelj nije dokazao sukladno čl. 219. ZPP-a.

24. Odluka o zateznim kamatama na trošak temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a i čl. 151. st. 3. ZPP-a, te su tužitelju na dosuđeni trošak parničnog postupka zatezne kamate dosuđene od donošenja presude do isplate.

25. Odluka o trošku tuženoj temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 158. st. 2. ZPP-a.

26. Sukladno navedenom odlučeno je kao pod točkom II i III presude.

U Zagrebu, 25. rujna 2025.

Sudac:  
Ana Ćurković Dražić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku uz pristojbu na presudu u iznosu od 13,27 EUR
2. tuženiku po ODO