



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Pn-78/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu ovog suda Jadranki Babić-Milberg, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Bare Olujević iz Bebrine 135, OIB 41669601511, zastupana po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanja Conjar, Domagoj Vuković i Anja Perković iz Slavonskog Broda, protiv tuženika HOK osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6, OIB 00432869176, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić i partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 9. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Domagoja Vukovića, odvjetnika i u odsutnosti punomoćnika tuženika, 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, OIB 00432869176, Capraška ulica 6, Zagreb, da tužiteljici Bari Olujević iz Bebrine 135, OIB 41669601511 isplati iznos od 1.904,73 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. ožujka 2019. po stopi zatezne kamate koja se do 31.12.2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotnih poena, od 1.1.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a počev od 30.12.2023. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužiteljice Bare Olujević iz Bebrine 135, OIB 41669601511 za isplatu iznosa od 2.104,16 eura, odbija se kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, OIB 00432869176, Capraška ulica 6, Zagreb, da tužiteljici Bari Olujević, OIB 41669601511, iz Bebrine 135, isplati troškove parničnog postupka u iznosu od 1.020,28 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se tužiteljica s dijelom troška postupka u iznosu od 1.841,84 eura kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja presuđena je obveza tuženika naknaditi tužiteljici štetu u iznosu od 25.674,25 kn / 3.407,56 eura sa zateznim kamatama koje teku od 26. ožujka 2019. do isplate, te je tužiteljica odbijena sa dijelom tužbenog zahtjeva za isplatu iznosa od 4.530,75 kn / 601,33 eura, odbija se kao neosnovan.

2. Odlukom Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-534/2023 od 23. travnja 2026. prvostupanjska presuda je ukinuta u pobijanom (dosuđujućem) dijelu i predmet vraćen u ponovni postupak pred ovaj sud.

3. U ponovljenom postupku, na temelju provedenih dokaza nesporno je utvrđeno:

- da je tužiteljica pretrpjela štetu kao posljedicu prometne nesreće od 10. lipnja 2018. kod mjesta Bebrina, u kojoj je zadobila tjelesne ozljede kao putnica na stražnjem sjedištu automobila, koji je bio osiguran kod tuženika i kojim je upravljala Marija Vuković,
- da je u nesreći došlo do slijetanja vozila sa ceste a vozačica da je za događaj osuđena presudom ovoga suda, poslovni broj K-278/18-2 od 3. siječnja 2019..
- da je tuženik, kao osiguravatelj vozila u kojem se prevozila tužiteljica pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari,
- da tužiteljica nije bila vezana sigurnosnim pojasom,
- da je tužiteljica u prometnoj nesreći zadobila tešku tjelesnu ozljedu, i to prijelom desne nadlaktične kosti, posjekotine lica, te razderotinu lijeve potkoljenice,
- da je trpjela bolove jakog intenziteta tri dana nakon ozljede za vrijeme čekanja na operativni zahvat i postoperativno, bolove srednjeg intenziteta u trajanju od 14 dana, slabog intenziteta kontinuirano u trajanju od 30 dana i slabijeg intenziteta i povremenog karaktera u trajanju od 90 dana, prilikom ulaska u napore slomljenom rukom i pri provođenju fizikalne terapije, te i sada povremeno prilikom podizanja i nošenja tereta desnom rukom,

- da je trpjela strah jakog intenziteta 1-2 minute u trenutku 1-2 minute u trenutku događaja (strah u trenutku nezgode uz osjećaj ugroženosti i istovremeno ozljeđivanje), sekundarni strah jakog intenziteta nakon nezgode trajanja do jedan dan za vrijeme dijagnostičkih pretraga i do operativnog zahvata, potom strah srednjeg intenziteta kroz sedam dana, slabijeg intenziteta kroz 20 dana, a sve zbog zabrinutosti za zdravlje i ishod liječenja,
- da kod tužiteljice postoji naruženje lakog stupnja radi ograničenja pokreta desne ruke i postoperativnog ožiljka na desnoj nadlaktici povremeno vidljivo trećim osobama,
- da kod imenovane postoji trajno umanjeno opće životne i radne aktivnosti od 20 % radi znatnog ograničenja pokreta dominantne ruke i bolove koji se javljaju diskontinuirano,
- da tužiteljica nije provela u cijelosti preporučenu fizikalnu terapiju, zbog čega bi ocjena trajnog umanjeno opće životne i radne aktivnosti bila oko 10 %,
- da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega osam sati dnevno kroz 45 dana radi neophodnog mirovanja, nošenja imobilizacije, odlazaka na kontrolne preglede koje nije mogla obaviti sama, obavljanja higijenskih potreba, tri sata dnevno kroz 60 dana prilikom obavljanja svakodnevnih aktivnosti i higijenskih potreba, nemogućnosti korištenja dominantne desne ruke, odlazaka na kontrolne preglede i fizikalnu terapiju. Imenovanoj nije bila potrebna stručna pomoć druge osobe,
- da je liječenje tužiteljice trajalo od dana štetnog događaja, odnosno od 10. lipnja 2018. do ožujka 2019.
- da je tuženik 15. travnja 2019. isplatio tužiteljici nesporni dio štete u iznosu od 20.000,00 kuna ili sada preračunom fiksnog tečaja konverzije kune u euro, iznos od 2.654,46 eura.

4. Sporno je:

- da li je tužiteljica doprinijela visini nastale štete, činjenicom da nije koristila sigurnosni pojas,
- visina pravičnih iznosa naknade štete.

5. Odluka o glavnoj stvari temelji se na odredbama članka 3. i 22. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/2005., 36/2009., 75/2009., 76/2013., 152/2014., dalje: ZOOP) i članaka 1085. stavka 3., 1086., 1089., 1093., 1101. i 1103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., dalje: ZOO).

6. Prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 1. ZOOP prometna nesreća je događaj kod kojega je šteta nastala zbog uporabe prijevoznog sredstva, točke 3. korisnik prijevoznog sredstva je fizička ili pravna osoba koja voljom vlasnika stvarno raspolaže prijevoznim sredstvom, točke 7. odgovorni osiguratelj je društvo za osiguranje s kojim je vlasnik prijevoznog sredstva, a kojim je prouzročena šteta, sklopio ugovor o osiguranju od odgovornosti za štetu nanесenu trećim osobama, a prema točki 8. oštećena osoba je svaka osoba kojoj je nanесena šteta na stvarima i/ili na osobama, koja na temelju ovoga Zakona ima pravo podnijeti odštetni zahtjev.

7. Prema odredbi članka 22. stavka 1. ZOOP vlasnik vozila dužan je sklopiti ugovor o osiguranju od odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog smrti, tjelesne ozljede, narušavanja zdravlja, uništenja ili oštećenja stvari. Prema stavku 2. istoga članka ZOOP ugovorom o osiguranju iz stavka 1. ovoga članka pokrivene su i štete zbog smrti, tjelesne ozljede, narušavanja zdravlja, uništenja ili oštećenja stvari putnika u vozilu kojim je prouzročena šteta, a stavkom 3. propisano je da su ugovorom o osiguranju iz stavka 1. ovoga članka pokrivene štete nastale od vozila koja se kreću javnim cestama i ostalim površinama na kojima se odvija promet, a koja podliježu obvezi registracije te po propisima o registraciji moraju imati prometnu dozvolu.

8. Odredbom članka 1045.st.1. ZOO propisano je da tko drugome prouzroči štetu dužan ju je naknaditi, osim ako ne dokaže da je do štete došlo bez njegove krivnje.

9. U ovom postupku je dokazano da je do štete došlo krivnjom osiguranika tuženika uz istovremeno utvrđenje doprinosa tužiteljice nastanku štete.

10. Odredbom članka 1092. ZOO je predviđeno da oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila, ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu, a prema stavku 2. istoga članka ZOO-a, kad je nemoguće utvrditi koji dio štete potječe od oštećenikove radnje ili propusta, sud će dosuditi naknadu vodeći računa o okolnostima slučaja.

11. Nakon uvida u kazneni predmet i provedeni dokaz medicinskim vještačenjem sud nalazi suodgovornom tužiteljicu za nastanak štete u visini od 15%, sve iz razloga što je do ozljeđivanja tužiteljice došlo uslijed prometne nesreće u kojoj je tužiteljica sudjelovala kao putnica u vozilu na stražnjem sjedalu i koja tom prilikom nije bila vezana sigurnosnim pojasom. Nevezivanje sigurnosnim pojasom predstavlja doprinos visini (a ne nastanku) štete koju je sud cijenio u navedenom postotku, uvažavajući sve okolnosti prometne nesreće, odnosno da je vozilo sletjelo u odvodni kanal kraj ceste i da se tužiteljica nalazila na stražnjem sjedalu s desne strane. Doprinos tužiteljice se očituje u tome što bi nastala šteta bila manja da je bila vezana sigurnosnim pojasom koji bi onemogućavao kretanje tijela unutar vozila. Prilikom određivanja postotka doprinosa sud je cijenio i činjenicu da je kretanje tužiteljice djelomično bilo ograničeno (i onemogućeno) i sjedalom iza kojeg je sjedila, zbog čega smatra osnovanim doprinos od 15%.

12. Odredbom članka 1046. ZOO-a definirano je što predstavlja štetu, tako da se navodi da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

13. Prema odredbi članka 1085. stavka 3. ZOO kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Prema odredbi članka 1089. stavka 2. ZOO visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim slučaja kad zakon određuje što drugo.

14. Ocjenjujući tužbeni zahtjev za naknadom neimovinske štete sud je ponajprije uzeo u obzir karakter ozljeda koje je zadobila tužiteljica, jačinu i trajanje fizičkih boli, dob tužiteljice, postojanje i intenzitet straha, duševne boli zbog trajnog umanjjenja opće životne i radne aktivnosti i zaostalo naruženje i s tim u svezi duševne boli, sve u smislu odredbe čl. 1100.st.2.ZOO.

15. Pri odlučivanju o pravičnoj novčanoj naknadi sud je vodio računa o cilju kojem služi pravična novčana naknada, imajući prvenstveno u vidu postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice kao i Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske. U konkretnom slučaju, uvažavajući postavljeni konačni tužbeni zahtjev, mjerodavni su kriteriji određeni na sjednicama VSRH od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020.

16. Tužiteljica je konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potraživala naknadu neimovinske štete na ime pretrpljenih fizičkih bolova u iznosu od 2.506,47 eura (18.885,00 kn). Uvažavajući činjenicu da je trpjela bolove jakog intenziteta 3 dana, bolove srednjeg intenziteta 14 dana i slabog intenziteta 90 dana, sud joj je kao pravičnu naknadu dosudio pravo na iznos od 1.400,00 eura. Posebno se ovdje ukazuje na činjenicu da imajući u vidu trajanje liječenja tužiteljice od 10. lipnja 2018. do ožujka 2019. ili ukupno 9 mjeseci, bolovi slabog intenziteta (90 dana) koji se ne uračunavaju u trajno umanjjenje opće životne i radne aktivnosti, a i preostali bolovi jakog i srednjeg intenziteta, zasigurno su se ostvarili u period kada se tužiteljica aktivno liječila (ukupno trajanje svih bolova je cijenjeno sa 107 dana ili oko 3,5 mjeseci).

17. Tužiteljica je potraživala naknadu za pretrpljeni strah u iznosu od 732,63 eura (5.520,00 kn) koji iznos joj se u cijelosti dodjeljuje kao pravična naknada uvažavajući činjenicu trpljenja straha iz prometne nesreće i zabrinutosti za svoje liječenje, posebice činjenicu da je do nesreće došlo uslijed slijetanja vozila u odvodni kanal, da je zadobila teške tjelesne ozljede, prijelome i dr. zbog koje je i strah u trenutku nesreće i zabrinutost za ishod liječenja zasigurno osnovana u procijenjenim oblicima i intenzitetima.

18. Tužiteljica je na ime naknade za trajno umanjjenje opće životne i radne aktivnosti potraživala iznos od 1.493,13 eura (11.250,00 kn). Vještak je u svom nalazu naveo da je kod tužiteljice zaostalo trajno umanjjenje od 20%, s tim da bi isto bilo 10% da je tužiteljica provela liječenje u skladu s preporukom liječnika (fizikalne terapije i dr.). Kako je tužiteljica djelomično sama prouzrokovala trajne posljedice, sud je odluku po ovom vidu štete dodijelio za nesporno nastalo trajno umanjjenje uzročno-posljedično povezano s prometnom nesrećom u visini od 10% i kao pravičnu naknadu priznao pravo na iznos od 1.300,00 eura uvažavajući činjenicu da se radi o osobi koja je u trenutku prometne nesreće bila stara 70 godina, da su posljedice pretežito u dominantnoj ruci i da takva ograničenja za stariju osobu zbog njezine dobi su posebno otežavajuća u daljnjem životu i svim aktivnostima. Za istaći je i činjenica da je tužiteljica prilikom postavljanja konačnog tužbenog zahtjeva, nakon usmenog očitovanja liječnika vještaka na glavnoj raspravi, korigirala svoje potraživanje po ovom osnovu.

19. Na ime naknade za naruženost tužiteljica je potraživala iznos od 497,71 eura (3.750,00 kn) koji joj se u cijelosti dodjeljuje kao pravična naknada uvažavajući činjenicu da je vještak utvrdio da se radi o lakom stupnju naruženja zbog ožiljka i ograničenja u pokretima desne ruke, povremeno vidljivo trećim osobama.

20. Na ime naknade za potrebnu tuđu njegu i pomoć tužiteljica potražuje iznos od 1.433,41 eura (10.800,00 kuna) koji iznos joj se u cijelosti dodjeljuje kao pravična naknada uvažavajući iskazanih ukupno 540 sati i cijene pružanja tuđe njege i pomoći u iznosu od tada 2,65 eura (20,00 kuna) za jedan sat, što ovaj sud smatra primjerenim.

21. Slijedom navedenog, tužiteljici je dodijeljeno pravo na naknadu neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe njege i pomoći, ukupno u iznosu od 5.363,75 eura. Uvažavajući doprinos tužiteljice visini štete od 15%, priznati iznos se umanjuje za navedeni postotak, tako da tužiteljici s osnova štete pripada ukupno pravo na iznos od 4.449,19 eura.

22. Nesporno je da je tuženik u mirnom postupku isplatio tužiteljici iznos od 2.654,46 eura (20.000,00 kuna) koji iznos se oduzima od ukupno priznate štete i tužiteljici u konačnici dodjeljuje pravo na daljnju ukupnu štetu u visini od 1.904,73 eura kako je to i odlučeno pod I. izreke presude.

23. Kako je tužiteljica konačno postavljenim tužbenim zahtjevom podneskom od 21. listopada 2021. postavila traženje na ukupni iznos od 4.008,89 eura (30.205,00 kn), tužbeni zahtjev je odbijen za iznos od 2.104,16 eura, kako je to i odlučeno pod II. izreke presude.

24. Pravo na zakonsku zateznu kamatu i njezin početak tijeka određuje se prema čl. 1086. i čl. 1103. ZOO-a koji predviđa da obveza naknade imovinske štete smatra se dospjelim od trenutka nastanka štete a neimovinska danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Istovremeno odredbom čl. 12. st. 1. ZOOP-a, kao posebnog zakona, propisano je kako je odgovorni osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu toga zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva ili obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne, ili utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporne, dok je stavkom 3. istog članka propisano kako je odgovorni osiguratelj dužan isplatiti iznos naknade štete u roku iz stavka 1. ovoga članka, da je u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete, odgovorni osiguratelj oštećenoj osobi dužan isplatiti iznos nespornog iznosa naknade štete kao predujam u roku propisanom stavkom 1. ovoga članka, a stavkom 4. istog članka je propisano kako u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 1. ovoga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Za spomenuti je da je Vrhovni sud u odluci Rev-634/2021-2, pozivajući se na odredbe Zakona o obveznim odnosima (čl. 1085. st. 1. i 4., čl. 1086. st. 1., čl. 29. st. 1.), potvrdio da "zatezne kamate teku od trenutka kada je tužitelj podnio zahtjev za isplatu naknade štete, a ne od trenutka nastanka štete" odnosno, ako je tužitelj prije

sudskog postupka poslao štetniku pismeni zahtjev za naknadom štete, kamata teče od dana kada je taj zahtjev dostavljen.

25. Kako je tužiteljica postavila svoje traženje prema tuženiku odštetnim zahtjevom od 25. ožujka 2019., to joj se priznaje pravo na zatezne kamate počev od 26. ožujka 2019. kako je to i tužbenim zahtjevom zatraženo.

26. O troškovima postupka odlučeno je u smislu odredbe 154. i 155.ZPP-a.

27. Tužiteljica je u ovom postupku uspjela u odnosu na osnov tužbenog zahtjeva sa 85%, a u odnosu na visinu sa 49% ili ukupno sa 126,65% / 2 ili 63,33% zahtjeva. Istovremeno, tuženik je u postupku uspio s preostalih 36,67%. Kada se od uspjeha tužiteljice odbije uspjeh tuženika, tužiteljici se dodjeljuje pravo na 26,66% nužnih i opravdanih troškova vođenja predmetnog postupka.

28. Tužiteljica je zatražila naknadu troška u iznosu od 2.862,12 eura. Priznat joj je trošak zastupanja po punomoćniku u skladu s vrijednosti predmeta spora, priloženom troškovniku i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 69/93, 11/96, 91/04, 37/05, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje: Tarifa) i to trošak sastava tužbe 200,00 eura (Tbr. 7/1), trošak zastupanja na ročištima 24.10.2019., 18.10.2021., 30.9.2022. i 9.9.2026. za svako po 200,00 eura ili ukupno 800,00 eura (Tbr.9/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima za objavu presude, za svako 100,00 eura ili ukupno 200,00 eura (Tbr. 9/3 Tarife), trošak sastava podnesaka od 11.10.2019. (očitovanje na odgovor na tužbu), 23.11.2020. (očitovanje na nalaz vještaka) i 21.10.2021. (očitovanje na nalaz nakon saslušanja vještaka) za svaki 200,00 eura ili ukupno 600,00 eura (Tbr. 8/1 Tarife), trošak sastava podnesaka od 28.10.2019. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8/4 Tarife), trošak sastava odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 32/1 Tarife) ili ukupni troškovi zastupanja po punomoćniku u iznosu od 2.050,00 eura skupa s pripadajućim PDV od 512,50 eura, ukupno 2.562,50 eura.

Uvažavajući pravo tužiteljice na 26,66% nužnih i opravdanih troškova, dodjeljuje joj se pravo na 683,16 eura, sve s osnova zastupanja po punomoćniku, odvjetniku, u ovome postupku.

29. Tužiteljici je priznat u cijelosti trošak pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 69,02 eura, zatraženi trošak pristojbe na presudu u iznosu od 69,02 kao i trošak naknade za medicinsko vještačenje u iznosu od 199,08 eura, sve kao potrebni trošak za donošenje odluke o glavnoj stvari.

30. Ukupni priznati troškovi tužitelja iznose 1.020,28 eura kako je to navedeno pod III. izreke presude.

31. Na priznati trošak tužiteljici su priznate i kamate od dana donošenja presude u skladu sa zatraženim te primjenom čl. 151. st.3. ZPP-a i čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022).

32. U preostalom dijelu zatraženog troška u iznosu od 1.841,84 eura, zahtjev tužiteljice je odbijen kao neosnovan. Tužiteljici nije priznato pravo na zatraženi trošak sastava podneska od 4.6.2020. kojim dostavlja potvrdu o plaćanju predujma jer isti ne predstavlja nužni i opravdani trošak, pošto se predujam uplaćuje na račun suda i sud o istome ima saznanja. Nadalje, nisu joj priznati troškovi preko razmjerno priznatog dijela ukupnih troškova.

33. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod IV. izreke presude.

Slavonski Brod, 7. listopada 2026.

Sudac
Jadranka Babić-Milberg

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda nadležnom županijskom sudu. Rok za žalbu je 15 (petnaest) dana. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana objave presude, za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana primitka pisanog otpravka presude.

Dna:

1. ZOU Sanja Conjar, Domagoj Vuković i Anja Perković, Slavonski Brod,
2. OD Olujić, Pezić i partneri, Zagreb.



Broj zapisa: **9-3088e-446ca**

Kontrolni broj: **09517-9deec-e71ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.