



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3769/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u pravnoj stvari tužitelja Ustanova za zdravstvenu skrb MEDrOS, OIB 09606569899, Osijek, Andrije Kačića Miošića 13, kojeg zastupa punomoćnica Marina Konrad, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Rački i kolege u Zagrebu, Pisarnica u Slavonskom Brodu, protiv tuženika Kod 95 d.o.o., OIB 76689516198, Osijek, Prolaz Matice hrvatske 1, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Mesarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zagorščak & Partneri d.o.o., Zagreb, radi 350,00 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja i presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024., 2. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024. u točki I. izreke.

II. Odbacuje se tužiteljeva žalba podnesena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024 i žalba podnesena protiv točke III. izreke presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024. kojim je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 62,50 EUR kao nedopušten.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024. u točki I. izreke i točki II. izreke kojim je tužitelju naloženo da nakadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 256,64 EUR u roku osam dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024. odlučeno je:

„I. Utvrđuje se da je tužba povučena za glavni dug u iznosu od 350,00 eur pa se u tom dijelu platni nalog iz rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Zlatka Šimašeka iz Osijeka poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1275/2023 od 11. siječnja 2024., ukida.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi nastali trošak postupka u iznosu od 150,00 eur, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos troškova koje teku od 11. siječnja 2024., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, u roku 15 dana.“

Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024. odlučeno je:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Ustanova za zdravstvenu skrb MEDrOS, OIB 09606569899, Osijek, Andrije Kačića Miošića 13 prema tuženiku Kod 95 d.o.o., OIB 76689516198, Osijek, Prolaz Matice hrvatske 1, za isplatu iznosa 23,50 eur na ime zakonskih zateznih kamata na glavni dug.

III Tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 256,64 eur, u roku od 8 dana.

III Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u preostalom, iznosu od 62,50 eur.“

2. Protiv presude i rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti presudu i rješenje ili ih ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. Tužitelj je podnio žalbu protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-182/2024-10 od 24. srpnja 2024. kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju nastali ovršni trošak sa zateznim kamatama i točke III. izreke presude kojim je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 62,50 EUR. Žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe (članak 358. stavak 3. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). S obzirom na to da je točkom II. izreke rješenja naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka i da je točkom III. izreke presude odbijen tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška tužitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv tog dijela presude i rješenja. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 367. stavka 1. u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a, odbaciti žalbu kao nedopuštenu i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

6. Presuda je ispitana u granicama razloga određenih u žalbi sukladno odredbi članka 365.stavka 1. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijana presuda i rješenje u preostalom dijelu nije zahvaćena ni jednom bitnom povredom odredba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni onima na koje se poziva tužitelj.

8. Uvodno se ističe da je predmetni spor, spor male vrijednosti, a pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja u sporu male vrijednosti, nije predmet ispitivanja u žalbenom postupku, pa su takvi žalbeni navodi neprihvatljivi kao žalbena osnova za ispitivanje prvostupanjske presude, budući da odredba članka 467. stavka 2. ZPP-a ne pruža zakonsku osnovu drugostupanjskom sudu, u smislu članka 370. ZPP-a provjeravati pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja. U ovoj pravnoj stvari radi se o trgovačkom sporu male vrijednosti pa se presuda ne može pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a kao niti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Stoga ti žalbeni razlozi nisu razmatran u ovom žalbenom postupku.

9. Tužitelj je zahtijevao isplatu iznosa od 350,00 EUR za pružene usluge redovnog nadzornog pregleda vozača druge skupine (profesionalci) prema 6 ispostavljenih računa koje tuženik nije podmirio. Tuženik je u prigovoru naveo da je predmetne račune podmirio prije donošenja rješenja o ovrsi i o tome priložio dokaz.

10. Prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik prije donošenja rješenja o ovrsi platio glavnicu u iznosu od 350,00 EUR, međutim, nije platio i zatezne kamate. Tužitelj je zatražio isplatu zateznih kamata koje je sam obračunao u iznosu od 23,50 EUR i dostavio svoj obračun (list 69. spisa) koji je tuženik osporio. Prvostupanjski sud je ocijenio da tužiteljev priloženi obračun zateznih kamata nije sačinjen od ovlaštene i stručne osobe, da se radi o jednostranoj ispravi koju je tuženik osporio, da je tužitelj izvan roka iz članka 461.a stavka 6. ZPP-a predložio izvođenje dokaza financijskim vještačenjem na okolnost obračuna zakonskih zateznih kamata koji prijedlog je sud na pripremnom ročištu odbio. Kako sud na temelju izvedenih dokaza nije mogao sa sigurnošću utvrditi visinu tražbine, to je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 219. stavka 1., članka 221.a i članka 461.a stavaka 6. i 7. ZPP-a odbio zahtjev na isplatu iznosa od 23,50 EUR.

11. Tužitelj u žalbi navodi da mu nije omogućeno raspravljanje pred sudom pozivajući se na bitnu povredu iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a jer je sud propustio upozoriti tužitelja sukladno članku 461.a stavku 8. ZPP-a na sadržaj članka 461.a stavak 2. - 7. ZPP-a. Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima. rješenje poslovni broj Povrv-182/2024-2 od 5. travnja 2024. sadrži upozorenje sukladno članku 461.a stavku 8. ZPP-a (list 48. spisa). Žalbenim navodima da je obračun kamata sastavljen na kalkulatoru za obračun kamata, da je vidljiv tijek kamata i visina kamatne stope, te da obračun dostavljen u skladu s načelom ekonomičnosti postupka tužitelj nije doveo u pitanje pravilnost prvostupanjske presude. Nije osnovan tužiteljev navod da trošak postupka nije pravilno određen. Tuženik je prema

priloženoj e-mail poruci podmirio dug prema tužitelju prije podnošenja prigovora (list 39. spisa) pa je u tom dijelu pravilno prvostupanjski sud dosudio tužitelju zatraženi ovršni trošak. Tužitelj konkretnim žalbenim navodima nije osporio točku I. izreke rješenja kojim je utvrđeno da je tužba povučena za dug u iznosu od 350,00 EUR. Nadalje, kako je odbijen tužiteljev zahtjev na isplatu iznosa od 23,50 EUR pravilno je prvostupanjski sud sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a odlučio o troškovima postupka koje je dosudio tuženiku.

12. Tužitelj je zatražio isplatu zatezних kamata obračunatu u ukupnom iznosu od 23,50 EUR, prvostupanjski sud je ovaj zahtjev pravilno odbio, tuženik ima pravo na naknadu troškova postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa). Pravilno je prvostupanjski sud dosudio sukladno Tbr. 11. t. 1. Tarife kao osnovan trošak za prigovor iznos od 125,00 EUR, sudske pristojbe na prigovor te sukladno Tbr. 7. t. 9. Tarife iznos od 100,00 EUR s PDV-om, ukupno iznos od 256,64 EUR. Činjenica da je tužitelj o ovršnom trošku odlučio rješenjem a ne presudom, ne utječe na pravilnost odluke. Za napomenuti je prvostupanjskom sudu da je u izreci presude pogrešno označio točku II. i točku III. izreke, što će prvostupanjski sud ispraviti sukladno članku 342. stavku 1. ZPP-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude. Na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 2. siječnja 2025.

Sudac  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30871-380e9**

Kontrolni broj: **0a2f3-3b4a6-d9850**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.