



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: S-DO-338/2018
Split, 02. svibnja 2018.
BS/BS

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

04-05-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 120-11/18-06/38
UR. BROJ SP-02-18-12

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT

SPLIT
Mažuranićevo šetalište 24b

PREDMET: OLMA d.d., OIB:35476351417

- predstečaj
- prijava tražbine, dostavlja se

U prilogu se dostavlja prijave tražbine Republike Hrvatske i to:

- RH, Ministarstvo financija
- RH, Ministarstvo državne imovine
- RH, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
- RH, Ministarstvo pravosuđa,

na propisanom obrascu u dva primjerka s priloženim ispravama iz kojih tražbine proizlaze. Također, dostavlja se obavijest o postojanju razlučnog i izlučnog prava u korist Republike Hrvatske.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA



Lendi Pezzi

Prilog: kao u tekstu

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24B, Split

Nadležni trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-256/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta

OIB 52634238587

Adresa / sjedište : Zagreb, Trg Sv.Marka 6

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv OLMA d.d.

OIB 35476351417

Adresa / sjedište : Zagreb, Huzjanova 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

odluka suda – presuda Općinskog suda u Splitu, SS Makarska P-11606/15 od 08.12.2016.

Iznos dospjele tražbine: **5.144.673.23 kn**

Glavnica 1.320.106,14 kn

Kamate 3.824.567,09 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka : /

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga): **presuda Općinskog suda u Splitu, SS Makarska P-11606/15 od 08.12.2016., obračun kamata**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **5.144.671.23 kn**

Naziv ovršne isprave : **presuda Općinskog suda u Splitu, SS Makarska P-11606/15 od 08.12.2016.**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

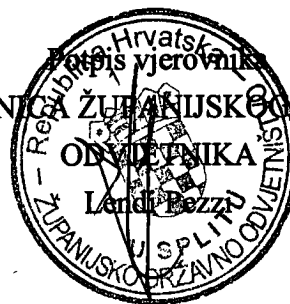
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 30.travnja 2018.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG



ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 17.10. 2018.

ODLUKA JE OVRŠNA dana 31.1. 2018.

76 P-11606/2015 114



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

dana 22. 2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ
primljeno neposredno poštom

08-12-2016

preporučeno na pošt

P-DV-5005/03

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, po sucu Marijani Visković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, Ministarstvo gospodarstva, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, Građansko-upravni odjel, protiv tuženice "OLMA" d.d. Makarska, Franjevački put 14, OIB: 35476351417, MBS: 060005465, zastupane po zz Stipi Topiću a ovaj po punomoćnicima Vinku Ljubičiću, Željku Vrdoljaku i Ivanu Močiću, odvjetnicima u Splitu, radi isplate, nakon javne i glavne rasprave održane dana 10. studenog 2016. godine u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja Petra Jukića, zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Splitu i zamjenika punomoćnika tužene Daria Lalića, odvjetnika u Makarskoj, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke dana 8. prosinca 2016. godine objavio je i

presudio je

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj posl. broj Ovr-748/00 od 24. studenog 2000. godine.

II Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženoj, u roku od 15 dana, namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 1.320.106,14 Kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 902.048,07 Kn od 01. rujna 1998. godine pa do isplate,
- na iznos od 121.710,94 Kn od 03. listopada 1998. godine pa do isplate,
- na iznos od 296.347,13 Kn od 15. studenoga 2000. godine pa do isplate,

i to do dana 31. prosinca 2007. godine, po stopi propisanoj Zakonom o zateznoj kamati i Uredbom o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine do dana 31. srpnja 2015. godine po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

III Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 121.140,00 kuna.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 16. studenog 2000. godine u svojstvu ovrhovoditelja podnio Općinskom sudu u Makarskoj prijedlog za ovrhu protiv tuženice kao ovršenika radi isplate iznosa od 1.529.008, 66 kuna s pripadajućom kamatom na pojedine novčane iznose, sve na temelju vjerodostojne isprave. Tužitelj u prijedlogu navodi da potražuje od tuženice novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 1.529.008, 66 kuna po osnovi neplaćenih računa i obračunatih kamata, koji dug je u cijelosti dospio, a tuženica ga nije podmirila.

Općinski sud u Makarskoj je rješenjem o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-748/00 od 24. studenog 2000. godine odredio predloženu ovrhu, te tužitelju odredio trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.590,00 kuna.

Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženica je pravodobno izjavila prigovor u kojem je navela da ne duguje tužitelju iznos od 1.529.008,66 kn jer više ne postoji obvezni odnos između tužitelja i tuženice. Naime, da je tuženica bila u obvezi podmiriti tužitelju za preuzeto ulje iznos od 2.928.976,75 kuna. Međutim, da je to svoje potraživanje tužitelj ustupio tvrtki "Nama" d.d. Zagreb, dana 10. kolovoza 1999. godine tako da je zaključenjem ugovora o preuzimanju duga između ravnateljstva za robne zalihe Ministarstva gospodarstva, "Name" d.d. Zagreb i "Olme" d.d. Makarska, obveznopravni odnos između tužitelja i tuženice prestao a samim time i obveza tuženice na bilo kakvu isplatu tužitelju. Temeljem navedenog ugovora, "Nama" d.d. Zagreb je sa tuženicom zaključila ugovor o prodaji robe kojom se tuženica obvezala tvrtki "Nama" d.d. Zagreb isporučivati robu koju bi ova umjesto tuženici plaćala Ravnateljstvu za robne zalihe, odnosno tužitelju. Nadalje, da je temeljem tog ugovora tuženica i isporučila tvrtki "Nama" d.d. Zagreb ukupno robe u vrijednosti od 1.482.923,42 kune, što tužitelj niti ne spori, tako da od tuženice potražuje preostali iznos i to 1.529.008,66 kuna. Međutim, da tuženica nije u obvezi isplatiti taj iznos tužitelju jer se obvezni odnos među njima ugasio temeljem ugovora o preuzimanju duga.

Nakon izjavljenog prigovora, Općinski sud u Makarskoj je rješenjem pod poslovnim brojem Ovr-748/00 od 28. veljače 2001. godine stavio izvan snage citirano rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, uz ukidanje provedenih radnji, pa je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U nastavku postupka tužitelj je ustrajao u navodima da nije prestala obveza tuženice prema RH Ministarstvu gospodarstva. Tužitelj je naveo da je točno da je sklopljen Ugovor o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine između Ministarstva gospodarstva RH- Ravnateljstva za robne zalihe, "Name" i "Olme", te da obveza "Olme" d.d. prema tužitelju prestaje isporukom robe "Nami". Nadalje, da je tuženica "Olma" d.d. Makarska izvršila djelomičnu isporuku robe po citiranom Ugovoru o preuzimanju duga i to u vrijednosti od 1.394.562,00 kuna, dok za preostali iznos za koji je sklopljen ugovor o preuzimanju duga tuženik nije izvršio isporuku, pa nije prestala tuženikova obveza prema RH Ministarstvu gospodarstva. Tužitelj je dostavio u spis specifikacije računa po ugovoru o preuzimanju duga ra robu koju je tuženica isporučila (list 64-70).

U odnosu na ove navode tužitelja, tuženica je istaknula da je upitno duguje li tuženica predmetno ulje Ministarstvu gospodarstva ili "Nami" d.d.. Nadalje, da nije sporno da određena količina ulja koja se nalazila na skladištu tuženice nikada nije isporučena. Nadalje, da je pred Trgovačkim sudom u Splitu u tijeku postupak po tužitelju "Minčeta trade" d.o.o. Dubrovnik radi isplate 273.000,00 kuna na ime protuvrijednosti 20 835 l rafiniranog suncokretovog ulja, a za koji iznos tuženicu tereti i tužitelj u ovom predmetu. Stoga je potrebno utvrditi je li tužitelj prijavio tražbinu u stečajnom postupku "Name" odnosno predstavlja li naprijed navedeni iznos potraživanje RH- Ravnateljstva kao stečajnog vjerovnika prema "Nami", a istodobno i prema tuženiku.

U nastavku postupka tuženica je predlagala odgode ročišta navodeći da je u tijeku realizacija kredita za tuženicu, pa postoji mogućnost da se dogovori dinamika otplaćivanja predmetnog dugovanja.

U provedenom postupku sud je pružio strankama mogućnost izjašnjavanja te je izveo dokaz pregledom izvoda iz poslovnih knjiga Ministarstva gospodarstva-Ravnateljstva za robne zalihe na dan 25. listopada 2000. godine, pregledom Ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 1998. godine, pregledom Obračuna kamata Ministarstva gospodarstva, Ravnateljstva za robne zalihe, pregledom računa broj 309, 307, 342, pregledom Obračuna kamata, pregledom Ugovora o preuzimanju duga, pregledom Ugovora o prodaji robe broj P-1/15-43/99 od 27. rujna 1999. godine, pregledom specifikacija računa po Ugovoru o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine, pregledom dopisa tuženice od 15. veljače 2007. godine, pregledom dopisa tuženika (prijedloga nagodbe) od 22. siječnja 2007. godine.

Nakon tako provedenog postupka Općinski sud u Makarskoj je dana 20. srpnja 2007. godine donio presudu pod poslovnim brojem V-P-274/01 (list 85-88) kojom je održao na snazi rješenje o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj broj Ovr-748/00 od 20. studenog 2000. godine kojim je naloženo tuženici da isplati tužitelju iznos od 1.529.008,66 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja je pobliže označena u izreci te presude, te je naložio tuženici naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka.

Odlučujući o žalbi tuženice Županijski sud u Splitu je dana 5. ožujka 2010. godine donio rješenje pod poslovnim brojem GŽ-1145/08 kojim je ukinuo presudu Općinskog suda u Makarskoj i predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje (list 95-97).

U ponovljenom postupku sud je ponovno izveo sve dokaze, te dodatno izveo dokaz financijskim vještačenjem putem stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana, dipl. oec, te pregledom nalaza i mišljenja vještaka od 29. rujna 2011. godine.

Na ročištu održanom dana 21. svibnja 2012. godine (list 146) tužitelj je izjavio da specificira tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka na način da je tuženica dužna namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 1.320.106,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 902.048,07 kuna od 1. rujna 1998. godine,
- na iznos od 121.710,94 kune od 3. listopada 1998. godine,
- na iznos od 296.347,13 kuna od 15. studenog 2000. godine, pa sve do isplate.

Tuženica je izjavila da smanjenje tužbenog zahtjeva od strane tužitelja ima učinak djelomičnog povlačenja tužbe, te da se tom povlačenju ne protivi, s tim da potražuje troškove postupka kako je to tuženica specificirala u podnesku od 12. lipnja 2012. godine (list 147).

Nakon toga Općinski sud u Makarskoj donio je presudu pod posl. brojem P-377/10 od 18. srpnja 2012. godine kojom je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj broj Ovr-748/00 od 24. studenog 2000. godine i to u dijelu kojim je naloženo tuženici da isplati tužiteljici iznos od 1.320.106,14 kn sa zateznom kamatom koja teče: -na iznos od 902.048,07 kuna od 1. rujna 1998. godine, na iznos od 121.710,94 kune od 3. listopada 1998. godine, na iznos od 296.347,13 kuna od 15. studenog 2000. godine, pa sve do isplate, po stopi pobliže navedenoj u izreci te presude, kao i u dijelu troška ovršnog postupka za iznos od 15.590,00 kn. U ostalom dijelu ukinut je platni nalog sadržan u istom rješenju o ovrsi. Ujedno je naloženo tuženici da naknadi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 123.140,00 kn.

Odlučujući o žalbi tuženice, Županijski sud u Splitu je dana 19. studenog 2015. godine donio rješenje pod brojem GŽp-609/14 kojim je ukinuo presudu Općinskog suda u Makarskoj i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku koji se sada vodi pod posl. brojem P-11606/2015 sud je ponovno izveo sve naprijed navedene dokaze, te dodatno izveo dokaz pregledom dopisa Olme d.d. Makarska u predmetu "Prijedloga za postizanje izvansudske nagodbe" od 13. listopada 2016. godine, te na ročištu dana 10. studenog 2016. godine zaključio glavnu raspravu.

Stranke su popisale trošak parničnog postupka.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Imajući u vidu navode Županijskog suda u Splitu u rješenju Gžp-609/14 od 19. studenog 2015. godine sud je, primjenom odredbe članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj posl. broj Ovr-784/00 od 24. studenog 2000. godine te nastavno odlučio kondenatornom presudom na način kako glasi pod točkom II izreke ove presude.

Pregledom Ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 1988. godine (list 4-6) je utvrđeno da isti zaključen između Ministarstva gospodarstva- Ravnateljstva za robne zalihe, Zagreb i tuženice "Olme" d.d. Makarska kao kupca. Predmet tog ugovora je sirovo degumirano suncokretovo ulje tarifne oznake 1512.11 (članak 1. i 2. ugovora). Stranke su ugovorile i prodajnu cijenu – članci 1., 5. i 6. ugovora.

Tuženica je tijekom postupka učinila nespornim činjenicu da je sklopila naprijed navedeni ugovor, kao i činjenicu da je preuzela obvezu kako stoji u ugovoru.

Međutim, tuženica je isticala da se te obveze oslobodila kada je tužitelj svoje potraživanje ustupio "Nami" d.d. Zagreb ugovorom od 10. kolovoza 1999. godine.

Pregledom Ugovora o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine (list 28-29) je utvrđeno da je isti zaključen između Ministarstva gospodarstva-Ravnateljstva za robne zalihe, Zagreb, "Name" d.d. Zagreb i "Olme" d.d. Makarska. Odredbom članka 1. ugovora je utvrđeno da na dan 10. kolovoza 1999. godine dugovanje tuženice prema Ministarstvu gospodarstva-Ravnateljstvu za robne zalihe iznosi 2. 928.976,75 kuna. Odredbom članka 2. ugovora je utvrđeno da se "Nama" d.d. Zagreb kao preuzimatelj duga obvezuje preuzeti navedeni dug. Nadalje, tuženica se obvezuje izvršiti isporuku roba "Nami" Zagreb u visini navedenog duga. Danom isporuke robe "Nami" Zagreb i ispostavljanjem računa, prestaje obveza tuženice prema Ministarstvu gospodarstva- Ravnateljstvu za robne zalihe i obračun zakonskih zateznih kamata. Tuženica se obvezala dostavljati Ministarstvu gospodarstva – Ravnateljstvu za robne zalihe specifikaciju i ovjerene preslike ispostavljenih računa za isporučenu robu "Nami" Zagreb, odmah po ispostavljanju računa.

Tužitelj je naveo da tuženica nije, ni temeljem ugovora o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine, izvršila dužna plaćanja, zbog čega je tužitelj na temelju izvoda iz poslovnih knjiga zatražio naplatu dužnog iznosa.

Tuženica nije osporila ove navode tužitelja već je u nastavku postupka predlagala da sud postupi prema uputi Županijskog suda u Splitu, te utvrdi iz kojih pravnih osnova tužitelj ostvaruje pravo na traženu isplatu, kao i na koji način je tužitelj izvršio obračun zatezne kamate.

Na te okolnosti sud je izveo dokaz financijskim vještačenjem putem stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana, dipl.oec.

Vještak je dana 29. rujna 2011. godine dostavio pisani nalaz i mišljenje, na koje stranke nisu imale primjedbi ni prigovora.

Pregledom nalaza i mišljenja vještaka Jere Brkana (list 121-142) utvrđeno je sljedeće:

Tužitelj je utužio potraživanje u ukupnom iznosu od 1.529.008,66 kuna i to po osnovu:

a)računa:

-računa br. 307 od 26. kolovoza 1998. godine u iznosu od 154.588,39 kuna

-računa br. 309 od 26. kolovoza 1998. godine u iznosu od 747.459,68 kuna

-računa br. 342 od 25. rujna 1998. godine u iznosu od 121.710,94 kune.

Vještak je dao pregled utuženih računa za isporučenu robu, plaćanje tih računa i obračun zateznih kamata na plaćene račune sa zakašnjenjem (list 122-123), te je naveo da je plaćen samo dio računa br. 307 u iznosu od 476.121,23 kune, a ostatak duga po tom računu iznosi 154.588,39 kuna. Na plaćeni iznos od 476.121,23 kune sa zakašnjenjem obračunate su zatezne kamate u iznosu od 123.504,54 kuna. Obračun kamata je izvršen primjenom

jednostavnog kamatnog računa da dospjelu glavnici bez pripisa zatezne kamate glavnici istekom obračunskog razdoblja. Za neplaćene račune se nisu obračunale zatezne kamate jer iste teku od dana dospijeca plaćanja računa do dana plaćanja.

b) zateznih kamata:

- obračun kamata br. 432 u iznosu od 252.670,09 kuna
- obračun kamata br. 59 u iznosu od 3.392,58 kuna
- obračun kamata br. 60 u iznosu od 83.661,24 kuna i
- obračun kamata br. 144 u iznosu od 165.525,74 kune.

Na temelju utvrđenih datuma dospijeca plaćanja računa i datuma plaćanja računa utvrđeni su dani kašnjenja plaćanja računa. Za zakašnjenja plaćanja obračunate su zakonske zatezne kamate i to po propisanim stopama zateznih kamata od 18% godišnje i primjenom konformnog načina obračuna kamata za razdoblja kraća od godinu dana, a za razdoblja duža od godinu dana primijenjen je jednostavni kamatni račun za dospjelu glavnici bez pripisa kamata glavnici istekom obračunskog razdoblja. Vještak je dao pregled računa po kojima su obračunate kamate (list 124-131). Ukupno obračuna kamate po navedenim računima obračunate od dana dospijeca do dana plaćanja iznose 315.788,97 kuna. Tužitelj je ovrhom od 3. listopada 2000. godine ovršio sa računa tuženice ukupno 142.946,38 kuna i to po osnovu kamata i troškova ovrhe. S obzirom na iznijeto, iznos obračunatih kamata od 315.788,97 kuna potrebno je umanjiti za iznos od 142.946,38 kuna, pa ostaje dug po kamatama u iznosu od 172.842,59 kuna.

Vještak je u svom zaključku naveo sljedeće:

Ukupan dug po svim osnovama iznosi 1.320.106,14 kuna, a sastoji se od:

- duga za neplaćene račune u iznosu od 1.023.759,01 kunu
- duga za kamate po dijelu plaćenog računa br. 307 u iznosu od 123.504,54 kune i
- duga za zatezne kamate na plaćene račune u iznosu od 172.842,59 kuna.

Dugovanje po računima se odnosi, kao što je već naprijed navedeno, na račune br. 307, br. 309 i br. 342. Na dio plaćenog računa br. 307, a zbog zakašnjenja plaćanja, zatezne kamate iznose 123.504,54 kune. Zatezne kamate po plaćenim računima, umanjene za iznos naplaćen ovrhom od 3. listopada 2000. godine, iznose 172.842,59 Kuna.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Jere Brkana, jer je isti stručan, a stranke nisu imale primjedbi ni prigovora na tako izrađeni nalaz i mišljenje.

Tužitelj je na glavnoj raspravi dana 21. svibnja 2012. g. uredio – specificirao tužbeni zahtjev sukladno dostavljenom nalazu i mišljenju vještaka, pa stoga nije osnovan navod tuženice da se radi o djelomičnom povlačenju tužbe, zbog čega sud nije prihvatio zahtjev tuženice za naknadu parničnog troška.

Iz svega naprijed navedenog je razvidno da su tužitelj i tuženica sklapanjem ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 1998. godine zasnovale obveznopravni odnos, te su se stranke obvezale izvršiti svoje obveze kako je navedeno u tom ugovoru.

Odredbom čl. 17. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje u tekstu ZOO/91) koji Zakon valja primijeniti na konkretan slučaj temeljem odredbe čl. 1163. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08-dalje: ZOO/05) propisano je da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje. Obveza se može ugasiti samo suglasnošću volja stranaka u obveznom odnosu ili na temelju Zakona. Tom odredbom je izraženo načelo poštivanja discipline u ispunjavanju obveza koje vrijede za sve sudionike obveznog odnosa.

Nadalje, odredbom članka 277. st. 1. ZOO/91 je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

Među strankama nije sporno da je tužitelj izvršio svoju obvezu. U odnosu na obvezu tuženice, utvrđeno je da je sklopljen i ugovor o preuzimanju duga dana 10. kolovoza 1999. godine, kojim je upravo utvrđeno da dugovanje tuženice prema tužitelju na dan 10. kolovoza 1999. g. iznosi 2.928.976,75 kuna. Nadalje je utvrđeno, da tuženica nije izvršila svoju obvezu ni iz ugovora o preuzimanju duga. Naime, prema sadržaju ugovora od 10. kolovoza 1999. g., obveza tuženice prema tužitelju prestaje danom isporuke robe, a u visini prema ispostavljenim računima. I sama tuženica je potvrdila da nije izvršila isporuku robe, pa u tom dijelu nije prestala njezina obveza prema tužitelju. Treba istaknuti i da samim sklapanjem ugovora od 10. kolovoza 1999. godine nije došlo do oslobođanja tuženice od predmetne novčane obveze-članak 446.-453.ZOO/91. Stoga su u tom dijelu neosnovani prigovori tuženice.

Sukladno uputi Županijskog suda u Splitu iz rješenja poslovnog broja Gž-1145/08 od 5. ožujka 2010. g., ovaj sud je razlučio i utvrdio iz kojih pravnih osnova tužitelj ostvaruje pravo na traženu isplatu, što je sud po osnovama i po visini obrazložio u ovoj presudi, imajući u vidu prije svega nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana. Treba istaknuti da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, sukladno odredbi članka 17. st. 1. ZOO/91. Kako tuženica nije dokazala da je podmirila predmetno dugovanje, niti da je njena obveza prestala, to je sud na temelju svih izvedenih dokaza, a posebno na izvršenom vještačenju, utvrdio potraživanje tužitelja osnovanim.

Kod nespornih utvrđenja o sadržaju ugovora od 10. kolovoza 1999. godine temeljem kojeg obveza tuženice prema tužitelju prestaje danom isporuke robe, a u visini prema ispostavljenim računima, te kod utvrđenja da je tuženica samo djelomično izvršila isporuku robe po navedenom ugovoru, nema mjesta zaključku da je obveza tuženice u cijelosti prestala, što je istaknuo i Županijski sud u Splitu u rješenju posl. broj Gžp-609/15 od 19. studenog 2015. godine. Dakle, Županijski sud u Splitu u navedenom rješenju navodi da je pravilno prvostupanjski sud otklonio prigovore kako nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja, tako i prigovore ispunjenja obveze.

U odnosu pak na visinu predmetne novčane obveze, a kod utvrđenja da se dio iste odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate koje su utužene u apsolutnom iznosu, Županijski sud u Splitu navodi da tuženica neosnovano osporava takvu mogućnost utuženja zateznih kamata. Međutim, Županijski sud navodi da valja voditi računa, i na to skreće pozornost prvostupanjskom sudu, da se u smislu odredbe članka 279. stavak 2. ZOO/91 na iznos neisplaćene kamate može zahtijevati zatezna kamata od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njenu isplatu, ali se procesne (zatezne) kamate iz članka 279. stavak 2. ZOO/91 na dospjele zatezne kamate ne mogu zahtijevati sve dok ne prestane glavno novčano potraživanje iz kojega proizlaze zatezne kamate, pa i kad su zatezne kamate obračunate i utužene u apsolutnom iznosu.

Sud je u ponovljenom postupku vodio računa o pravilnoj primjeni odredaba iz članka 279. stavak 2. ZOO/91 pa je u tom smislu donio odluku kao pod točkom II ove izreke.

Naime, stalni sudski vještak Jere Brkan u svom nalazu i mišljenju je naveo da se kamate sastoje od duga za kamate po dijelu plaćenog računa broj 307 u iznosu od 123.504,54 kn i duga za zatezne kamate na plaćene račune u iznosu od 172.842,59 kn. Dakle, ukupan iznos neisplaćenih kamata na plaćene račune sa zakašnjenjem iznosi 296.347,13 kn. Upravo je tužiteljica zatražila isplatu navedenog iznosa, zahtijevajući zateznu kamatu od 15. studenog 2000. godine pa do isplate. Ovo je pravilno jer se za iznos neisplaćene kamate može zahtijevati zatezna kamata od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njenu isplatu, a kako je tužitelj pokrenuo postupak protiv tuženice dana 13. studenog 2000. godine, to tužitelju pripadaju zatezne kamate upravo onako kako su i zatražene.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 163. ZPP, te je tužitelju sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifi) priznat trošak zastupanja na ročištima 31. ožujka 2006. godine, 17. svibnja 2006. godine, 18. srpnja 2007. godine, 8. srpnja 2010. godine, 18. studenog 2010. godine i 19. siječnja 2011. godine, svako po 1529 bodova temeljem Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima 21. svibnja 2012. godine i 4. srpnja 2012. godine, svako po 1320 bodova temeljem Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima 24. veljače 2016. godine, 6. travnja 2016. godine, 6. lipnja 2016. godine, 24. kolovoza 2016. godine i 10. studenog 2016. godine, svako po 50 bodova temeljem Tbr. 9. t. 5. Tarife, dakle ukupno 12064 boda, što s obzirom na vrijednost boda (10,00 kuna) daje iznos od 120.640,00 kn. Nadalje, tužitelju je na ovaj iznos valjalo priznati i trošak financijskog vještačenja u iznosu od 5.000,00 kuna, pa je tako tužitelju dosuđen ukupan trošak u iznosu od 121.140,00 kn. Stoga je odlučeno kao pod točkom III izreke ove presude.

U Makarskoj 8. prosinca 2016. godine

S U D A C

Marijana Visković v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka ove presude.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospjećem	01.09.1998	11.04.2018				902.048,07		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.09.1998	31.12.1998	121	18.0 %		902.048,07	53.826,32	
KAMATE		01.01.1999	31.12.1999	365	18.0 %		902.048,07	216.194,97	
KAMATE		01.01.2000	31.12.2000	366	18.0 %		902.048,07	378.563,63	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18.0 %		902.048,07	540.932,28	
KAMATE		01.01.2002	30.06.2002	181	18.0 %		902.048,07	621.449,34	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15.0 %		902.048,07	689.659,00	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15.0 %		902.048,07	824.966,21	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	366	15.0 %		902.048,07	960.273,42	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15.0 %		902.048,07	1.095.580,63	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15.0 %		902.048,07	1.230.887,84	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		902.048,07	1.366.195,05	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	17.0 %		902.048,07	1.519.543,22	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	17.0 %		902.048,07	1.672.891,39	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	17.0 %		902.048,07	1.826.239,57	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17.0 %		902.048,07	1.902.283,45	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15.0 %		902.048,07	1.970.493,12	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15.0 %		902.048,07	2.105.800,33	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15.0 %		902.048,07	2.241.107,54	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		902.048,07	2.376.414,75	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		902.048,07	2.443.512,30	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		902.048,07	2.455.004,14	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		902.048,07	2.493.345,39	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		902.048,07	2.538.425,61	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		902.048,07	2.583.230,29	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		902.048,07	2.626.530,57	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		902.048,07	2.669.320,77	
KAMATE		01.01.2018	11.04.2018	101	9.09 %		902.048,07	2.692.010,12	
DUGOVANJE	po stavci								3.594.058,19
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zatezne kamate

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							902.048,07	2.692.010,12	3.594.058,19
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	03.10.1998	11.04.2018				121.710,94		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		04.10.1998	31.12.1998	89	18.0 %		121.710,94	5.341,94	
KAMATE		01.01.1999	31.12.1999	365	18.0 %		121.710,94	27.249,91	
KAMATE		01.01.2000	31.12.2000	366	18.0 %		121.710,94	49.157,88	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18.0 %		121.710,94	71.065,85	
KAMATE		01.01.2002	30.06.2002	181	18.0 %		121.710,94	81.929,80	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15.0 %		121.710,94	91.133,15	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15.0 %		121.710,94	109.389,79	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	366	15.0 %		121.710,94	127.646,43	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15.0 %		121.710,94	145.903,07	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15.0 %		121.710,94	164.159,71	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		121.710,94	182.416,36	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	17.0 %		121.710,94	203.107,22	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	17.0 %		121.710,94	223.798,08	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	17.0 %		121.710,94	244.488,93	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17.0 %		121.710,94	254.749,33	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15.0 %		121.710,94	263.952,68	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15.0 %		121.710,94	282.209,32	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15.0 %		121.710,94	300.465,96	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		121.710,94	318.722,60	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		121.710,94	327.775,90	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		121.710,94	329.326,46	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		121.710,94	334.499,74	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		121.710,94	340.582,30	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		121.710,94	346.627,67	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.88 %		121.710,94	352.470,07	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		121.710,94	358.243,63	
KAMATE		01.01.2018	11.04.2018	101	9.09 %		121.710,94	361.305,05	
DUGOVANJE	po stavci								483.015,99
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zatezne kamate

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							121.710,94	361.305,05	483.015,99
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	15.10.2000	11.04.2018				296.347,13		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		16.10.2000	31.12.2000	77	18.0 %		296.347,13	11.222,33	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18.0 %		296.347,13	64.564,81	
KAMATE		01.01.2002	30.06.2002	181	18.0 %		296.347,13	91.016,84	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15.0 %		296.347,13	113.425,55	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15.0 %		296.347,13	157.877,62	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	366	15.0 %		296.347,13	202.329,69	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15.0 %		296.347,13	246.781,76	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15.0 %		296.347,13	291.233,83	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		296.347,13	335.685,90	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	17.0 %		296.347,13	386.064,91	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	17.0 %		296.347,13	436.443,92	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	17.0 %		296.347,13	486.822,93	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17.0 %		296.347,13	511.805,40	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15.0 %		296.347,13	534.214,12	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15.0 %		296.347,13	578.666,19	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15.0 %		296.347,13	623.118,26	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		296.347,13	667.570,33	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		296.347,13	689.613,68	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		296.347,13	693.389,06	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		296.347,13	705.985,19	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		296.347,13	720.795,26	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		296.347,13	735.514,81	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		296.347,13	749.740,12	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		296.347,13	763.797,86	
KAMATE		01.01.2018	11.04.2018	101	9.09 %		296.347,13	771.251,92	
DUGOVANJE	po stavci								1.067.599,05
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							296.347,13	771.251,92	<u>1.067.599,05</u>

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGIONALNI CENTAR SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24B, Split

Nadležni trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-256/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta

OIB 52634238587

Adresa / sjedište : Zagreb, Trg Sv.Marka 6

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv OLMA d.d.

OIB 35476351417

Adresa / sjedište : Zagreb, Huzjanova 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

odluka suda – presuda Općinskog suda u Splitu, SS Makarska P-11606/15 od 08.12.2016.

Iznos dospjele tražbine: **5.144.673.23 kn**

Glavnica 1.320.106,14 kn

Kamate 3.824.567,09 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka : /

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga): **presuda Općinskog suda u Splitu, SS Makarska P-11606/15 od 08.12.2016., obračun kamata**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **5.144.671.23 kn**

Naziv ovršne isprave : **presuda Općinskog suda u Splitu, SS Makarska P-11606/15 od 08.12.2016.**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 30.travnja 2018.

Potpis vjerovnika
ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG
ODVJETNIKA
Lender Pezzi



ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 11.10. 2018.

ODLUKA JE OVRŠNA dana 31.1. 2018.

76 P-11606/2015

114



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ

dana 22.2. 2018.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
STALNA SLUŽBA U MAKARSKOJ
primljeno neposredno poštom

08-12-2016

preporučeno na pošt

P-DV-5005/03

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, po sucu Marijani Visković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, Ministarstvo gospodarstva, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, Građansko-upravni odjel, protiv tuženice "OLMA" d.d. Makarska, Franjevački put 14, OIB: 35476351417, MBS: 060005465, zastupane po zz Stipi Topiću a ovaj po punomoćnicima Vinku Ljubičiću, Željku Vrdoljaku i Ivanu Močiću, odvjetnicima u Splitu, radi isplate, nakon javne i glavne rasprave održane dana 10. studenog 2016. godine u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja Petra Jukića, zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Splitu i zamjenika punomoćnika tužene Daria Lalića, odvjetnika u Makarskoj, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke dana 8. prosinca 2016. godine objavio je i

presudio je

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj posl. broj Ovr-748/00 od 24. studenog 2000. godine.

II Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženoj, u roku od 15 dana, namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 1.320.106,14 Kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče kako slijedi:

-na iznos od 902.048,07 Kn od 01. rujna 1998. godine pa do isplate,

-na iznos od 121.710,94 Kn od 03. listopada 1998. godine pa do isplate,

-na iznos od 296.347,13 Kn od 15. studenoga 2000. godine pa do isplate,

i to do dana 31. prosinca 2007. godine, po stopi propisanoj Zakonom o zateznoj kamati i Uredbom o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine do dana 31. srpnja 2015. godine po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

III Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 121.140,00 kuna.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 16. studenog 2000. godine u svojstvu ovrhovoditelja podnio Općinskom sudu u Makarskoj prijedlog za ovrhu protiv tuženice kao ovršenika radi isplate iznosa od 1.529.008, 66 kuna s pripadajućom kamatom na pojedine novčane iznose, sve na temelju vjerodostojne isprave. Tužitelj u prijedlogu navodi da potražuje od tuženice novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 1.529.008, 66 kuna po osnovi neplaćenih računa i obračunatih kamata, koji dug je u cijelosti dospio, a tuženica ga nije podmirila.

Općinski sud u Makarskoj je rješenjem o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-748/00 od 24. studenog 2000. godine odredio predloženu ovrhu, te tužitelju odredio trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.590,00 kuna.

Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženica je pravodobno izjavila prigovor u kojem je navela da ne duguje tužitelju iznos od 1.529.008,66 kn jer više ne postoji obvezni odnos između tužitelja i tuženice. Naime, da je tuženica bila u obvezi podmiriti tužitelju za preuzeto ulje iznos od 2.928.976,75 kuna. Međutim, da je to svoje potraživanje tužitelj ustupio tvrtki "Nama" d.d. Zagreb, dana 10. kolovoza 1999. godine tako da je zaključenjem ugovora o preuzimanju duga između ravnateljstva za robne zalihe Ministarstva gospodarstva, "Name" d.d. Zagreb i "Olme" d.d. Makarska, obveznopravni odnos između tužitelja i tuženice prestao a samim time i obveza tuženice na bilo kakvu isplatu tužitelju. Temeljem navedenog ugovora, "Nama" d.d. Zagreb je sa tuženicom zaključila ugovor o prodaji robe kojom se tuženica obvezala tvrtki "Nama" d.d. Zagreb isporučivati robu koju bi ova umjesto tuženici plaćala Ravnateljstvu za robne zalihe, odnosno tužitelju. Nadalje, da je temeljem tog ugovora tuženica i isporučila tvrtki "Nama" d.d. Zagreb ukupno robe u vrijednosti od 1.482.923,42 kune, što tužitelj niti ne spori, tako da od tuženice potražuje preostali iznos i to 1.529.008,66 kuna. Međutim, da tuženica nije u obvezi isplatiti taj iznos tužitelju jer se obvezni odnos među njima ugasio temeljem ugovora o preuzimanju duga.

Nakon izjavljenog prigovora, Općinski sud u Makarskoj je rješenjem pod poslovnim brojem Ovr-748/00 od 28. veljače 2001. godine stavio izvan snage citirano rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, uz ukidanje provedenih radnji, pa je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U nastavku postupka tužitelj je ustrajao u navodima da nije prestala obveza tuženice prema RH Ministarstvu gospodarstva. Tužitelj je naveo da je točno da je sklopljen Ugovor o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine između Ministarstva gospodarstva RH- Ravnateljstva za robne zalihe, "Name" i "Olme", te da obveza "Olme" d.d. prema tužitelju prestaje isporukom robe "Nami". Nadalje, da je tuženica "Olma" d.d. Makarska izvršila djelomičnu isporuku robe po citiranom Ugovoru o preuzimanju duga i to u vrijednosti od 1.394.562,00 kuna, dok za preostali iznos za koji je sklopljen ugovor o preuzimanju duga tuženik nije izvršio isporuku, pa nije prestala tuženikova obveza prema RH Ministarstvu gospodarstva. Tužitelj je dostavio u spis specifikacije računa po ugovoru o preuzimanju duga ra robu koju je tuženica isporučila (list 64-70).

U odnosu na ove navode tužitelja, tuženica je istaknula da je upitno duguje li tuženica predmetno ulje Ministarstvu gospodarstva ili "Nami" d.d.. Nadalje, da nije sporno da određena količina ulja koja se nalazila na skladištu tuženice nikada nije isporučena. Nadalje, da je pred Trgovačkim sudom u Splitu u tijeku postupak po tužitelju "Minčeta trade" d.o.o. Dubrovnik radi isplate 273.000,00 kuna na ime protuvrijednosti 20 835 l rafiniranog suncokretovog ulja, a za koji iznos tuženicu tereti i tužitelj u ovom predmetu. Stoga je potrebno utvrditi je li tužitelj prijavio tražbinu u stečajnom postupku "Name" odnosno predstavlja li naprijed navedeni iznos potraživanje RH- Ravnateljstva kao stečajnog vjerovnika prema "Nami", a istodobno i prema tuženiku.

U nastavku postupka tuženica je predlagala odgode ročišta navodeći da je u tijeku realizacija kredita za tuženicu, pa postoji mogućnost da se dogovori dinamika otplaćivanja predmetnog dugovanja.

U provedenom postupku sud je pružio strankama mogućnost izjašnjavanja te je izveo dokaz pregledom izvoda iz poslovnih knjiga Ministarstva gospodarstva-Ravnateljstva za robne zalihe na dan 25. listopada 2000. godine, pregledom Ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 1998. godine, pregledom Obračuna kamata Ministarstva gospodarstva, Ravnateljstva za robne zalihe, pregledom računa broj 309, 307, 342, pregledom Obračuna kamata, pregledom Ugovora o preuzimanju duga, pregledom Ugovora o prodaji robe broj P-1/15-43/99 od 27. rujna 1999. godine, pregledom specifikacija računa po Ugovoru o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine, pregledom dopisa tuženice od 15. veljače 2007. godine, pregledom dopisa tuženika (prijedloga nagodbe) od 22. siječnja 2007. godine.

Nakon tako provedenog postupka Općinski sud u Makarskoj je dana 20. srpnja 2007. godine donio presudu pod poslovnim brojem V-P-274/01 (list 85-88) kojom je održao na snazi rješenje o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj broj Ovr-748/00 od 20. studenog 2000. godine kojim je naloženo tuženici da isplati tužitelju iznos od 1.529.008,66 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja je pobliže označena u izreci te presude, te je naložio tuženici naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka.

Odlučujući o žalbi tuženice Županijski sud u Splitu je dana 5. ožujka 2010. godine donio rješenje pod poslovnim brojem GŽ-1145/08 kojim je ukinuo presudu Općinskog suda u Makarskoj i predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje (list 95-97).

U ponovljenom postupku sud je ponovno izveo sve dokaze, te dodatno izveo dokaz financijskim vještačenjem putem stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana, dipl. oec, te pregledom nalaza i mišljenja vještaka od 29. rujna 2011. godine.

Na ročištu održanom dana 21. svibnja 2012. godine (list 146) tužitelj je izjavio da specificira tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka na način da je tuženica dužna namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 1.320.106,14 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine novčane iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 902.048,07 kuna od 1. rujna 1998. godine,
- na iznos od 121.710,94 kune od 3. listopada 1998. godine,
- na iznos od 296.347,13 kuna od 15. studenog 2000. godine, pa sve do isplate.

Tuženica je izjavila da smanjenje tužbenog zahtjeva od strane tužitelja ima učinak djelomičnog povlačenja tužbe, te da se tom povlačenju ne protivi, s tim da potražuje troškove postupka kako je to tuženica specificirala u podnesku od 12. lipnja 2012. godine (list 147).

Nakon toga Općinski sud u Makarskoj donio je presudu pod posl. brojem P-377/10 od 18. srpnja 2012. godine kojom je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj broj Ovr-748/00 od 24. studenog 2000. godine i to u dijelu kojim je naloženo tuženici da isplati tužiteljici iznos od 1.320.106,14 kn sa zateznom kamatom koja teče: -na iznos od 902.048,07 kuna od 1. rujna 1998. godine, na iznos od 121.710,94 kune od 3. listopada 1998. godine, na iznos od 296.347,13 kuna od 15. studenog 2000. godine, pa sve do isplate, po stopi pobliže navedenoj u izreci te presude, kao i u dijelu troška ovršnog postupka za iznos od 15.590,00 kn. U ostalom dijelu ukinut je platni nalog sadržan u istom rješenju o ovrsi. Ujedno je naloženo tuženici da naknadi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 123.140,00 kn.

Odlučujući o žalbi tuženice, Županijski sud u Splitu je dana 19. studenog 2015. godine donio rješenje pod brojem GŽp-609/14 kojim je ukinuo presudu Općinskog suda u Makarskoj i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku koji se sada vodi pod posl. brojem P-11606/2015 sud je ponovno izveo sve naprijed navedene dokaze, te dodatno izveo dokaz pregledom dopisa Olme d.d. Makarska u predmetu "Prijedloga za postizanje izvansudske nagodbe" od 13. listopada 2016. godine, te na ročištu dana 10. studenog 2016. godine zaključio glavnu raspravu.

Stranke su popisale trošak parničnog postupka.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Imajući u vidu navode Županijskog suda u Splitu u rješenju Gžp-609/14 od 19. studenog 2015. godine sud je, primjenom odredbe članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi Općinskog suda u Makarskoj posl. broj Ovr-784/00 od 24. studenog 2000. godine te nastavno odlučio kondenatornom presudom na način kako glasi pod točkom II izreke ove presude.

Pregledom Ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 1988. godine (list 4-6) je utvrđeno da isti zaključen između Ministarstva gospodarstva- Ravnateljstva za robne zalihe, Zagreb i tuženice "Olme" d.d. Makarska kao kupca. Predmet tog ugovora je sirovo degumirano suncokretovo ulje tarifne oznake 1512.11 (članak 1. i 2. ugovora). Stranke su ugovorile i prodajnu cijenu – članci 1., 5. i 6. ugovora.

Tuženica je tijekom postupka učinila nespornim činjenicu da je sklopila naprijed navedeni ugovor, kao i činjenicu da je preuzela obvezu kako stoji u ugovoru.

Međutim, tuženica je isticala da se te obveze oslobodila kada je tužitelj svoje potraživanje ustupio "Nami" d.d. Zagreb ugovorom od 10. kolovoza 1999. godine.

Pregledom Ugovora o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine (list 28-29) je utvrđeno da je isti zaključen između Ministarstva gospodarstva-Ravnateljstva za robne zalihe, Zagreb, "Name" d.d. Zagreb i " Olme" d.d. Makarska. Odredbom članka 1. ugovora je utvrđeno da na dan 10. kolovoza 1999. godine dugovanje tuženice prema Ministarstvu gospodarstva-Ravnateljstvu za robne zalihe iznosi 2. 928.976,75 kuna. Odredbom članka 2. ugovora je utvrđeno da se "Nama" d.d. Zagreb kao preuzimatelj duga obvezuje preuzeti navedeni dug. Nadalje, tuženica se obvezuje izvršiti isporuku roba "Nami" Zagreb u visini navedenog duga. Danom isporuke robe " Nami" Zagreb i ispostavljanjem računa , prestaje obveza tuženice prema Ministarstvu gospodarstva- Ravnateljstvu za robne zalihe i obračun zakonskih zateznih kamata. Tuženica se obvezala dostavljati Ministarstvu gospodarstva – Ravnateljstvu za robne zalihe specifikaciju i ovjerene preslike ispostavljenih računa za isporučenu robu "Nami" Zagreb, odmah po ispostavljanju računa.

Tužitelj je naveo da tuženica nije, ni temeljem ugovora o preuzimanju duga od 10. kolovoza 1999. godine, izvršila dužna plaćanja, zbog čega je tužitelj na temelju izvoda iz poslovnih knjiga zatražio naplatu dužnog iznosa.

Tuženica nije osporila ove navode tužitelja već je u nastavku postupka predlagala da sud postupi prema uputi Županijskog suda u Splitu, te utvrdi iz kojih pravnih osnova tužitelj ostvaruje pravo na traženu isplatu, kao i na koji način je tužitelj izvršio obračun zatezne kamate.

Na te okolnosti sud je izveo dokaz financijskim vještačenjem putem stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana, dipl.oec.

Vještak je dana 29. rujna 2011. godine dostavio pisani nalaz i mišljenje, na koje stranke nisu imale primjedbi ni prigovora.

Pregledom nalaza i mišljenja vještaka Jere Brkana (list 121-142) utvrđeno je sljedeće:

Tužitelj je utužio potraživanje u ukupnom iznosu od 1.529.008,66 kuna i to po osnovu:

a)računa:

-računa br. 307 od 26. kolovoza 1998. godine u iznosu od 154.588,39 kuna

-računa br. 309 od 26. kolovoza 1998. godine u iznosu od 747.459,68 kuna

-računa br. 342 od 25. rujna 1998. godine u iznosu od 121.710,94 kune.

Vještak je dao pregled utuženih računa za isporučenu robu, plaćanje tih računa i obračun zateznih kamata na plaćene račune sa zakašnjenjem (list 122-123), te je naveo da je plaćen samo dio računa br. 307 u iznosu od 476.121,23 kune, a ostatak duga po tom računu iznosi 154.588,39 kuna. Na plaćeni iznos od 476.121,23 kune sa zakašnjenjem obračunate su zatezne kamate u iznosu od 123.504,54 kuna. Obračun kamata je izvršen primjenom

jednostavnog kamatnog računa da dospjelu glavnici bez pripisa zatezne kamate glavnici istekom obračunskog razdoblja. Za neplaćene račune se nisu obračunale zatezne kamate jer iste teku od dana dospeljeća plaćanja računa do dana plaćanja.

b) zateznih kamata:

- obračun kamata br. 432 u iznosu od 252.670,09 kuna
- obračun kamata br. 59 u iznosu od 3.392,58 kuna
- obračun kamata br. 60 u iznosu od 83.661,24 kuna i
- obračun kamata br. 144 u iznosu od 165.525,74 kune.

Na temelju utvrđenih datuma dospeljeća plaćanja računa i datuma plaćanja računa utvrđeni su dani kašnjenja plaćanja računa. Za zakašnjenja plaćanja obračunate su zakonske zatezne kamate i to po propisanim stopama zateznih kamata od 18% godišnje i primjenom konformnog načina obračuna kamata za razdoblja kraća od godinu dana, a za razdoblja duža od godinu dana primijenjen je jednostavni kamatni račun za dospjelu glavnici bez pripisa kamata glavnici istekom obračunskog razdoblja. Vještak je dao pregled računa po kojima su obračunate kamate (list 124-131). Ukupno obračuna kamate po navedenim računima obračunate od dana dospeljeća do dana plaćanja iznose 315.788,97 kuna. Tužitelj je ovrhom od 3. listopada 2000. godine ovršio sa računa tuženice ukupno 142.946,38 kuna i to po osnovu kamata i troškova ovrhe. S obzirom na iznijeto, iznos obračunatih kamata od 315.788,97 kuna potrebno je umanjiti za iznos od 142.946,38 kuna, pa ostaje dug po kamatama u iznosu od 172.842,59 kuna.

Vještak je u svom zaključku naveo sljedeće:

Ukupan dug po svim osnovama iznosi 1.320.106,14 kuna, a sastoji se od:

- duga za neplaćene račune u iznosu od 1.023.759,01 kunu
- duga za kamate po dijelu plaćenog računa br. 307 u iznosu od 123.504,54 kune i
- duga za zatezne kamate na plaćene račune u iznosu od 172.842,59 kuna.

Dugovanje po računima se odnosi, kao što je već naprijed navedeno, na račune br. 307, br. 309 i br. 342. Na dio plaćenog računa br. 307, a zbog zakašnjenja plaćanja, zatezne kamate iznose 123.504,54 kune. Zatezne kamate po plaćenim računima, umanjene za iznos naplaćen ovrhom od 3. listopada 2000. godine, iznose 172.842,59 Kuna.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Jere Brkana, jer je isti stručan, a stranke nisu imale primjedbi ni prigovora na tako izrađeni nalaz i mišljenje.

Tužitelj je na glavnoj raspravi dana 21. svibnja 2012. g. uredio – specificirao tužbeni zahtjev sukladno dostavljenom nalazu i mišljenju vještaka, pa stoga nije osnovan navod tuženice da se radi o djelomičnom povlačenju tužbe, zbog čega sud nije prihvatio zahtjev tuženice za naknadu parničnog troška.

Iz svega naprijed navedenog je razvidno da su tužitelj i tuženica sklapanjem ugovora o kupoprodaji od 29. travnja 1998. godine zasnovale obveznopравни odnos, te su se stranke obvezale izvršiti svoje obveze kako je navedeno u tom ugovoru.

Odredbom čl. 17. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje u tekstu ZOO/91) koji Zakon valja primijeniti na konkretan slučaj temeljem odredbe čl. 1163. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08-dalje: ZOO/05) propisano je da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje. Obveza se može ugasiti samo suglasnošću volja stranaka u obveznom odnosu ili na temelju Zakona. Tom odredbom je izraženo načelo poštivanja discipline u ispunjavanju obveza koje vrijede za sve sudionike obveznog odnosa.

Nadalje, odredbom članka 277. st. 1. ZOO/91 je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

Među strankama nije sporno da je tužitelj izvršio svoju obvezu. U odnosu na obvezu tuženice, utvrđeno je da je sklopljen i ugovor o preuzimanju duga dana 10. kolovoza 1999. godine, kojim je upravo utvrđeno da dugovanje tuženice prema tužitelju na dan 10. kolovoza 1999. g. iznosi 2.928.976,75 kuna. Nadalje je utvrđeno, da tuženica nije izvršila svoju obvezu ni iz ugovora o preuzimanju duga. Naime, prema sadržaju ugovora od 10. kolovoza 1999. g., obveza tuženice prema tužitelju prestaje danom isporuke robe, a u visini prema ispostavljenim računima. I sama tuženica je potvrdila da nije izvršila isporuku robe, pa u tom dijelu nije prestala njezina obveza prema tužitelju. Treba istaknuti i da samim sklapanjem ugovora od 10. kolovoza 1999. godine nije došlo do oslobađanja tuženice od predmetne novčane obveze-članak 446.-453.ZOO/91. Stoga su u tom dijelu neosnovani prigovori tuženice.

Sukladno uputi Županijskog suda u Splitu iz rješenja poslovnog broja GŽ-1145/08 od 5. ožujka 2010. g., ovaj sud je razlučio i utvrdio iz kojih pravnih osnova tužitelj ostvaruje pravo na traženu isplatu, što je sud po osnovama i po visini obrazložio u ovoj presudi, imajući u vidu prije svega nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Jere Brkana. Treba istaknuti da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, sukladno odredbi članka 17. st. 1. ZOO/91. Kako tuženica nije dokazala da je podmirila predmetno dugovanje, niti da je njena obveza prestala, to je sud na temelju svih izvedenih dokaza, a posebno na izvršenom vještačenju, utvrdio potraživanje tužitelja osnovanim.

Kod nespornih utvrđenja o sadržaju ugovora od 10. kolovoza 1999. godine temeljem kojeg obveza tuženice prema tužitelju prestaje danom isporuke robe, a u visini prema ispostavljenim računima, te kod utvrđenja da je tuženica samo djelomično izvršila isporuku robe po navedenom ugovoru, nema mjesta zaključku da je obveza tuženice u cijelosti prestala, što je istaknuo i Županijski sud u Splitu u rješenju posl. broj Gžp-609/15 od 19. studenog 2015. godine. Dakle, Županijski sud u Splitu u navedenom rješenju navodi da je pravilno prvostupanjski sud otklonio prigovore kako nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja, tako i prigovore ispunjenja obveze.

U odnosu pak na visinu predmetne novčane obveze, a kod utvrđenja da se dio iste odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate koje su utužene u apsolutnom iznosu, Županijski sud u Splitu navodi da tuženica neosnovano osporava takvu mogućnost utuženja zateznih kamata. Međutim, Županijski sud navodi da valja voditi računa, i na to skreće pozornost prvostupanjskom sudu, da se u smislu odredbe članka 279. stavak 2. ZOO/91 na iznos neisplaćene kamate može zahtijevati zatezna kamata od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njenu isplatu, ali se procesne (zatezne) kamate iz članka 279. stavak 2. ZOO/91 na dospjele zatezne kamate ne mogu zahtijevati sve dok ne prestane glavno novčano potraživanje iz kojega proizlaze zatezne kamate, pa i kad su zatezne kamate obračunate i utužene u apsolutnom iznosu.

Sud je u ponovljenom postupku vodio računa o pravilnoj primjeni odredaba iz članka 279. stavak 2. ZOO/91 pa je u tom smislu donio odluku kao pod točkom II ove izreke.

Naime, stalni sudski vještak Jere Brkan u svom nalazu i mišljenju je naveo da se kamate sastoje od duga za kamate po dijelu plaćenog računa broj 307 u iznosu od 123.504,54 kn i duga za zatezne kamate na plaćene račune u iznosu od 172.842,59 kn. Dakle, ukupan iznos neisplaćenih kamata na plaćene račune sa zakašnjenjem iznosi 296.347,13 kn. Upravo je tužiteljica zatražila isplatu navedenog iznosa, zahtijevajući zateznu kamatu od 15. studenog 2000. godine pa do isplate. Ovo je pravilno jer se za iznos neisplaćene kamate može zahtijevati zatezna kamata od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njenu isplatu, a kako je tužitelj pokrenuo postupak protiv tuženice dana 13. studenog 2000. godine, to tužitelju pripadaju zatezne kamate upravo onako kako su i zatražene.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 163. ZPP, te je tužitelju sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifi) priznat trošak zastupanja na ročištima 31. ožujka 2006. godine, 17. svibnja 2006. godine, 18. srpnja 2007. godine, 8. srpnja 2010. godine, 18. studenog 2010. godine i 19. siječnja 2011. godine, svako po 1529 bodova temeljem Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima 21. svibnja 2012. godine i 4. srpnja 2012. godine, svako po 1320 bodova temeljem Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima 24. veljače 2016. godine, 6. travnja 2016. godine, 6. lipnja 2016. godine, 24. kolovoza 2016. godine i 10. studenog 2016. godine, svako po 50 bodova temeljem Tbr. 9. t. 5. Tarife, dakle ukupno 12064 boda, što s obzirom na vrijednost boda (10,00 kuna) daje iznos od 120.640,00 kn. Nadalje, tužitelju je na ovaj iznos valjalo priznati i trošak financijskog vještačenja u iznosu od 5.000,00 kuna, pa je tako tužitelju dosuđen ukupan trošak u iznosu od 121.140,00 kn. Stoga je odlučeno kao pod točkom III izreke ove presude.

U Makarskoj 8. prosinca 2016. godine

S U D A C

Marijana Visković v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka ove presude.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	01.09.1998	11.04.2018				902.048,07		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.09.1998	31.12.1998	121	18.0 %		902.048,07	53.826,32	
KAMATE		01.01.1999	31.12.1999	365	18.0 %		902.048,07	216.184,97	
KAMATE		01.01.2000	31.12.2000	366	18.0 %		902.048,07	378.563,63	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18.0 %		902.048,07	540.932,28	
KAMATE		01.01.2002	30.06.2002	181	18.0 %		902.048,07	621.449,34	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15.0 %		902.048,07	689.659,00	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15.0 %		902.048,07	824.966,21	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	366	15.0 %		902.048,07	960.273,42	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15.0 %		902.048,07	1.095.580,63	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15.0 %		902.048,07	1.230.887,84	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		902.048,07	1.366.195,05	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	17.0 %		902.048,07	1.519.543,22	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	17.0 %		902.048,07	1.672.891,39	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	17.0 %		902.048,07	1.826.239,57	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17.0 %		902.048,07	1.902.283,45	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15.0 %		902.048,07	1.970.493,12	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15.0 %		902.048,07	2.105.800,33	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15.0 %		902.048,07	2.241.107,54	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		902.048,07	2.376.414,75	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		902.048,07	2.443.512,30	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		902.048,07	2.455.004,14	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		902.048,07	2.493.345,39	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		902.048,07	2.538.425,61	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		902.048,07	2.583.230,29	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		902.048,07	2.626.530,57	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		902.048,07	2.669.320,77	
KAMATE		01.01.2018	11.04.2018	101	9.09 %		902.048,07	2.692.010,12	
DUGOVANJE	po stavci								3.594.058,19
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zatezne kamate

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							902.048,07	2.692.010,12	3.594.058,19
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	03.10.1998	11.04.2018				121.710,94		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		04.10.1998	31.12.1998	89	18.0 %		121.710,94	5.341,94	
KAMATE		01.01.1999	31.12.1999	365	18.0 %		121.710,94	27.249,91	
KAMATE		01.01.2000	31.12.2000	366	18.0 %		121.710,94	49.157,88	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18.0 %		121.710,94	71.065,85	
KAMATE		01.01.2002	30.06.2002	181	18.0 %		121.710,94	81.929,80	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15.0 %		121.710,94	91.133,15	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15.0 %		121.710,94	109.389,79	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	366	15.0 %		121.710,94	127.646,43	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15.0 %		121.710,94	145.903,07	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15.0 %		121.710,94	164.159,71	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15.0 %		121.710,94	182.416,36	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	17.0 %		121.710,94	203.107,22	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	17.0 %		121.710,94	223.798,08	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	17.0 %		121.710,94	244.488,93	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17.0 %		121.710,94	254.749,33	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15.0 %		121.710,94	263.952,68	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15.0 %		121.710,94	282.209,32	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15.0 %		121.710,94	300.465,96	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		121.710,94	318.722,60	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		121.710,94	327.775,90	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		121.710,94	329.326,46	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		121.710,94	334.499,74	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		121.710,94	340.582,30	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		121.710,94	346.627,67	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.88 %		121.710,94	352.470,07	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		121.710,94	358.243,63	
KAMATE		01.01.2018	11.04.2018	101	9.09 %		121.710,94	361.305,05	
DUGOVANJE	po stavci								483.015,99
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zatezne kamate

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							121.710,94	361.305,05	483.015,99
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijecem	15.10.2000	11.04.2018				296.347,13		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.10.2000	31.12.2000	77	18,0 %		296.347,13	11.222,33	
KAMATE		01.01.2001	31.12.2001	365	18,0 %		296.347,13	64.564,81	
KAMATE		01.01.2002	30.06.2002	181	18,0 %		296.347,13	91.016,84	
KAMATE		01.07.2002	31.12.2002	184	15,0 %		296.347,13	113.425,55	
KAMATE		01.01.2003	31.12.2003	365	15,0 %		296.347,13	157.877,62	
KAMATE		01.01.2004	31.12.2004	366	15,0 %		296.347,13	202.329,69	
KAMATE		01.01.2005	31.12.2005	365	15,0 %		296.347,13	246.781,76	
KAMATE		01.01.2006	31.12.2006	365	15,0 %		296.347,13	291.233,83	
KAMATE		01.01.2007	31.12.2007	365	15,0 %		296.347,13	335.685,90	
KAMATE		01.01.2008	31.12.2008	366	17,0 %		296.347,13	386.064,91	
KAMATE		01.01.2009	31.12.2009	365	17,0 %		296.347,13	436.443,92	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	17,0 %		296.347,13	486.822,93	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17,0 %		296.347,13	511.805,40	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15,0 %		296.347,13	534.214,12	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15,0 %		296.347,13	578.666,19	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15,0 %		296.347,13	623.118,26	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		296.347,13	667.570,33	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		296.347,13	689.613,68	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		296.347,13	693.389,06	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		296.347,13	705.985,19	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		296.347,13	720.795,26	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		296.347,13	735.514,81	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9,68 %		296.347,13	749.740,12	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9,41 %		296.347,13	763.797,86	
KAMATE		01.01.2018	11.04.2018	101	9,09 %		296.347,13	771.251,92	
DUGOVANJE	po stavci								1.067.599,05
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							296.347,13	771.251,92	1.067.599,05

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

S-DO-338/2018

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT

04-05-2018

PRIMANJE OTKREMA POŠTE
14.05.2018

“Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
21106 Split”



1326 of



FINA

MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24B

21000 - SPLIT