

STEČAJNI UPRAVITELJ
Zoran Bogojević

Zagreb, Kranjčevićeva 10, e- mail: stecajni.upravitelj@nip.hr, mob: 098/168-9899

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br. St-285/2022

U Zagrebu, 5.7.2023.
Naš br. 800-1

Privremeni stečajni upravitelj: Zoran Bogojević, Zagreb, Kranjčevićeva 10/2, OIB:
15932306657

Dužnik: MI – AUTO AGRAM d.o.o., Zagreb, Dubrava 165, OIB:
66327753166

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

I. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-285/2023 od 22. ožujka 2023. godine pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-285/2023 od 26. svibnja 2023. godine imenovan sam za privremenog stečajnog upravitelja, te mi je naloženo da utvrdim imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, zatim je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, podnijela je ovom Sudu dana 25. siječnja 2023. godine prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Iz prijedloga FINE proizlazi da dužnik na navedeni dan ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.034,47 EUR, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

II. OSNOVNI PODATCI O DUŽNIKU

Skraćena tvrtka: MI - AUTO AGRAM d.o.o.
Sjedište: Zagreb, Dubrava 165
OIB: 66327753166
MBS: 080540046
Temeljni kapital: 155.800,00 kuna / 20.678,21 euro (fiksni tečaj konverzije 7.53450)
Osnivač društva: Ivan Jurić, OIB: 09920646262, Zagreb, Dubrava 165, jedini član
Osobe ovlaštene za zastupanje: Mirjana Jurić, OIB: 21690318807, Zagreb, Dubrava 165, direktor - zastupa društvo pojedinačno i samostalno

III. PODUZETE RADNJE

Kao privremeni stečajni upravitelj poduzeo sam slijedeće radnje:

- uputio sam dopis na e-mail adresu Dužnika navedenu u sudskom registru, radi utvrđivanja imovine društva, kao i u vezi parničnog postupka protiv Centar banke d.d. u stečaju (P-2160/2021, Trgovački sud u Zagrebu);
- stupio sam u kontakt s knjigovodstvenim servisom društva (FIN-ACTA d.o.o.);
- pribavio očitovanje Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove o nekretninama Dužnika;
- pribavio uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila CVH STP „EUROZAGREB 3“ o vozilima u vlasništvu Dužnika;
- zatražio podatke Ministarstva mora, prometa i infrastrukture o brodovima i dr. u vlasništvu Dužnika;
- pribavio podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima u vlasništvu Dužnika;
- pribavio podatke SKDD o vrijednosnim papirima u vlasništvu Dužnika;
- pribavio sam potvrdu HZMO o broju zaposlenika;
- pribavio sam potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje;
- izvršio sam uvid u godišnje financijske izvještaje za 2021.g.;
- izvršio uvid u stečajni spis putem e-komunikacije;
- izvršio uvid u parnične spise putem e-komunikacije;

1) Iz e-mail očitovanja Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove od 7. lipnja 2023. godine proizlazi da Dužnik nije upisan u katastarskom operatu.

Stečajnom spisu prileži rezultat pretrage vlasništva na nekretninama Dužnika u zemljišnim knjigama, poduzete od strane stečajnog suda, a iz koje proizlazi da Dužnik u zemljišnim knjigama i knjigama položenih ugovora nije upisan kao vlasnik nekretnina.

Prilog: - očitovanje Grada Zagreba, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove;

2.) Prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila CVH STP „EUROZAGREB 3“ Zagreb od 5. srpnja 2023.g. Dužnik je evidentiran kao vlasnik vozila:

- N1, marka ALFA ROMEO 146 1.4, T. SPARK godina proizvodnje 1997., broj šasije ZAR93000002138254, reg. oznake ZG5363EV (nema tereta, odjava 15.1.2015.g.).

Prilog: - uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila CVH STP „EUROZAGREB 3“;

3.) Prema podacima iz Hrvatskog registra civilnih zrakoplova Klasa: 343-05/23-02/02, Urbroj: 116-02-05-23-2 od 4. siječnja 2023. godine Dužnik u svom vlasništvu nema zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova niti je ovlaštenik založnog prava.

Prilog: - dopis Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo;

4.) Iz očitovanja Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 7. srpnja 2023. godine proizlazi da Dužnik nije vlasnik niti jednog broda, brodice, jahte, čamca, plutajućeg objekta, broda u gradnji, plutajućeg objekta u gradnji, niti nepomičnog obalnog objekta u gradnji.

Prilog: - očitovanje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture;

5.) Prema podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva br. O-73/2023-2 MK od 5. siječnja 2023. godine Dužnik nije upisan kao vlasnik/nositelj računa, pa tako niti imatelj vrijednosnih papira za koje se podatci vode u SKDD-u.

Prilog: - dopis SKDD;

6.) Prema dopisu HZMO-a, Područna služba u Zagrebu, Odjel za mirovinsko osiguranje, Odsjek za matičnu evidenciju, Klasa: 035-06/23-01/1 Urbroj: 341-25-11/6-23-58 od 13. siječnja 2023. godine Dužnik ima 1 prijavljenog radnika.

Prilog: - dopis HZMO-a;

7.) Prema potvrdi FINA-e Klasa: 034-011/23-07/3 Urbroj: 118-08-2012-23 od 13. siječnja 2023. godine na računima i novčanim sredstvima Dužnika, evidentirano je 218 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.741,29 eura.

Prilog: - potvrda FINA-e i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje;

8.) Od knjigovodstvenog servisa Dužnika, FIN-ACTA d.o.o., pribavio sam bruto bilancu sa stanjem na 30.4.2023.g., karticu kupaca i karticu dobavljača.

9.) Stupio sam u telefonski kontakt s vlasnikom Dužnika, g. Ivanom Jurićem, prilikom čega mi je iznio svoje viđenje uzroka gospodarskog položaja Dužnika, kao i parničnog postupka protiv Centar banke d.d. u stečaju (P-2160/2021, Trgovački sud u Zagrebu).

Od direktorice Dužnika, gđe. Mirjane Jurić, zaprimio sam ugovore o kupoprodaji nekretnina upisanih u zk.ul. 2593 k.o. Tučepi (27.12.2021.g.) i zk.ul. 3656 k.o. Blaškovec (28.12.2021.g.), ugovor o pozajmici između Dužnika i Ivana Jurića od 2. siječnja 2008. godine i dvije kompenzacije – jednu od 28.12.2021.g., na iznos od 135.000,00 kn, te drugu od 27.12.2021.g., na iznos od 2.303.381,11 kn.

U odgovoru na moj upit o pokretninama koje su navedene u dostavljenoj bruto bilanci Dužnika, direktorica me je obavijestila da „firma nema ništa od navedenog jer je u proteklim godinama sve već uništeno. To su bile stvari koje su nabavljene prilikom početka rada, a to je bilo prije 18 godina“.

IV. STANJE IMOVINE I OBVEZA DUŽNIKA PREMA GODIŠNJEM FINACIJSKOM IZVJEŠĆU

Uvidom u godišnje financijsko izvješće, daje se pregled rezultata poslovanja za 2022.g.

Pregled imovine i obveza za 2022.g.

BILANCA	Stanje na dan 31.12.2022.g. (u kunama)
Ukupno aktiva	244.512,00
Dugotrajna imovina	15.814,00
<i>Nematerijalna imovina</i>	3.258,00
<i>Materijalna imovina</i>	12.556,00
Kratkotrajna imovina	228.698,00
<i>Potraživanja</i>	146.486,00
<i>Novac u banci i blagajni</i>	82.212,00
Ukupno pasiva	244.512,00
Kapital i rezerve	-3.406.129,00
<i>Temeljni kapital</i>	155.800,00
<i>Zadržana dobit ili preneseni gubitak</i>	-3.290.236,00
<i>Dobit ili gubitak poslovne godine</i>	-271.693,00
Dugoročne obveze	366.158,00
Kratkoročne obveze	3.284.483,00

Račun dobiti i gubitka za 2022.g.

Ukupni prihodi	61.004,00 kn
Ukupni rashodi	332.697,00 kn
Dobit/gubitak prije oporezivanja	-271.693,00 kn
Dobit/gubitak razdoblja	-271.693,00 kn

NEKRETNINE

Dužnik u zemljišnim knjigama nije upisan kao punopravni vlasnik nekretnina, ali je radi osiguranja novčane tražbine prenio vlasništvo dvije nekretnine u korist CENTAR BANKA D.D. U STEČAJU, OIB: 89296739230, ULICA VJEKOSLAVA HEINZELA 47A, 10000 ZAGREB i to:

a) nekretninu upisanu u **zk.ul. 2593 k.o. Tučepi (k.č.br. 633 ZGR ZGRADA I DVORIŠTE površine 250 m2)**

- na B listu je vidljiva zabilježba prema kojoj je prijenos izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 12.000.000,00 Kn-a (Zaprimljeno 20.03.2012. broj Z-865/12), a temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 1.ožujka 2012. solemniziranog kod Javnog bilježnika Alena Juroš iz Zagreba 7.ožujka 2012. posl.broj Ov-949/2012. Navedenim sporazumom Dužnik je dao osiguranje za obveze društva PATROCIONIUM d.o.o. iz Zagreba, Dubrava 156, OIB: 60033594742 prema Centar banci po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 131/2012 u iznosu od 1.585.204,75 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a;

- povodom navedenog fiducijarnog osiguranja u tijeku je parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (posl.br. P-2160/2021), koji je pokrenut tužbom Dužnika protiv Centar banke radi vraćanja punopravnog vlasništva predmetne nekretnine;

- u predmetnom zemljišnoknjižnom ulošku je vidljiva zabilježba spora koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-2721/2014, a povodom tužbe tužitelja Patrocionium d.o.o. Zagreb, Dubrava 165 protiv tužene Centa rbanke d.d. u stečaju Zagreb, Amruševa 6, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o pristupanju dugu od 1.3.2012.g., sklopljenog između parničnih stranaka, kao i uspostave ranijeg zk. stanja;

- predmetnom zemljišnoknjižnom ulošku vidljiva je i zabilježba spora tužitelja Kanton Središnje Bosne/Srednjobosanski Kanton Travnik, Stanička 43, protiv tuženika Jurić Ivana iz Zagreba, Dubrava 165 iz Zagreba i Dužnika kao drugotuženika. Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini;

- iz ugovora o kupoprodaji od 27.12.2021.g. proizalzi kako je Dužnik prodao predmetnu nekretninu vlasniku Ivanu Juriću za novčani iznos od 2.303.381,11 kn, te je ugovoreno da će se kupoprodajna cijena u cijelosti podmiriti kompenzacijom dugovanja Dužnika po osnovi vlasničke pozajmice. Zatražio sam od uprave i knjigovodstva dokaz da je vlasnik doista posudio navedeni iznos Dužniku, ali isti nisam zaprimio;

b) nekretninu upisanu u **zk.ul. 3656 k.o. Blaškovec (k.č.br. 5612/6 KUĆA I DVORIŠTE, ZA VRTOM površine 333 čhv ili 1198 m2)**

- na B listu je vidljiva zabilježba prema kojoj je prijenos izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 12.000.000,00 Kn-a (Zaprimljeno 20.03.2012. broj Z-865/12), a temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 1.ožujka 2012. solemniziranog kod Javnog bilježnika Alena Juroš iz Zagreba 7.ožujka 2012. posl.broj Ov-949/2012. Navedenim sporazumom Dužnik je dao osiguranje za obveze društva PATROCIONIUM d.o.o. iz Zagreba, Dubrava 156, OIB: 60033594742 prema Centar banci po osnovi Ugovora o dugoročnom kreditu br. 131/2012 u iznosu od 1.585.204,75 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a;

- povodom navedenog fiducijarnog osiguranja u tijeku je parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (posl.br. P-2160/2021), koji je pokrenut tužbom Dužnika protiv Centar banke radi vraćanja punopravnog vlasništva predmetne nekretnine;

- u predmetnom zemljišnoknjižnom ulošku je vidljiva zabilježba spora koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-2721/2014, a povodom tužbe tužitelja Patrocionium d.o.o. Zagreb, Dubrava 165 protiv tužene Centar banka d.d. u stečaju Zagreb, Amruševa 6, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o pristupanju dugu od 1.3.2012.g., sklopljenog između parničnih stranaka, kao i uspostave ranijeg zk. stanja;

- u predmetnom zemljišnoknjižnom ulošku vidljiva je i zabilježba zabrane opterećenja navedene nekretnine u korist drugih vjerovnika bez prethodne suglasnosti Centar banke d.d. Zagreb, Amruševa 6;

- iz ugovora o kupoprodaji od 28.12.2021.g. proizlazi kako je Dužnik prodao predmetnu nekretninu vlasniku Ivanu Juriću za novčani iznos od 135.000,00 kn, te je ugovoreno da će se kupoprodajna cijena u cijelosti podmiriti kompenzacijom dugovanja Dužnika po osnovi vlasničke pozajmice. Zatražio sam od uprave i knjigovodstva dokaz da je vlasnik doista posudio navedeni iznos Dužniku, ali isti nisam zaprimio;

MOTORNA VOZILA

Prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila CVH STP „EUROZAGREB 3“ Zagreb od 5. srpnja 2023.g. Dužnik je evidentiran kao vlasnik vozila N1, marka ALFA ROMEO 146 1.4, T. SPARK godina proizvodnje 1997., broj šasije ZAR93000002138254, reg. oznake ZG5363EV (nema tereta, odjava 15.1.2015.g.), ali sam od direktorice Dužnika zaprimio informaciju kako navedeno vozilo nije u posjedu Dužnika budući da je prodano još 2013. godine, što proizlazi iz računa br. 01-2013 od 5. lipnja 2013. godine, koji je izdan na Marijana Mikulića iz Zagreba, Žabanjska 18 i glasi na iznos od 6.250,00 (bez specificiranja valute).

NOVČANA SREDSTVA

Iz pribavljene bruto bilance proizlazi da je na dan 30. travnja 2023. godine Dužnik na kontu 10091 knjižio novčana sredstva u iznosu od 10.830,16 eura, uz napomenu „j.b. željka maroslavac“.

Uvidom u kontni plan utvrdio sam kako se navedeni konto odnosi na Prijelazni račun za položenu gotovinu i kontaktirao ured javne bilježnice Željke Maroslavac u pogledu navedenog novčanog iznosa.

Dana 30. lipnja 2023. godine zaprimio sam dokumentirano očitovanje prema kojem je dana 30.07.2014. godine isplaćen iznos od 81.549,43 kn prema društvu HYPO-LEASING STEIERMARK d.o.o.,

sukladno Ugovoru o nagodbi od 28.07.2014. godine, te Ugovora o cesiji od 29.07.2014. godine, dok je preostali iznos od 11.092,18 kn vraćen Dužnik na račun dana 2. travnja 2015. godine.

POTRAŽIVANJA

Iz pribavljene kartice kupaca proizlazi da Dužnik na dan 30.4.2023.g. ima sljedeća otvorena potraživanja:

Rb.	Naziv	Iznos (EUR)	Napomena
1.	M.D. Zagreb j.d.o.o.	2.090,35	Društvo je aktivno. Prema očitovanju zakonskog zastupanika Dužnika, navedeno potraživanje je prestalo djelomično plaćanjem, a djelomično kompenzacijom na način da je navedeno društvo podmirivalo električnu energiju u ime Dužnika. Na ovu okolnost su mi dostavljene potvrde o plaćanju, ali bez odgovarajućih računa pa stoga ne mogu provjeriti istinitost navedene tvrdnje.
2.	MATENDA,VL.ŽELIMIR MATENDA	26.477,73	Naplaćeno na ruke od strane zakonskog zastupnika Dužnika, sukladno očitovanju od 13.7.2023.g.
3.	ZORICA ŠIBENIK	2.365,48	Trgovački sud u Zadru - stalna služba u Šibeniku brisao je ovaj subjekt (pod nazivom ZORICA - ŠIBENIK društvo s ograničenom odgovornošću za export-import, trgovinu, i usluge) dana 02.03.2015 rješenjem Tt-14/1502-5.
4.	GORDAN MARIČIĆ	7.867,08	Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Estere Poljak posl.br. Ovrv-1834/18 od 29.11.2018.g. naložena je isplata novčanog iznosa od 59.274,50 kn. Potraživanje se temelji na ugovoru o najmu vozila marke Saab 3,0 registarske oznake ZG 6595 FM. Po prigovoru ovršenika postupak je nastavljen u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu (Povrv-305/2019), te do ovog trenutka nije održano pripremno ročište. Predviđa se gubitak predmetnog spora , budući da je predmetni ugovor o najmu pravomoćno utvrđen ništetnim u parničnom postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio po tužbi Gordana Maričića protiv Dužnika (P-5872/2021).
5.	MATIJA BUNGIĆ	47.439,94	Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Alena Juroša posl.br. Ovrv-24/12 od 6.2.2012.g. naložena je isplata novčanog iznosa od 361.056,25 kn. Matija Bungić je protiv navedenog rješenja o ovrsi podnio prigovor, te je postupak nastavljen u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Makarskoj (Povrv-73/2012). Uslijed spajanja sudova postupak je nastavljen pred Trgovačkim sudom u Splitu (Povrv-1109/2014), te je okončan povlačenjem tužbe na ročištu od 15. rujna 2015. godine.
UKUPNO			86.240,58 EUR

V. SUDSKI POSTUPCI

1. Predmet: P-968/2022, Općinski sud u Makarskoj, SS Imotski

Tužitelj: Kanton Središnja Bosna/ Srednjobosanski Kanton, Travnik, Stanička 43, Bosna i Hercegovina, OIB: 26228300174
I-tuženik: Ivan Jurić iz Zagreba, Dubrava 165
II-tuženik: MI- AUTO AGRAM d.o.o., Zagreb, Dubrava 165
radi: utvrđenja prava vlasništva
v.p.s. 14.599,51 eura / 110.000,00 kn

Tužitelj tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da je jedini i isključivi vlasnik nekretnine označene kao čest. zgr. 633, zgrada i dvorište, površine 250 m² upisane u ZU 2593 KO Tučepi, pa je stoga ovlašten temeljem presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenoj nekretnini, na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika, što su tuženici dužni trpjeti.

U tužbi tvrdi da je upis u zemljišnoj knjizi bez stvarnog sadržaja prava vlasništva tuženika, te isti odraz nesklada zemljišnoknjižnog sa stvarnim stanjem vlasništva, budući da je tužitelj stvarni vlasnik. Predmetna nekretnina ranije je bila označena kao čest. zem. 5000/3 KO Tučepi, te je kao nacionalizirano građevinsko zemljište SO Makarska odlukom broj 05-3354/2-1966 od 18. 08. 1966. godine dodijeljena Jozi Cigiću sinu Ivanu iz Mostara, u svrhu izgradnje stambene zgrade, koju je zatim 5. travnja 1971. godine zajedno sa zgradom na kojoj su izvršeni znatni radovi prodao Feridu Šukaliću sinu Alije, Kemal Šukaliću sinu Alije i Semri Šukalić, da bi zatim oni izvršili konačnu dogradnju, te kao stvarni vlasnici tu zgradu zajedno sa zemljištem koje služi redovnoj upotrebi zgrade dana 18.03.1981. godine prodali tadašnjoj Radnoj organizaciji "Šipad- Sebešić" iz Travnika koja RO je, odnosno njen OOUR "Ugostiteljstvo" Travnik, koji je bio u sastavu RO "Šipad- Sebešić" Travnik organizirao odmaralište na kupljenim nekretninama. Rješenjem Osnovnog suda udruženog rada u Zenici br. U/I- 1769/89 od 30. 12. 1979. godine izvršen je upis organiziranja poduzeća u društvenom vlasništvu nastalog od OOUR "Ugostiteljstvo" Travnik, koji je bio u sastavu RO "Šipad- Sebešić" , koje će poslovati pod nazivom Ugostiteljsko- turističko poduzeće "Ugar" Travnik, a rješenjem istog suda broj U/I- 1562/91 od 12. 11. 1991. godine izvršen je upis promjene statusa UTP "Ugar Travnik" u dioničko društvo "Ugar" Travnik. Presudom Općinskog suda u Makarskoj broj P- 270/83 utvrđeno je vlasništvo RO ŠIPAD "Sebešić" na predmetnoj nekretnini, te da je sjedište te radne organizacije bilo u Travniku odnosno na području Kanton Središnja Bosna/ Srednjobosanski Kanton te je predmetna nekretnina temeljem propisa Bosne i Hercegovine postala vlasništvo tužitelja i to temeljem Zakona o početnoj bilanci stanja poduzeća i banaka (Službene novine Federacije BiH br. 12/98, 40/99, 47/06, 38/08) i Uredbe o metodologiji za pripremu programa i izradu početne bilance poduzeća za privatizaciju (Službene novine Federacije BiH br. 10/98, 26/98, 49/99, 40/00, 73/06) prema kojima su poduzeća bila dužna iz poslovnih knjiga isknjižiti stvari koje nisu u posjedu, odnosno pod kontrolom poduzeća (stvari, prava i imovinu na teritoriju drugih država iz sastava bivše SFRJ) i za taj iznos umanjiti iznos kapitala. Prema članku 20. stavak 1. Zakona o početnoj bilance poduzeća za privatizaciju propisano je preostale stvari , prava i obveze u pasivnoj bilanci kao i stvari, prava i obveze koje poduzeće nije iskazalo i/ili su prodane od strane poduzeća, a za koje se naknadno utvrdi da su trebale biti iskazane u početnoj bilanci poduzeća, postaje vlasništvo Federacije odnosno Kantona. S obzirom da RO ŠIPAD "Sebešić" Travnik nije upisala vlasništvo predmetne nekretnine na svoje ime, to je sin nekadašnjeg vlasnika Joze Cigića Ivanovog, koji je ovu nekretninu otuđio tuženiku pod 2) iskoristivši nesklad zemljišnoknjižnog sa stvarnim stanjem ishodio rješenje o nasljeđivanju iza svog oca pok. Joze Cigića u kojem rješenju je kao imovina Joze Cigića navedena i predmetna nekretnina čest. zgr. 633 KO Tučepi, te je raspoređena Srećku Cigiću sinu

Joze za cijelo. Omogućavanju da se Srećko Cigić upiše u zemljišne knjige kao vlasnik predmetne nekretnine doprinijelo je i postupanje bivšeg direktora "Ugar" d.d. Travnik koje je pravni slijednik OOUR-a Ugostiteljstvo Travnik iz sastava RO Šipad "Sebešić" iz Travnika, a koja je upravljala navedenom nekretninom, na način da je bivši direktor poduzeća "Ugar" prekoračivši svoje zakonske ovlasti kod Općinskog suda u Makarskoj povukao prijedlog za uknjižbu prava vlasništva koji je bio zaveden pod brojem Z- 626/97, zbog čega je pred Kantonalnim sudom u Novom Travniku osuđen na kaznu zatvora od 1 godine i 6 mjeseci.

Tuženici su osporili tužbeni zahtjev u cijelosti, ističući kako tužitelj nema aktivnu legitimaciju budući da nije slijednik poduzeća na koje se poziva tijekom postupka, a tuženi su vlasništvo prijeporne nekretnine stekli temeljem valjanog pravnog posla s povjerenjem u zemljišnu knjigu te nakon što su prije kupoprodaje provjerili i izvanknjižno stanje tako da je temeljem valjanog posla tuženik pod 2) od stvarnog vlasnika kupio predmetnu nekretninu a isto tako taj tuženik je temeljem valjanog pravnog posla prenio nekretninu na tuženika pod 1). Osim toga obzirom na Uredbu o zabrani raspolaganja nekretninama na teritoriju Republike Hrvatske, (neovisno pravima tuženika) tužitelj ne može steći vlasništvo prijeporne nekretnine jer nije dostavio potrebnu suglasnost nadležnog ministar RH pa je i zbog toga razloga tužba neosnovana. Predmetna nekretnina nikada nije bila u bilanci niti u podbilanci tužitelja pa zaključak tužitelja od 4.9.2008.godine, na koji se tužitelj poziva, je irelevantan za ovaj postupka. Iz preslike dopisa prednika tužitelja broj 24/08 od 11. 07. 2008.godine, koji dopis je upućen Vladi SBK, je vidljivo da predmetna nekretnina nije bila upisana u bilancu Ugar d.d. Travnik. Zakoni i propisi BiH, na koje se poziva tužitelj, glede stjecanja prava vlasništva prijeporne nekretnine, ne mogu se primijeniti u ovoj parnici niti tužitelj može a temelju takvih propisa steći vlasništvo predmetne nekretnine. U zemljišnoj knjizi prednik tužitelja, na kojeg se poziva tužba, nije bio upisan kao vlasnik a niti kao nositelj prava korištenja i upravljanja. Tužitelj nije ispunio niti jedan od uvjeta propisanih Uredbom o zabrani raspolaganja nekretninama na teritoriju RH (NN broj 36/91) koja se uredba odnosi upravo na zabranu raspolaganja i promjene prava vlasništva ili korištenja na nekretninama koje bi eventualno bile upisane u korist pravnih osoba sa teritorija BIH, tim prije što još uvijek da između Republike Hrvatske i BIH nije sklopljen međunarodni ugovor koji regulira ovu materiju. Tuženi su kao savjesni stjecatelji stekli vlasništvo predmetne nekretnine, a nakana tužitelja je neosnovano uznemiravanje tuženika, pa se predlaže odbiti tužbeni zahtjev a tužitelja obvezati da tuženima naknadi trošak parničnog postupka.

Presudom Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Makarskoj posl.br. P-1388/2015 od 9. studenog 2017. godine odbijen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, te mu je naloženo da tuženicama naknadi parnični trošak u iznosu od 13.750,00 kn.

Povodom žalbe tužitelja Županijski sud u Zagrebu je rješenjem posl.br. Gž-498/2021 od 19. srpnja 2022. godine ukinuo prvostupanjsku presudu u cijelosti, a predmet vratio na ponovni postupak pred prvostupanjski sud, uz obrazloženje da u dovoljnoj mjeri nije raspravljena aktivna legitimacija, jer da tužitelj nužno mora dokazati da njegova aktivna legitimacija u ovom predmetu doista proizlazi iz zakona Republike Bosne i Hercegovine na koji se poziva, odnosno da je predmetna nekretnina na temelju Samoupravnih sporazuma i kasnije diobnih sporazuma na temelju kojih su vršene statusne promjene, prešla upravo u vlasništvo poduzeća „Ugar“ dioničko društvo, sa sjedištem u Travniku, te da su u posjedu predmetne nekretnine treće osobe.

U ponovljenom postupku, koji je dobio poslovni broj P-968/2022, stranke su dostavile daljnje isprave te raspravljale prvenstveno o aktivnoj legitimaciji. Zadnje ročište je bilo zakazano za dan 14. lipnja 2023. godine i na istom je kao svjedok trebao biti saslušan direktor Agencije za privatizaciju Kantona Središnja Bosna- Srednjobosanski kanton Travnik, Željko Radoš, Bosanska 12, Travnik, B i H.

Međutim, navedeno ročište nije održano zbog štrajka pravosudnih djelatnika.

Od punomoćnika Dužnika u predmetnoj parnici pribavljeno je mišljenje prema kojem parnične stranke imaju podjednake izgleda za uspjeh u sporu.

2. Predmet: P-2160/2021, Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj: MI - AUTO AGRAM d.o.o., Zagreb, Dubrava 165
Tuženik: CENTAR BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Heinzelova 47 A
radi: izdavanja izjave o vraćanju punopravnog vlasništva
v.p.s. 1.327,36 eura / 10.000,01 kn

Tužitelj tužbenim zahtjevom traži brisanje fiducijarnog vlasništva tuženika upisanog temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama od 1. ožujka 2012. solemniziranog kod Javnog bilježnika Alena Juroš iz Zagreba 7.ožujka 2012. posl.broj Ov-949/2012, na nekretninama zk.ul. 2593 k.o. Tučepi, zk.ul. 3656 k.o. Blaškovec, zk. ul. 508 k.o. Sv. Jelena i zk.ul. 769 k.o. Buković¹. U tužbi navodi kako je u cijelosti prestala tražbina tuženika osigurana predmetnom fiducijom, tj. tražbina iz Ugovora o dugoročnom kreditu br. 131/2012 od 1. ožujka 2012. godine, sklopljenog između tuženika kao kreditora, društva Patrocinium d.o.o. kao korisnika kredita i društva Bršljan d.o.o., Zagreb, Ivana Šibla 9 kao solidarnog dužnika radi plasiranja novčanog iznosa od 12.000.000,00 kuna.

Osim toga, Ugovor o pristupanju dugu od 1. ožujka 2012. godine, sklopljen između Centar banke d.d. i društva Patrocinium d.o.o., kao pristupatelja dugu kojeg društva LAMPARDA d.o.o. i ZG ŽELJKO PROMET d.o.o. imaju prema navedenoj banci nije ovjeren kod bilježnika niti potpisan od strane zakonskog zastupnika pristupatelja dugu.

Nadalje, tužitelj navodi kako ima saznanja o tome da je Centar banka d.d. ustupila svoje potraživanje iz kredita br. 131/2012 trećoj osobi, J&T Banka iz Praga, Češka Republika.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbeni zahtjev u cijelosti, te prvenstveno predlaže odbačaj tužbe zbog dvostruke litispendencije, budući da je pred istim sudom u tijeku parnica tužitelja Patrocinium d.o.o. protiv Centar banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti i uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja (P-3331/2016). Također osporava navode prema kojem Ugovor o pristupu duga od 1. ožujka 2012. godine nije potpisan od zakonskog zastupnika društva Patrocinium d.o.o. Osporava da bi i predmetno potraživanje bilo podmireno, kao i da je isto ustupljeno u korist J&T Banke.

Dana 7. lipnja 2022. godine održano je pripremno ročište, ali je odgođeno za dan 28. studenog 2022. godine. Na istom su usvojeni svi dokazni prijedlozi stranaka (saslušanje stranaka, svjedoka, uvid u isprave i financijsko vještačenje). Ročište za glavnu raspravu određeno je za dan 2. veljače 2023. godine, te su na istom trebali biti saslušani svjedoci Ivan Jurić i Dario Jurić, kao i zz tužitelja Mirjana Jurić. Međutim, ročište je odgođeno za dan 4. srpnja 2023. godine, ali je opet odgođeno zbog štrajka službenika i namještenika. Novo ročište još uvijek nije zakazano.

Od punomoćnika Dužnika u predmetnoj parnici pribavljeno je mišljenje prema kojem je izgledno kako tužitelj neće uspjeti u postupku, odnosno da su male šanse da tužbeni zahtjev tužitelja bude usvojen.

Specifikacija parničnih radnji i troškova		
Sudska pristojba na presudu	53,09 EUR	400,00 HRK
Sudska pristojba na odgovor na tužbu	26,54 EUR	200,00 HRK
Sudska pristojba na žalbu	106,18 EUR	800,00 HRK
Financijsko vještačenje	500,00 EUR	3.767,25 HRK
UKUPNO parnični trošak	685,81 EUR	5.167,27 HRK

¹ zadnje dvije nekretnine nisu prenesene na Centar banku s imena Dužnika već trećih osoba, pa je upitna aktivna legitimacija u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva

NAPOMENA: tuženik u predmetnoj parnici nije zastupan po odvjetniku pa su iskazani samo stvarni troškovi sudskih pristojbi i financijskog vještačenja.

3. Predmet: Pn-101/2019, Općinski sud u Makarskoj

Tužitelj: Matija Bungić, Travnik, Polje S.gavrančića 0, Bosna i Hercegovina
I-tuženik: Ivan Jurić iz Zagreba, Dubrava 165
II-tuženik: MI- AUTO AGRAM d.o.o., Zagreb, Dubrava 165
radi: naknade štete
v.p.s. 265.445,62 eura / 2.000.000,00 kn

Tužitelj tužbom traži od tuženika da mu solidarno naknade štetu u iznosu od 2.000.000,00 kn, a na ime ulaganja u nekretninu zk.ul. 2593 k.o. Tučepi. Tuženici su podnijeli odgovore na tužbu te osporili tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

Tijekom postupka ističu kako tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz na temelju kojega bi dokazao svoje ulaganje, izuzev što je priložio troškovnik ulaganja koji se uopće ne odnosi spornu nekretninu. Protivi se prijedlogu za saslušanjem svjedoka Dragana leme i Branke Bungić budući da su predloženi svjedoci u rodbinskom odnosu s tužitelje.

Na pripremnom ročištu od 31. siječnja 2020. godine tuženici su predali materijalne dokaze - pisanu dokumentaciju, a poglavito dokumentaciju o stanju objekta i fotografije objekta prilikom preuzimanja. Protive se prijedlogu tužitelja da se sasluša kao svjedok Josip Merdžo, a posebno se protive prijedlogu da se pročita vještvo sudskog vještaka Josipa Merdže, te pisani uradak dostavljen uz tužbu naslova "Priprema elaborata". Pregledom navedenog je više nego očito da je stručni tim za procjenu nekretnine firme Vener d.o.o. sa voditeljem tima Josip Merdže i više suradnika vjerojatno po nalogu tužitelja izradio navedeni elaborat. U pripremnom elaborata između ostalog nije naveden točan opisan radova niti je fotografirano stanje objekta iz kojeg bi se mogao utvrditi koji se sve radovi mogu izvršiti. Zbog toga smatra da ukoliko bi sud odredio sudsko vještačenje po ovlaštenom vještaku građevinske struke isti ne bi mogao sa sigurnošću utvrditi prethodno stanje objekta po kojem je izrađen elaborat te stanje u primopredaji te sadašnje stanje. Predlaže da se odbiju svi prijedlozi tužitelja, a posebice građevinsko vještačenje. Dalje je predložio da se od Porezne uprave Makarska zatraži podatak o prihodima poslovanja obrta Drago Bunzić i njegovog nasljednika Matije Bungića za 2021. godinu, a iz kojih bi se podataka sa velikom vjerojatnošću moglo utvrditi njihovo poslovanje i novčana sredstva koja su navodno uložena u spornu nekretninu. Sud je prihvatio dokazne prijedloge stranaka osim prijedloga tužitelja da se pročita odnosno izvrši uvid u tzv. sudsko vještvo vještaka Josipa Merdže, dok je prihvaćen prijedlog tužitelja da se isti sasluša kao svjedok. Novo pripremno ročište odgođeno je za dan 3. travnja 2020. godine, ali na e-predmetu stoji oznaka da je bilo odgođeno.

Nakon pripremnog ročišta od 31. siječnja 2020. godine nije bilo daljnjih radnji u postupku.

4. Predmet: Povrv-305/2019, Općinski sud u Novom Zagrebu

Tužitelj: MI - AUTO AGRAM d.o.o., Zagreb, Dubrava 165
Tuženik: Gordan Maričić, Zaprešić, Juraja Oršića 20
radi: isplate
v.p.s. 7.867,08 eura / 59.274,50 kn

Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Estere Poljak posl.br. Ovr-1834/18 od 29.11.2018.g. naložena je isplata novčanog iznosa od 59.274,50 kn. Potraživanje se temelji na ugovoru o najmu vozila marke Saab 3,0 registarske oznake ZG 6595 FM. Po prigovoru ovršenika postupak je nastavljen u parničnom postupku

pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu (Povrv-305/2019), te do ovog trenutka nije održano pripremno ročište. Predviđa se gubitak predmetnog spora, budući da je predmetni ugovor o najmu pravomoćno utvrđen ništetnim u parničnom postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio po tužbi Gordana Maričića protiv Dužnika (P-5872/2021).

Specifikacija parničnih radnji i troškova		
Prigovor protiv rješenja o ovrsi	199,08 EUR	1.500,00 HRK
Sudska pristojba na prigovor	125,12 EUR	942,75 HRK
Sudska pristojba na presudu	62,56 EUR	471,38 HRK
UKUPNO parnični trošak	386,77 EUR	2.914,13 HRK
NAPOMENA:		

V. PREDVIDIVI TOŠKOVI PRETHODNOG I STEČAJNOG POSTUPKA

1.) Predvidivi troškovi prethodnog postupka

Rb.	Vrsta troška	Iznos
1.	Materijalni troškovi (pristojbe, naknade, poštarina, dr.)	26,54 eura (200,00 kn)
2.	Bruto nagrada privremenom stečajnom upravitelju	464,53 eura (3.500,00 kn)
	UKUPNO	491,07 eura (3.700,00 kn)

2.) Predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od šest mjeseci

Rb.	Vrsta troška	Iznos
1.	Materijalni troškovi (poštarina, kopiranje, telefon, uredski materijal)	66,36 eura (500,00 kn)
2.	Troškovi otvaranja i vođenja žiro računa	66,36 eura (500,00 kn)
3.	Troškovi računovodstva	600,00 eura (4.520,70 kn)
4.	Parnični trošak P-2160/2021 (Centar banka d.d.)	685,81 eura (5.167,27 kn)
5.	Parnični trošak P-2160/2021 (Gordan Maričić)	386,77 eura (2.914,13 kn)
6.	Paušalna sudska pristojba	265,45 eura (2.000,00 kn)
7.	Nagrada stečajnom upravitelju u bruto sa doprinosom za zdravstvo	1327,23 eura (10.000,00) kn
	UKUPNO	3.397,98 eura (25.602,08 kn)

UKUPNO (1+2)	3.889,05 eura (29.302,05 kn)
---------------------	-------------------------------------

VI. ZAKLJUČAK

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da kod Dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, budući da isti ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, pa su time ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

S obzirom na raspoložive podatke, ne proizlazi da bi Dužnik imao imovinu koja bi bila dovoljna za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Stoga predlažem da sud sukladno odredbi čl. 132 st.1 SZ-a pozove osobe koje imaju pravni interes na uplatu predujma u iznosu od 3.889,05 eura (29.302,05 kn) za pokriće predvidivih troškova.

Ukoliko nitko u otvorenom roku ne uplati predujam, predlažem da sud postupi sukladno odredbi čl. 132 st.2 SZ-a, odnosno donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Privremeni stečajni upravitelj: