



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj GŽ-343/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sutkinja Alenke Paus, predsjednice vijeća, Ive Kancijanić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Dolores Peruško, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dragice Kesak iz Novske, Ulica Dobriše Cesarića 45, OIB 19694494900, po prijedlogu Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj poslovni broj Sp-239/2025-7 od 26. siječnja 2026., u sjednici održanoj 29. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj poslovni broj Sp-239/2025-7 od 26. siječnja 2026. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragice Kesak.
2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija potrošač. Ističe da je automobil Peugeot odjavila zbog kvara, a otac da joj je kupio automobil marke Opel budući da joj je bio potreban radi odlaska na posao, da joj plaća iznosi 1.100,00 eura pa da svakomjesečno može plaćati samo 250,00 eura budući da školuje kćer i plaća kredit.
3. Žalba potrošača je osnovana.
4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava prema članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 96/2008. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/2008. – ispravak, 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014. – Odluka

Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP), uz primjenu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024.; dalje: SZ) te članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 67/2018. i 36/2022.; dalje: ZSP).

5. Nije utvrđeno postojanje bitnih povreda odredaba postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti.

6. U ovom postupku je Financijska agencija podnijela sudu prvog stupnja prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, na temelju odredbe članka 79.d stavka 1. ZSP-a.

7. Prvostupanjski sud obustavio je jednostavni postupak stečaja potrošača primjenom odredbe članka 79.m alineje 5. u vezi s člankom 2. ZSP-a smatrajući da je Dragica Kesak nepošten potrošač, jer je na temelju podataka koje je pribavio službenim putem od Financijske agencije utvrdio da je potrošač nakon podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača raspolagao svojom imovinom na način da je stekao u vlasništvo pokretnine vrijednosti oko 3.000,00 eura, dok istovremeno nije podmirivao svoje dugove.

8. Prema odredbi članka 79.m alineja 5. ZSP-a sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama toga Zakona smatra da je potrošač nepošten.

9. ZSP ne sadrži definiciju poštenja potrošača, već samo u odredbi članka 2. stavka 2. propisuje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja. Poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza. Ocjena je li potrošač pošten ili nije ovisi o utvrđenjima u svakom konkretnom slučaju, jer je sud pri toj ocjeni dužan uzeti u obzir ponašanje konkretnog potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut.

10. Pobijana odluka donesena je na temelju članka 75. stavka 1. ZSP-a kojim je propisano da je potrošač nepošten, između ostaloga, ako je u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja.

11. Međutim, sud prvog stupnja propustio je ocijeniti kojoj je konkretno pretpostavki iz navedene zakonske odredbe udovoljeno da bi se potrošača smatralo nepoštenim.

12. Naime, stjecanje vozila nakon podnošenja prijedloga samo po sebi nije radnja iz članka 75. stavka 1. točke 3. ZSP-a. Za primjenu te odredbe sud mora utvrditi kako je potrošač namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika preuzimanjem neprimjerenih obveza, nesavjesnim i nepoštenim umanjivanjem vrijednosti imovine ili odgađanjem otvaranja stečaja bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja. Pobijanim rješenjem nije utvrđen izvor sredstava za kupnju

vozila Opel, eventualna nova obveza ni njezin utjecaj na mogućnost namirenja vjerovnika. Nije utvrđen ni iznos podmirenih obveza iako sud zaključuje da se dugovi nisu plaćali.

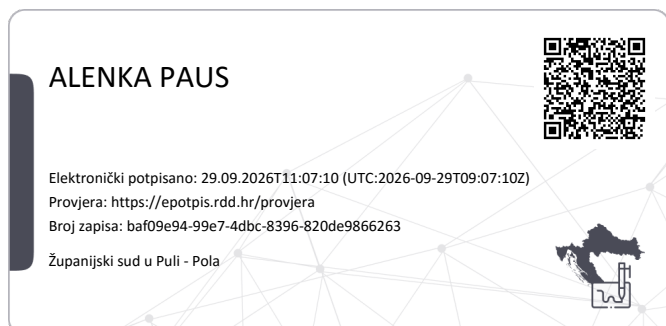
13. Budući da pobijano rješenje nema dostatnih razloga za zaključak o nepoštenju, a odlučne činjenice nisu potpuno utvrđene, valjalo ga je ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a, koji se primjenjuje prema člancima 23. i 79.o ZSP-a te članku 10. SZ-a.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ispitati jesu li ispunjene zakonske pretpostavke da se potrošač smatra nepoštenim prema članku 75. stavku 1. točki 3. ZSP-a. Ako takvi razlozi ne bi postojali, prvostupanjski će sud donijeti odgovarajuću odluku iz članka 79.e ZSP-a odnosno utvrdit će što sve čini imovinu potrošača, kao i vrijednost te imovine, te u ovisnosti o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke - otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača u smislu članka 79.g ZSP-a ako je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura (10.000,00 kuna) ili pak otvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i dalje postupati po odredbi članka 79.h ZSP-a ako je vrijednost imovine potrošača veća od 1.327,23 eura (10.000,00 kuna).

U Puli 29. rujna 2026.

Predsjednica vijeća

Alenka Paus



Broj zapisa: **9-3088d-cec2a**

Kontrolni broj: **09438-296f0-126a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.