



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rat 4

Pp-13441/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje Jelene Katalinić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Ivice Biljaka, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine broj 70/17, 126/19, 84/21, 114/22), pokrenutim optužnim prijedlogom Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I Policijske postaje Split pod klasom: 211-07/22-5/21833 Urbroj: 511-12-23-22-1 od 16. kolovoza 2022., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 25. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik IVICA BILJAK, sin pok. Josipa i Milice, dj. Čavka, rođ. 20. ožujka 1961. u Splitu, OIB:65429002925, s prebivalištem u Kaštel Gomilici, Cesta dr. Franje Tuđmana 251, SSS, umirovljenik, dobrog imovnog stanja, oženjen, otac četvero odrasle djece, državljanin RH, nekažnjavan,

k r i v j e

što je dana 12. kolovoza 2022., u 14:20 sati u Splitu, Ljudevita Posavskog 17, u javnobilježničkom uredu Vesne Ogorevc počinio psihičko nasilje u obitelji na štetu brata i sestre koje je kod njih prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenosti, na način da je za vrijeme ostavinske rasprave vrijeđao i omalovažavao svoju sestru Jasnu Biljak govoreći joj da šuti, da je raspuštenica kao i njena rodica, da se rastajala tri puta, da je prostitutka i da ju je on golu odvlačio s redaljki, a bratu Tomislavu da je diler i kriminalac,

čime je počinio prekršaj iz članka 10. točke 3., kažnjiv po članku 22. stavku 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

pa mu se na temelju navedenog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.539,82 EURA (tisuću petsto trideset devet eura i osamdeset dva centa) u koju mu se na temelju članka 40. Prekršajnog zakona kao 39,82 eura uračunava vrijeme koje je proveo u uhićenju dana 16. ožujka 2022. od 10:40 sati do 15:15 sati kada je bio doveden na sud, tako da mu NOVČANA KAZNA IZNOSI 1.500,00 EURA (tisuću petsto eura).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku plati dvije trećine (2/3) izrečene novčane kazne, ista će se smatrati u cijelosti plaćenom.

Na ime troškova prekršajnog postupka okrivljenik je dužan platiti iznos od 100,00 eura (sto) u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, I Policijska postaja Split, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi obiteljskog nasilja dana 16. kolovoza 2022. kada je bio doveden na sud, tako da je bio proveden žurni prekršajni postupak na temelju članka 221. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona, i to pod poslovnim brojem Pp-12146/2022.

2. Dana 7. ožujka 2024. u predmetu je bila donesena presuda pod brojem Pp-12146/2022-15 protiv koje je Ivica Biljak podnio žalbu, pa je povodom njegove žalbe Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske rješenjem pod brojem Ppž-3141/2024 od 16. lipnja 2025. njegovu žalbu prihvatio osnovanom te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Predmet je dobio novi poslovni broj Pp-13441/2025.

3. U ponovljenom postupku ispitani su u svojstvu svjedoka- žrtava Jasna Biljak i Tomislav Biljak, zatim svjedokinja Ivana Ivanković (ex Berać), i to u prisutnosti Ivice Biljaka, dok je svjedokinja Vesna Ogorevc na koncu ispitana bez njegove prisutnosti jer on dva puta nije preuzimao pozive nakon ostavljenih obavijesti, tako da mu je neuručeni poziv za ročište zakazano za dan 16. lipnja 2026. na temelju članka 145. Prekršajnog zakona istaknut na e-Oglasnoj ploči te se osmog dana od dana stavljanja na e-Oglasnu ploču dostava poziva smatra uredno obavljenom.

4. Nakon što je upozorena po zakonu i upitana na okolnosti predmetnog prekršaja svjedokinja Ivana Ivanković je izjavila da ostaje pri svom iskazu koji je dala na sudu 19. kolovoza 2022., zamolivši da se njen iskaz pročita. Ona je tada kao službenica u javnobilježničkom uredu Vesne Ogorevc i zapisničarka u ostavinskoj raspravi iza smrti Zorke Biljak izjavila da je Ivica Biljak izlagao rodoslovlje ostaviteljice te se u to nitko nije miješao dok nije spomenuo Katarinu Biljak, za koju je rekao da nije siguran kako se preziva, na što je Jasna Biljak rekla kako je ona s njom u kontaktu preko facebooka i da se preziva Biljak Jones. Okrivljenik da joj je potom rekao neka šuti jer da je ista kao i Katarina, koja da se više puta udavala. Također je rekao Jasni da je raspuštenica kao i ova, a u svađi koja je uslijedila rekao joj je i da je prostitutka te da su je viđali s mnogima, očito u namjeri da ju izvrijeđa, a bratu Tomislavu je rekao da je dilerčina. Tomislav je svjedokinji na to rekao da vidi li kakav mu je brat i kako ga sramoti, ali on da mora ostati miran jer radi u MORH-u. Jasna da je bila vidno uznemirena ponašanjem Ivice Biljaka, tresle su joj se ruke i pojavile suze u očima te je pozvala policiju. Javna bilježnica da je pokušala smiriti situaciju, no kako je Ivica Biljak bio tu najglasniji, rekla mu je neka napusti ured, što je on mirno i učinio.

4.1. Kada je čuo iskaz ove svjedokinje izjavio je da Jasni Biljak nije rekao da je prostitutka, nego da je raspuštenica, i to samo kako bi sestri predočio da Katarina zbog toga što se nekoliko puta udavala ne može imati prezime Jones nego samo Biljak, a bratu Tomislavu da nije rekao da je dilerčina, nego da je diler.

4.2. Na upit okrivljenika svjedokinji može li reći tko je zvao policiju i na čiji nagovor, ona je odgovorila da misli kako je policiju zvala Jasna Biljak te da se ne sjeća je li ju na to nagovarao brat Tomislav. Na daljnji upit sjeća li se da je javna bilježnica Vesna Ogorevc govorila da se ne zove policija, svjedokinja je odgovorila da se toga ne sjeća, no da je bilo prepirke među nasljednicima Ivicom Biljakom, Jasnom Biljak i Tomislavom Biljakom. Na upit sjeća li se je li njemu Tomislav Biljak govorio bilo što uvredljivo, svjedokinja je odgovorila da se toga ne sjeća.

4.3. Ivica Biljak je tada ponovio da sestri nije rekao da je prostitutka, jer da to nije njegov rječnik te da joj je u kontekstu razgovora rekao da je raspuštenica kao i rodica Katarina i da je to rekao normalnim tonom.

5. Svjedokinja Neda Restović koja je prva rodica okrivljenika iskoristila je svoju mogućnost nesvjedočenja, tako da nije svjedočila u ponovljenom postupku.

6. Svjedokinja – žrtva Jasna Biljak, upozorena po zakonu je izjavila da ostaje pri svjedočenju koji je dala na sudu 16. kolovoza 2022. kada se sigurno bolje prisjećala svega što se događalo u uredu javne bilježnice. Ona je tada izjavila da su bili na ostavinskoj raspravi te kada se došlo do rodice Katarine, nisu bili sigurni kako se ona točno preziva, pa je u namjeri da pomogne rekla da ima njezine podatke preko Facebook-a te da joj je prezime Biljak Jones. Na to da se okrivljenik okrenuo prema njoj te počeo vikati: " Ti šuti, šta se javljaš, ona je raspuštenica isto kao i ti, tri četiri puta se udavala kao i ti, šta ti znaš kako se ona preziva....". Rekla mu je da ne može tako s njom razgovarati, nego samo "preko zakona" nakon čega se on okrenuo prema rodicama Nedi Restović i Nevenki Brajčić te rekao da je Jasna prostitutka i da ju je on golu odvlačio s redaljki. Na to da im je brat Tomislav rekao da sada mogu vidjeti kakav je Ivica. Na to da je Ivica verbalno napao Tomislava vičući mu da je diler, kriminalac, trovač hrvatske djece. Javna bilježnica i rodice da su pokušavale smiriti situaciju, a ona (Jasna Biljak) da je zvala policiju kada joj je Ivica ponovio da će za njega ostati raspuštenica. Kada je došla policija ispitali su nju i brata Tomislava, ne zna jesu li ispitali javnu bilježnicu, a rodice da navodno nisu ništa čule te nisu htjele svjedočiti, ali da je bilo jasno da se ne žele miješati u njihove odnose. Ona, Ivica i Tomislav da inače žive u istoj kući, s time što s njom u stanu živi i njihova majka. Ivica da s nikim od njih ne razgovara, ona da ga izbjegava jer drugim ljudima govori da je prostitutka. Na kraju svog svjedočenja Jasna Biljak je počela plakati te je tražila savjet od suda kako se zaštititi od brata Ivica da je više ne bi tako uznemiravao i da ne bi uznemiravao njenu kćer govoreći im da je ona prostitutka.

6.1. Ivica Biljak je ponovno izjavio da je njegova sestra lažno i nepotpuno svjedočila, namjerno skrivajući cijelu priču o tome što se događalo u uredu javne bilježnice, nakon čega je Jasna Biljak izjavila da više neće odgovarati ni na jedno pitanje, smatrajući da je primjedba okrivljenika kako je ona lažno i nepotpuno svjedočila, njegova zamka i manipulacija te da će s njim ubuduće komunicirati samo preko odvjetnika.

6.2. Ivica Biljak je nakon toga ostao pri svojim konstatacijama iz zapisnika od 16. kolovoza 2022., naglašavajući da sestri tada nije govorio ono što je navedeno u optužnom prijedlogu, nego da joj je samo rekao da je raspuštenica u kontekstu objašnjavanja situacije oko rodice Katarine.

7. Nakon što je svjedok-žrtva Tomislav Biljak upozoren po zakonu i upitan o okolnostima predmetnog prekršaja, izjavio je da u cijelosti ostaje pri svom svjedočenju koje je dao na sudu 25. travnja 2023., odnosno da je navedene prigode ostavinska

rasprava u javnobilježničkom uredu Vesne Ogorevc tekla u redu sve dok nije spomenuta Katarina koja živi u Americi i s kojom kontaktira njegova sestra Jasna, koja je rekla da se ona preziva Biljak Jones, na što joj se Ivica drsko obratio glasno govoreći da što se ona javlja, što zna kako se Katarina preziva, da je raspuštenica kao i sestra Jasna koja se rastavljala tri puta i slično. Jasna mu je rekla da je ostavi na miru i da je nema pravo tako vrijeđati, a Ivica joj je na to rekao da zašto je ne bi vrijeđao kad je ona jedna obična prostitutka, drolja, kurvetina, da su se na njoj pravile redalice i da ju je on голу izvlačio s redalica. Tada da je nazočnoj rodbini rekao da sada mogu vidjeti s kim oni žive 20 godina, na što da je Ivica rekao neka se ne miješa jer da je diler, narkoman i kriminalac, da krade oružje iz Lore i okolo ga prodaje. Naposljetku da je javna bilježnica Ivicu, koji je nastavio s vikom, uputila da napusti ured, što je on i učinio uz napomenu da mu i nije mjesto sjediti s njima. Kasnije da je došla policija kojoj su dali izjave, a sjeća se da je izjavu dala i zapisničarka s ostavinske rasprave jer joj je bilo krivo što dvije rodice nisu htjele svjedočiti, a bile su prisutne događaju kao i ona. Posebno ga je povrijedilo što mu je Ivica rekao diler i kriminalac, iako on već 30 godina radi u Hrvatskoj vojsci i dočasnik je te kao takav mora biti bez mrlje.

7.1. Ivica Biljak je sada pitao Tomislava sjeća li se je li mu u uredu javne bilježnice rekao da je krivokletnik, ovaj je odgovorio da se toga ne sjeća, a na upit jesu li ostale nazočne osobe mogle čuti njihovu raspravu, Tomislav je odgovorio da su mogli čuti. Na daljnji upit Ivica Biljaka je li mu (okrivljeniku) u prepirci rekao da je kreten i lopov Tomislav je odgovorio da mu to nije rekao, a na upit je li pri izlasku iz ureda čuo kako je on (okrivljenik) rekao da može biti kreten ali da ne može biti diler i krivokletnik, Tomislav Biljak je odgovorio da to nije čuo i da ne vjeruje da je to uopće rekao na izlasku iz ureda javne bilježnice. Svjedok je također rekao da Ivici Biljku tada nije izgovorio niti jednu ružnu riječ.

8. Kada su u njegovoj prisutnosti bili ispitani svjedokinja Ivana Ivanković te svjedoci žrtve Tomislav Biljak i Jasna Biljak, Ivica Biljak je izjavio da oni nisu govorili istinu i da su bili pristrani, osobito njegovi brat i sestra koji da su bili apsolutno subjektivni u namjeri da prikriju pravo stanje u obitelji. Ponovio je da je sestri rekao da je raspuštenica u kontekstu priče o rodici Katarini, a bratu Tomislavu da je rekao da je diler i krivokletnik, ali tek nakon njegovih upada i provokacija dok se on raspravljao sa sestrom Jasnom. Smatra da je njihov cilj bio da ga kompromitiraju. Tomislav da je inzistirao na pozivanju policije, iako mu se on nije uopće obraćao, a javna bilježnica da je čak rekla da se ne zove policija, kao ni rodica Neda koja ovoga puta nije htjela svjedočiti. Inzistirao je na ispitivanju Vesne Ogorevc držeći kako bi ona trebala biti najobjektivniji svjedok.

9. Kao što je već gore navedeno, svjedokinja Vesna Ogorevc ponovno je ispitana bez prisutnosti Ivica Biljaka koji iako je inzistirao biti prisutan njezinom ispitivanju, smatrajući je najobjektivnijim svjedokom, nije preuzimao sudske pozive, dok je izostanak opravdao zdravstvenim razlozima s ročišta koje je bilo zakazano za dan 25. veljače 2026. u 08:00 sati, i to elektroničkom poštom upućenom sudu 25. veljače 2026. u 07:51 sati, a na to ročište bili su pristupili svi pozvani svjedoci, tako da su tada uzalud dolazili na ročište. Okrivljenik je opravdao svoj izostanak telefonskim putem u 08:00 sati i dana 1. travnja 2026. kada je bilo zakazano još jedno ročište, a na koje nije bila pristupila ni svjedokinja Vesna Ogorevc.

10. Ova svjedokinja je pristupila na ročište dana 16. lipnja 2026., a na koje nije došao Ivica Biljak koji je očito izbjegavao primiti dva zadnja sudska poziva, tako da je neučeni poziv, kao što je već navedeno, bio istaknut na e-Oglasnoj ploči te se dostava poziva nakon osam dana smatra uredno obavljenom te su bili ispunjeni uvjeti

za održavanje ročišta bez prisutnosti Ivica Biljaka, koji je po mišljenju suda zapravo opstruirao okončanje ovog prekršajnog postupka.

11. Nakon što je upozorena po zakonu i upitana na okolnosti predmetnog prekršaja, svjedokinja Vesna Ogorevc je izjavila da ostaje pri svom svjedočenju koje je dala na sudu 29. kolovoza 2022. kada se još sjećala događaja o kojem je upitana te da se još jedino prisjeća da je tom prilikom najglasniji bio upravo Ivica Biljak koji drugima nije dao doći do riječi kada se govorilo o rodoslovlju tako da je na koncu netko zvao policiju. Kada mu je rekla da napusti ured, tek tada da je mogla normalno završiti zapisnik o ostavinskoj raspravi iza smrti njihove tete.

11.1. Vesna Ogorevc je svjedočeći na sudu dana 19. kolovoza 2022. izjavila u bitnome da je na predmetnoj ostavinskoj raspravi iza smrti Zorke Biljak sve bilo u redu dok nisu došli do nasljednice Katarine Biljak koju je spomenuo okrivljenik, a njegova sestra Jasna da je na to rekla kako ona ima dva prezimena, odnosno Biljak Jones. Tada da se prema njoj okrenuo Ivica Biljak te joj otesito rekao da šuti jer da je Katarina raspuštenica kao i ona, jer se dva-tri puta udavala. Nakon toga da je Jasna rekla da će zvati policiju te su se Ivica, Tomislav i Jasna, koji su braća i sestra počeli glasno svađati, u čemu da je prednjačio i bio najglasniji Ivica Biljak koji je na njezin zahtjev i napustio ured.

12. Nadalje je u dokazne svrhe pročitana dokumentacija koja se nalazi u spisu, i to: obavijest iz članka 109.a Prekršajnog postupka koja je uručena okrivljeniku, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji (osim izdvojenog dijela), izvješće o uhićenju od 16. kolovoza 2022., te je izvršena provjera u prekršajnoj evidenciji iz koje je utvrđeno da u zadnje tri godine Ivica Biljak nije prekršajno kažnjavao.

13. Iz rezultata ovako provedenog postupka u kojem je sud sve izvedene dokaze cijenio po svom slobodnom uvjerenju, svakog posebno, kao i u njihovim međusobnim odnosima, s jednakom pozornošću utvrđujući činjenice koje terete okrivljenika, kao i one koje su mu u korist, pri čemu nije vezan ili ograničen nikakvim dokaznim pravilima, sve sukladno članku 88. Prekršajnog zakona, nedvojbeno proizlazi da su se kritične prigode u njegovom ponašanju ostvarila sva subjektivna i objektivna obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret izrekom ove presude, pri čemu je u skladu s utvrđenjima iz postupka djelomično izmijenio činjenični opis prekršaja u pogledu riječi koje je okrivljenik uputio bratu i sestri i time prema njima počinio obiteljsko nasilje.

14. Zakonom o zaštiti od nasilja u obitelji propisana su prava žrtava nasilja u obitelji, krug osoba na koje se Zakon odnosi, određeni su oblici nasilja u obitelji, prekršajnopravne sankcije za zaštitu od nasilja u obitelji, prikupljanje podataka o primjeni Zakona, osnivanje Povjerenstva za praćenje i unapređenje rada tijela kaznenog i prekršajnog postupka te izvršavanje sankcija vezanih za zaštitu od nasilja u obitelji, kao i prekršajne odredbe za počinitelje prekršaja iz tog Zakona.

14.1. Tim Zakonom je u pravni poredak Republike Hrvatske prenijeta Direktiva 2012/29/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2001/220/PUP (SL L 315, 14. 11. 2012.)

14.2. Člankom 8. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji je propisano da su osobe na koje se primjenjuje taj Zakon: bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, neformalni životni partner, njihova zajednička djeca te djeca svakog od njih, srodnici po krvi u ravnoj lozi, srodnici u pobočnoj lozi zaključno do trećeg stupnja, srodnici po tazbini do zaključno drugog stupnja, posvojitelj i posvojenik, bivši bračni drug, bivši izvanbračni drug, bivši životni partner, bivši neformalni životni partner, sadašnji ili bivši partner u

intimnoj vezi, osobe koje imaju zajedničko dijete i osobe koje žive u zajedničkom kućanstvu.

14.3. Ovim Zakonom propisano je i što se smatra nasiljem u obitelji: 1) primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, 2) tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci, 3) psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, 4) spolno uznemiravanje, 5) ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci i 6) zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

15. Ivica Biljak, Jasna Biljak i Tomislav Biljak su braća i sestra, pa se u konkretnom slučaju na njih primjenjuje Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji ukoliko se dogodi bilo kakva vrsta obiteljskog nasilja, s time što je u ovom slučaju Ivica Biljak počinitelj obiteljskog nasilja, dok su Jasna Biljak i Tomislav Biljak žrtve obiteljskog nasilja.

16. Okrivljenik je u ponovljenom postupku očitujući se o svojoj krivnji za prekršaj izjavio da se ne smatra krivim, te da će svoju obranu i završnu riječ dati nakon što se ispituju svi svjedoci.

16.1. Svjedokinja Neda Restović nije htjela svjedočiti u ponovljenom postupku, dok su svjedokinja Ivana Ivanković (ex Berać) te svjedoci-žrtve Jasna Biljak i Tomislav Biljak ponovno ispitani u prisutnosti Ivice Biljaka te su ostali pri svojim prvotnim svjedočkim iskazima, kao i Vesna Ogorevc.

16.2. Ivica Biljak im je postavljao pitanja na koja su oni odgovarali, ali kojima, po mišljenju suda, nije mogao opovrgnuti istinitost njihovih navoda.

16.3. Iz suglasnih iskaza ispitanih svjedoka proizlazi da je sukob nastao oko toga kako se preziva njihova rodica Katarina, na što je Jasna Biljak rekla da se preziva Biljak Jones i da je ona s njom u kontaktu preko Facebook-a, a okrivljenik joj je na to počeo govoriti da je Katarina raspuštenica kao i ona, jer se udavala, odnosno razvodila više puta. On ne poriče da je uporabio izraz "raspuštenica", a u tome da se Jasna osjetila prozvanom, jer se i ona udavala više puta. Međutim, osim što je takav navod okrivljenika u svakom slučaju neprimjeren na ostavinskoj raspravi, kome god da je bio upućen, demantiraju ga u bitnome suglasni iskazi ispitanih svjedoka Tomislava i Jasne Biljak te Ivane Ivanković i Vesne Ogorevc, koji su potvrdili da je okrivljenik komentirajući Katarinu svojoj sestri Jasni rekao da je raspuštenica kao i ona. Iskaze tih svjedoka koji su u pogledu kronologije događaja, uzroka svađe i vrste uvreda koje je govorio okrivljenik, međusobno u bitnom identični te koje je imao prilike neposredno saslušati, sud ocjenjuje istinitima i smatra ih vjerodostojnim prikazom događaja onako kako se odvijao. S druge pak strane, neuvjerljiva je tvrdnja okrivljenika kojom nastoje prikazati da nije vrijeđao sestru Jasnu koja se po njegovom mišljenju "osjetila prozvanom" kada je objašnjavao što za njega znači raspuštenica. Dakle bio je svjestan da takvim pogrđnim nazivom narušava dostojanstvo druge osobe. Što se tiče inkriminacije da je sestri govorio da je prostitutka i da ju je golu odvlači s redaljki, navedeno su potvrdili saslušani svjedoci Jasna i Tomislav Biljak, kao i svjedokinja Ivana Ivanković, koja je kao nepristrani očevdac svjedočila neprimjerenom ponašanju okrivljenika na ostavinskoj raspravi te potvrdila da je on Jasni rekao da je prostitutka i da ju je viđao s mnogima. Ivana Ivanković nije spomenula "odvlačenje s redaljki", no njezin iskaz ipak potvrđuje kontekst uvrede koji je okrivljenik uputio sestri te služi kao kontrolni dokaz u odnosu na navode Tomislava i Jasne Biljak, koji su u svojim iskazima naveli da je okrivljenik upravo tim riječima vrijeđao sestru, a već je nazivanje sestre

prostitutkom dostatno za postojanje prekršaja iz članka 10. točke 3. Zakona o nasilju u obitelji. Okrivljenik pri tom ne osporava da je "objašnjavao" što je za njega prostitucija (na primjeru rođice Katarine), no takva se obrana, jednako kao i u dijelu koji se odnosi na raspuštenicu, zbog istih razloga ne može prihvatiti, jer ide za tim da na drugi način, koji je povoljniji za okrivljenika prikaže događanja toga dana.

17. U pogledu dijela inkriminacije koji se tiče Tomislava Biljaka, sud je iz suglasnih iskaza Tomislava i Jasne Biljak te Ivane Ivanković utvrdio da je okrivljenik na ostavinskoj raspravi vrijeđao brata govoreći mu da je diler i kriminalac, o čemu su iskazivali svi ispitani svjedoci približno istim izričajem koji je značenjski podudaran: kriminalac, diler, dilerčina, trovač hrvatske djece. Pri tom nije od važnosti je li Tomislav okrivljeniku rekao da je lopov i kreten jer se u ovom postupku ne sudi svjedoku, nego okrivljeniku.

18. Po mišljenju suda, sve navedene pogrde i vulgarnosti (raspuštenica, prostitutka, odvlačenje s redaljki, diler, kriminalac) objektivno su podobne izazvati povredu dostojanstva i uznemirenosti kod onoga kome su upućene, tim prije kada su izrečene javno pred drugim osobama, i to na ostavinskoj raspravi na kojoj naročito treba paziti na dostojanstvo umrlog ostavitelja i tijela koje vodi postupak, što je okrivljenik svojim, najblaže rečeno, neukusnim izričajem grubo zanemario. Sve izrečene uvrede više govore o samom okrivljeniku, a ne o onima kojima su namijenjeni. Na neprimjeren način komunikacije okrivljenik nije pazio ni pred sudom kako prvi put, tako i drugi put, pa je tako sestri Jasni nakon prvog svjedočenja rekao da bestidno laže što je posve neprimjeren način komuniciranja sa svjedokom u sudskom postupku, a da je lažno i nepotpuno svjedočila ponovio je i drugi put. Da su ove uvrede brata i sestre od okrivljenika doista izazvale povredu dostojanstva i uznemirenost iskazivali su svjedoci Tomislav Biljak (u odnosu na sebe) i Ivana Berać (u odnosu na Jasnu Biljak, a koja je tijekom prvog svjedočenja 16. kolovoza 2022. izjavila da je bila vrlo uznemirena i povrijeđena radi ponašanja Ivica Biljaka te je bila vidno uznemirena i prilikom svjedočenja na sudu.)

19. Dakle, na temelju svih izvedenih materijalnih i personalnih dokaza te njihovom međusobnom analizom, ovaj sud smatra dokazanim prekršaj opisan i pravno označen kao u izreci ove presude, pa je stoga Ivica Biljak proglašen krivim.

20. Za taj prekršaj u vrijeme njegova počinjenja bila je propisana novčana kazna u iznosu od najmanje 2.000,00 kuna ili kazna zatvora do 90 dana. Međutim, stupanjem na snagu Zakona o izmjenama Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 114/22) te Zakona o izmjenama Prekršajnog zakona (Narodne novine 114/22), za to djelo propisana je novčana kazna od 260,00 do 6.630,00 eura ili kazna zatvora do 90 dana, pa je novi zakon za okrivljenika blaži, što je razvidno usporedbom iznosa novčanih kazni uz primjenu fiksnog tečaja konverzije : 1 euro = 7,5345 kuna

21. Pri odlučivanju o vrsti i mjeri sankcija sud je uvažio stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja i ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, sukladno člancima 6., 32. i 36. Prekršajnog zakona, pa je otegotnim ocijenio to što je prekršaj počinio na štetu brata i sestre, količinu i gnusnost izgovorenih uvreda, kao i to da je djelo počinio na ostavinskoj raspravi čime je narušio dignitet ostavitelja i ostavinskog postupka, kao i neprimjereno držanje pred sudom prema sestri te opstruiranje okončanja ovog prekršajnog postupka izbjegavanjem dolazaka na sud i preuzimanja sudskih poziva. Kao olakotne okolnosti sud mu je cijenio to što je po uputi javne bilježnice mirno napustio ostavinsku raspravu i što u zadnje tri godine nije prekršajno kažnjavao. Stoga mu je izrečena blaža vrsta propisane kazne, dakle novčana kazna za koju sud smatra da je u konkretnom slučaju adekvatna težini

počinjenog prekršaja i stupnju njegove prekršajne odgovornosti te da će se takvom kaznom ostvariti propisane svrhe izricanja prekršajnopравnih sankcija iz članka 32. Prekršajnog zakona, odnosno da će utjecati na okrivljenika kako bi prestao s ispoljavanjem bilo kakvog oblika obiteljskog nasilja prema sestri i bratu. Također da će izrečena kazna djelovati i na druge građane u smislu postizanja generalne prevencije, posebno da će izraženi prijekor prema okrivljeniku zbog počinjenog prekršaja utjecati na njihovu svijest o povredi društvenih vrijednosti zaštićenih Ustavom, zakonima i odgovarajućim europskim konvencijama koje se odnose na zaštitu od nasilja u obitelji, posebno prema ženama.

22. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona novčana kazna će se smatrati u cijelosti plaćenom ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku plati dvije trećine novčane kazne.

23. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 1. i 2. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušal određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te materijalne prilike okrivljenika, pri čemu je uvažen broj poduzetih radnji u postupku, zatim da se radi o prekršaju iz oblasti nasilja u obitelji, da je bio priveden na sud što je imalo za posljedicu dodatni angažman policije, kao i to da paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju troškova paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine broj 18/13).

U Splitu 25. lipnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Katalinić, v.r.

Ljiljana Vuko, v.r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske

Dostaviti :

- okrivljeniku
- žrtvama
- ovlaštenom tužitelju
- ovdje

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Jelena Katalinić