



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-6703/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Vitomira Raića, a kojeg brani Darko Krčum, odvjetnik u Splitu, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin, klasa: 211-07/26-5/12088, urbroj: 511-12-32-26-1 od 14. svibnja 2026., nakon zaključenog žurnog postupka 18. svibnja 2026. u izočnosti okrivljenika, branitelja i ovlaštenog tužitelja, 18. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I.

Okrivljeni: VITOMIR RAIĆ, OIB: 77865115536, od oca pok. Marinka i majke Vesne dj. Milanović, rođen 1. lipnja 1973. u Splitu, s prebivalištem u Solinu, Ulica kneza Domagoja 80, VSS, mag. prava i ing. nautike i brodogradarstva, nezaposlen, mjesečna primanja oko 800,00 eura, srednjeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, državljanin RH, prekršajno osuđivan

k r i v j e

a/ što je 14. svibnja 2026. oko 15:56 sati, na području Solina, unutar osobnog automobila marke „Peugeot“, registarske oznake ST 0207-VR, počinio fizičko nasilje nad majkom Vesnom Raić (rođenom 1951.)- osobom starije životne dobi na način da ju je rukom udario u tijelo, a uslijed navedenog udarca kod iste nije nastupila tjelesna ozljeda,

dakle, prema majci koja je osoba starije životne dobi primijenio fizičku silu uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda,

čime je počinio prekršajno djelo iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivo po članku 22. stavak 5. istog Zakona,

c/ što je 14. svibnja 2026. u 16:15 sati, u Solinu, Ulica kneza Domagoja kbr. 80 vrijeđao i omalovažavao policijske službenike Policijske postaje Solin Marinu Granić i Duju Vuku koji su došli na navedenu adresu postupajući po zaprimljenoj dojavi na način da im je uputio riječi uvrjedljivog sadržaja: "Koji kurac ste vi došli vamo, ko vas je zvao, šta vi imate pričat s mojom majkom, gdje ste bili kad joj je ubilo dijete onda vas je bolio kurac".

dakle, navedenim riječima vrijeđao i omalovažavao policijske službenike prilikom vršenja njihove službe,

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23)

pa mu se na temelju odredbe članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24) i članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), a uz primjenu odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

u t v r đ u j u:

Za djelo pod a/ novčana kazna u iznosu od 1.700,00 eura (tisuću sedamsto eura)

Za djelo pod c/ novčana kazna u iznosu od 700,00 eura (sedamsto eura)

te se okrivljeniku

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 2.400,00 eura (dvije tisuće četiristo eura)

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u uhićenju od 14. svibnja 2026. u 16:30 sati do 15. svibnja 2026. u 10:15 sati kada je pušten na slobodu i to kao 79,64 eura (sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa) novčane kazne, pa je okrivljenik na ime novčane kazne dužan uplatiti preostali iznos od 2.320,36 (dvije tisuće tristo dvadeset eura i trideset šest centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) novčana kazna smatrati će se u cjelini

plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenik je obavezan naknaditi troškove ovog postupka u iznosu 50,00 eura (pedeset eura) u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

II.

Okrivljeni: VITOMIR RAIĆ (podaci navedeni na stranici 1 presude)

Na temelju članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:

b/ „Istoga dana, 14.05.2026. godine u 16:15 sati , postupajući po zaprimljenoj dojavi, policijski službenici dolaskom na adresu Kneza Domagoja br.80 u Solinu neposredno su čuli i nerazgovjetnu viku i galamu, čime je okrivljenik vrijeđao raznim pogrdnim riječima svoju majku Vesnu Raić /1951/. Žrtva je zatečena u stanju vidne uznemirenosti, a agresivno ponašanje okrivljenika je kod nje izazvalo osjećaj snažne nelagode, uznemirenosti i povrede dostojanstva.“,

čime da bi počinio prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjiv po članku 22. stavak 5. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona, članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona te članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Okrivljenik se očitovao da je razumio optužni prijedlog i da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret pod točkama a/ i c/, ali da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret pod točkom b/.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da se predmetne prigode nalazio u označenom osobnom vozilu, a koje da je inače u vlasništvu njegove majke, a da se sjeća da je on upravljao ovim vozilom dok mu je majka sjedila na suvozačevom mjestu. Majka Vesna Raić, a o kojoj inače da on skrbi i brine se (okrivljenik je zastao u iznošenju obrane i zaplakao) i on u tom vozilu da su raspravljali pa da je u jednom trenutku slučajno majku udario u tijelo jer da joj je objašnjavao kako mora ići u liječnika, kako mora jesti tako da je to zapravo bilo tijekom te rasprave sa njegovom majkom. Kad su došli na adresu

njegovog prebivališta, da su nastavili raspravljati i on da je u toj raspravi povisio ton glasa, ali da nije vrijeđao majku nikakvim pogrdnim riječima. U jednom trenutku u njegovu kuću da su ušli policijski službenici i da su htjeli obaviti razgovor s njegovom majkom pa da je istina da je on ovim policijskim službenicima uputio riječi uvredljivog sadržaja: „Koji kurac ste vi došli vamo, ko vas je zvao, šta vi imate pričat s mojom majkom, gdje ste bili kad joj je ubilo dijete, onda vas je bolio kurac.“. Zbog ovog ponašanja prema njegovoj majci, ali i prema policijskim službenicima da iskazuje žaljenje i kajanje i da može kazati da je tako reagirao jer je bio u afektu. Na poseban upit okrivljenik je izjavio kako predmetne prigode osim njega i majke Vesne nitko drugi nije bio nazočan u kući na navedenoj adresi, a niti prethodno u označenom osobnom vozilu. Na poseban upit branitelja okrivljenik je naveo da u slučaju kada bi sud odredio zadržavanje zbog ponavljanja prekršaja, da se ne bi nitko drugi imao brinuti o njegovoj majci. Na poseban upit branitelja okrivljenik je naveo kako već 20 godina brine o svojoj majci, vodi računa o svim njenim potrebama i računima, a u slučaju kada on nije kući da joj je osigurana skrb o njegovom trošku, a njegova majka zadnje tri godine da ne izlazi iz kuće zbog lošeg zdravstvenog stanja, da on kuha i brine se o svemu ostalom.

3. Sud je po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 121. stavak 1. Prekršajnog zakona izdvojio dio službene zabilješke Policijske postaje Solin od 14. svibnja 2026., a koji dio sadrži izjavu okrivljenika koja nije dana u skladu sa odredbama članka 158. stavak 6. Prekršajnog zakona pa se stoga na istom ne može temeljiti presuda.

4. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja-žrtva Vesna Raić, pročitani su: zapisnik o ispitivanju svjedokinje Vesne Raić Policijske postaje Solin od 14. svibnja 2026., izvješće o uhićenju Policijske postaje Solin od 14. svibnja 2026., neizdvojeni dio službene zabilješke Policijske postaje Solin od 14. svibnja 2026., pregledana je videosnimka predmetnog događaja od 14. svibnja 2026. sa CD-a priloženog uz optužni prijedlog te je naposljetku pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/71488, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 15. svibnja 2026.

4.1. Svjedokinja Vesna Raić u svom iskazu navela je da se sjeća predmetnog događaja. Naime, predmetne prigode da se vozila sa svojim sinom Vitomirom Raićem u vozilu, da se sjeća se da ju je isti vozio u liječnika, ali da joj nije ništa ružno napravio u autu, da se sjeća samo da su nešto raspravljali, ali da joj Vitomir nije govorio ružne riječi niti da ju je psovao, a kad su došli kući, da su pričali o tome što joj treba dok je Vitomir na Braču, a pri tome da nije bilo ružnih riječi niti psovki od strane njezinog sina prema njoj. Na poseban upit branitelja svjedokinja je navela da se njezin sin brine o njoj, da se i previše brine te da samo njega ima i da se on jedini brine o njoj. Na poseban upit branitelja želi li da njezin sin ide u zatvor svjedokinja je navela: „Bože sačuvaj“. Na poseban upit suda okrivljenica je navela da se ona ne boji svog sina Vitomira, da zašto bi ga se bojala.

4.2. Iz označene videosnimke predmetnog događaja sa priloženog CD-a razvidno je da se u osobnom vozilu marke „Peugeot“ registarske oznake ST 0207-VR nalazio okrivljenik kao vozač i njegova majka Vesna Raić kao suvozač te je razvidno da je okrivljenik, okrećući se prema suvozačici, istoj nešto govorio. Nadalje, razvidno je da je okrivljenik govoreći nešto majci Vesni Raić u jednom trenutku podigao desnu ruku i udario majku Vesnu Raić u tijelo.

4.2.1. Okrivljenik i branitelj nisu imali nikakvih primjedbi na označenu videosnimku predmetnog događaja sa priloženog CD-a.

4.3. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik do sada osuđivan zbog prekršaja članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Nije sporno da su okrivljenik i svjedokinja Vesna Raić sin i majka, odnosno srodnici po krvi u ravnoj lozi u prvom stupnju pa stoga u smislu odredbe članka 8. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji predstavljaju osobe na koje se navedeni Zakon primjenjuje. Nadalje, nije sporno da je Vesna Raić s obzirom na godine svog života osoba starije životne dobi, a sve sukladno odredbi članka 8. stavak 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Također nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode vozio označeno osobno vozilo u kojem se u svojstvu suvozačice nalazila njegova majka Vesna Raić. Nije sporno da je okrivljenik u označenom osobnom vozilu svojoj majci Vesni Raić nešto govorio. Nadalje, nije sporno da je okrivljenik u označenom osobnom vozilu predmetne prigode svoju majku Vesnu Raić udario u tijelo, a da ju je u tijelo udario upravo rukom proizlazi iz označene videosnimke predmetnog događaja sa priloženog CD-a koju je sud prihvatio kao valjan dokaz s obzirom da je riječ o snimci koja je poduzeta na javnom mjestu, a na koju okrivljenik i branitelj nisu imali nikakvih primjedbi. Osim toga, iz označene videosnimke predmetnog događaja sa priloženog CD-a jasno proizlazi i to da je okrivljenik svoju majku Vesnu Raić predmetne prigode na opisan način udario dok je istoj nešto govorio te da se nikako nije radilo o slučajnom udarcu. Nadalje, nije sporno da je okrivljenik navedenog dana, na označenoj adresi na koju su došli navedeni policijski službenici Policijske postaje Solin postupajući po zaprimljenoj dojavi, istima uputio riječi uvredljivog sadržaja: "Koji kurac ste vi došli vamo, ko vas je zvao, šta vi imate pričat s mojom majkom, gdje ste bili kad joj je ubilo dijete onda vas je bolio kurac". Sve navedeno nedvojbeno proizlazi iz obrane okrivljenika koji je u svojoj obrani u bitnome priznao počinjenje prekršaja pod točkama a/ i c/ kao i iz ostalih dokaza provedenih u ovom postupku i to ponajprije iz označene videosnimke predmetnog događaja sa priloženog CD-a koju je sud prihvatio iz već obrazloženih razloga.

6. Što se tiče iskaza svjedokinje Vesne Raić sud nije prihvatio iskaz ove svjedokinje ocjenjujući ga subjektivnim i pristranim pogotovo stoga što je okrivljenik osoba koja o njoj brine jer ima samo njega pa je ista itekako zainteresirana za povoljan ishod ovog postupka za okrivljenika.

7. Slijedom svega iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik 14. svibnja 2026. oko 15:56 sati, na području Solina unutar osobnog automobila marke „Peugeot“, registarske oznake ST 0207-VR, počinio fizičko nasilje nad majkom Vesnom Raić, (rođenom 1951.)- osobom starije životne dobi na način da ju je rukom udario u tijelo, a uslijed navedenog udarca kod iste nije nastupila tjelesna ozljeda te da je 14. svibnja 2026. u 16:15 sati, u Solinu, Ulica kneza Domagoja kbr. 80 vrijeđao i omalovažavao policijske službenike Policijske postaje Solin Marinu Granić i Duju Vuku koji su došli na navedenu adresu postupajući po zaprimljenoj dojavi na način da im je uputio riječi uvredljivog sadržaja: "Koji kurac ste vi došli vamo, ko vas je zvao, šta vi imate pričat s mojom majkom, gdje ste bili kad joj je ubilo dijete onda vas je bolio kurac". Opisanim

ponašanjem odnosno udaranjem majke koja je osoba starije životne dobi, rukom u tijelo, odnosno primjenom fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, okrivljenik je nedvojbeno počinio oblik fizičkog nasilja u obitelji na štetu osobe starije životne dobi i time ostvario sva obilježja prekršajnog djela iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 5., a dok je upućivanjem navedenih riječi uvrjedljivog sadržaja označenim policijskim službenicima koji su predmetne prigode postupali po zaprimljenoj dojavi nedvojbeno izražavao i to na verbalan način nepristojnost, podcjenjivanje, umanjivanje vrijednosti i nepoštivanje navedenih policijskih službenika dok su isti obavljali svoju službu, dakle, vrijeđao i omalovažavao službene osobe prilikom vršenja službe, a čime je ostvario sva obilježja prekršajnog djela iz članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira pa je sud zbog navedenih prekršaja okrivljenika proglasio krivim.

8. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotne cijenio okrivljenikovo priznanje prekršaja pod točkama a/ i c/, iskazano žaljenje i kajanje zbog istih dok je kao otegotne okolnosti cijenio to što je okrivljenik predmetne prigode počinio dva prekršaja u stjecaju i to oba iz oblasti javnog reda i mira, a vodilo se računa i o tome da je okrivljenik do sada prekršajno osuđivan (iako zbog prekršaja iz oblasti prometa), a što upućuje na to da je isti sklon činjenju prekršaja, odnosno kršenju propisa pa je okrivljeniku za prekršaje pod a/ i c/ utvrdio novčane kazne kao blaže zapriječene kazne za predmetne prekršaje i to u navedenim iznosima koji predstavljaju zakonske minimume novčanih kazni propisanih za predmetne prekršaje smatrajući da će se tako utvrđenim kaznama postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije, a potom je na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni. U izrečenu ukupnu novčanu kaznu okrivljeniku je na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona uračunato vrijeme za koje je isti bio uhićen i to kao 79,64 eura novčane kazne. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

8.1. Sud okrivljeniku nije izrekao predložene zaštitne mjere ocjenjujući kako okolnosti počinjenja predmetnog prekršaja i osobe okrivljenika u konkretnom slučaju ne opravdavaju izricanje istih, a pogotovo s obzirom da okrivljenik do sada nije bio osuđivan niti kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ili drugih prekršaja sa elementima nasilja, a zbog počinjenog prekršaja pod točkom a/ okrivljenik je iskazao iskreno žaljenje i kajanje.

9. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3., te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

10. Što se tiče preostalog prekršajnog djela koje se okrivljeniku označenim optužnim prijedlogom stavljalo na teret, a činjenično opisanog i pravno označenog kao pod točkom b/ izreke presude pod II., sud je utvrdio da iz činjeničnog opisa predmetnog djela sadržanog u označenom optužnom prijedlogu pod točkom 2. ne proizlaze zakonska obilježja inkriminiranog prekršaja.

11. Odredbom članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je da je nasilje u obitelji psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost.

12. Ovdje je potrebno istaknuti da je zakonski opis, odnosno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod biće odgovarajućeg prekršaja pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja jer u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.

13. S obzirom na zakonski opis prekršajnog djela iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, činjenični opis djela mora sadržavati konkretne riječi kojima bi okrivljenik predmetne prigode vrijeđao majku, a koje bi predstavljale grubo uznemiravanje takvog intenziteta da je ostvaren oblik psihičkog nasilja u obitelji jer nije svaka grubo izgovorena riječ, odnosno pogrдна riječ nužno oblik psihičkog nasilja. Upravo zbog navedenog potrebno je da činjenični opis prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji sadrži konkretne riječi koje je okrivljenik upućivao majci jer općenita formulacija „okrivljenik vrijeđao majku raznim pogrdnim riječima“ bez navođenja, odnosno konkretizacije tih pogrđnih riječi ne upućuju nužno na grubo uznemiravanje takvog intenziteta da bi bio ostvaren oblik psihičkog nasilja u obitelji.

14. Dakle, odlučne činjenice koje čine bitno obilježje prekršajnog djela moraju biti nužno navedene u činjeničnom opisu prekršajnog djela kako bi se iste mogle podvesti pod pravnu kvalifikaciju djela, a u konkretnom slučaju u činjeničnom opisu djela u označenom optužnom prijedlogu pod točkom 2. nije navedena niti jedna konkretna riječ kojom bi okrivljenik predmetne prigode vrijeđao svoju majku i na temelju koje bi se mogla izvršiti ocjena radi li se uopće o obliku psihičkog nasilja u obitelji.

15. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona sud je okrivljenika oslobodio od optužbe zbog djela iz članka 10. stavka 1. točka 3. Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona, a s obzirom da je nedvojbeno utvrdio da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret, a koje je činjenično opisano kao pod točkom b/ izreke presude pod II., po propisu nije prekršaj jer ne sadrži sva bitna obilježja inkriminiranog prekršaja, odnosno u činjeničnom opisu istog izostala je svaka konkretizacija u pogledu određivanja bitnih obilježja djela.

16. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude.

Solin, 18. svibnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- oštećenoj
- branitelju
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat