REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Stalna služba u Poreču - Parenzo
Turistička 2, 52440 Poreč-Parenzo

Posl.br. Pn-81/2024-17

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo, po sucu tog suda Sanji Oroz kao sucu pojedincu, Na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice - specijalistice Sandre Pilato, u pravnoj stvari tužitelja Ivice Tikela, OIB 85990855309, Karojba, Rakotule, Špinovci 88, kojeg zastupa punomoćnik Dario Čehić, odvjetnik u Poreču, protiv tuženika Generali osiguranja d.d., OIB 10840749604, Zagreb, Slavonska avenija 1B, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene 17. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Nalaže se tuženiku Generali osiguranje d.d. OIB 10840749604, Slavonska avenija 1B, Zagreb, da isplati na ime naknade imovinske štete tužitelju Ivica Tikelu, OIB 85990855309, Špinovci 88, Rakotule, Karojba, iznos od 843,08 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. ožujka 2024. god., pa do dana isplate, sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

II. Nalaže se tuženiku Generali osiguranje d.d. OIB 10840749604, Slavonska avenija 1B, Zagreb, da isplati na ime naknade neimovinske štete tužitelju Ivici Tikelu, OIB 85990855309, Špinovci 88, Rakotule, Karojba, iznos od 800,00 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. ožujka 2024. god., pa do dana isplate, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO.

III. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak, u roku od 15 dana.“

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.025,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 1. ožujka 2024. nastala materijalna šteta na osobnom automobilu u vlasništvu tužitelja „Renault Megane Grand II“ reg. ozn. PU352ME, br. šasije VF1KM1R0H39356275, uslijed sudara koji da se dogodio na

parkiralištu ispred trgovačkog centra "Stop Shop" na adresi Ul. Istarskih narodnjaka 17, Pazin. Iz „Prijave i odštetnog zahtjeva iz osiguranja AO“ od 1. ožujka 2024. god., izjave tužitelja sadržane u toj prijavi, Zapisnika o izvidu štete na vozilu od 19. ožujka 2024. godine, sastavljenom po Ivanu Fabijaniću, procjenitelju zaposlenom kod tuženika, te Izvješća o prometnoj nesreći od 1. ožujka 2024. god., da proizlazi da je na tužitelja, koji je upravljao svojim osobnim vozilom „Renault Megane Grand II“ reg. ozn. PU352ME, izlazeći unatrag iz parkirnog mjesta, naletjelo vozilo reg. Ozn. PU471ZP, osigurano kod tuženika, broj police 321024860096, kojim da je upravljala štetnica Dragica Bitić iz Pazina, Prilaz Kaštelu 18. Uslijed navedenog štetnog događaja da nastala je materijalna šteta na osiguranom vozilu u vlasništvu tužitelja na način da su na vozilu „Renault Megane Grand II“ oštećeni stražnji branik, letvica stražnjeg branika, natpis „Megane“, te stražnji poklopac, što da proizlazi iz Zapisnika o izvidu štete na vozilu od 19. ožujka 2024. godine. Stražnji branik, letvicu stražnjeg branika i natpis stražnjeg poklopca da je potrebno zamijeniti, dok da je utisnuti stražnji poklopac potrebno popraviti. Potrebno radno vrijeme za popravak vozila prema Izvidu štete iznosi da ukupno 10,8 radnih sati, od kojih da se 4,1 radnih sati odnosi na limara i 6,7 sati radnih sati na lakirera, po cijeni od 20,00 EUR po radnom satu. Štetnik da je u vrijeme štetnog događaja bio osiguran kod tuženika koji da je izdao Policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 321024860096, za razdoblje osiguranja važeće do 05. ožujka 2024. godine, a koji podaci da proizlaze iz Prijave i odštetnog zahtjeva iz osiguranja AO od 1. ožujka 2024 godine. Radi likvidacije štete tužitelj da se bio obratio tuženiku Generali osiguranje d.d., na što da je tuženik dostavio tužitelju Zapisnik o izvidu štete na vozilu od 19. ožujka 2024. godine s procjenom štete i ponudom za nagodbu. Tuženik da je 27. ožujka 2024. godine tužitelju dostavio Utemeljeni odgovor kojim da ga obavještava o otklanjanju zahtjeva za naknadu štete radi utvrđenja neosnovanosti tužiteljeva zahtjeva, jer da je tužitelj odgovoran za nastanak prometne nezgode s obzirom da se prilikom isparkiravanja unatrag nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu te da nije propustio osiguranicu tuženika koja da se kretala cestom. Povodom gore opisane prometne nesreće da je nastala za tužitelja imovinska štetu na vozilu „Renault Megane Grand II“ reg. ozn. PU352M te neimovinska šteta uslijed povrede prava osobnosti povodom fizičkih boli i pretrpljenog straha. Tužitelj potražuje za pretrpljenu imovinsku štetu, opisanu u toč. II tužbe , iznos od 843,08 EUR. Na ime neimovinske štete nastale uslijed povrede prava osobnosti povodom kratkotrajnog primarnog straha srednjeg intenziteta za vrijeme samog sudara na parkiralištu, tužitelj potražuje iznos od 500,00 EUR, a povodom sekundarnog straha manjeg intenziteta u daljnjem trajanju od 7 dana (prigodom prisjećanja na neugodnu situaciju i zbog saniranja štete na vozilu koje mu je potrebno za obavljanje svakodnevnih aktivnosti) potražuje iznos od 300,00 EUR; što da ukupno na ime neimovinske štete iznosi 800,00 EUR, i to primjenom Orijentacijskih kriterija i iznosa za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Broj: Su-1331-VI/02 i 1372-11/02 kako su izmijenjeni Izmjenom orijentacijskih kriterija, odluka br. 2. Su-IV-47/2020-5 od 5. ožujka i 15. lipnja 2020., Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Navodi da se isti obratio tuženiku s odštetnim zahtjevom koji da je neosnovano otklonjen, pa da je isti prisiljen svoje pravo na naknadu štete ostvariti sudskim putem. Stoga predlaže donošenje presude kojom se nalaže tuženiku da na ime naknade imovinske štete tužitelju isplati iznos od 843,08 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. ožujka 2024. god., pa do dana isplate, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, a na ime naknade neimovinske štete iznos od 800,00 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1. ožujka 2024. god., pa do dana isplate, sukladno čl.

29. st. 2. ZOO, te da mu u konačnici naknadi i trošak parničnog postupka, u roku od 15 dana.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik navodi da u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva. Navodi da nije sporno da se dana 1.ožujka 2024 godine dogodila prometna nezgoda u kojoj da je sudjelovao tužitelj te osiguranica tuženika Dragica Bitić koja da je upravljala osobnim automobilom marke FIAT PUNTO registarske oznake i broja PU 471ZP. Međutim, da je sporan osnov štetnog događaja jer da tuženik drži, kao što je to obrazložio i u utemeljenom odgovoru od 27. ožujka 2024 godine, da je za štetni događaj isključivo odgovoran sam tužitelj jer da se isti nije, prilikom započinjanja radnje upravljanja vozilom unazad (isparkiravanja) uvjerio da tu radnju može poduzeti bez opasnosti za sebe i druge sudionike u prometu. Naime, tužitelj da je trebao propustiti tuženikovu osiguranicu koja da se kretala kolnikom i koja da je imala prednost prolaza u odnosu na parkirano vozilo tužitelja. Nadalje, tuženik osporava i tijek zakonskih zateznih kamata. Navodi nadalje da je nejasno je li vozilo popravljeno. Osporava potraživanje neimovinske štete – jer da je nejasno za što tužitelj traži naknadu u visini od 800,00 EUR-a (da se navodi strah i fizički bolovi, ali da obrazlaže samo strah primarni i sekundarni). Navodi da je nejasno o kakvoj se vrsti potraživanja neimovinske štete radi. (i zbog saniranja štete na vozilu koje mu je potrebno za obavljanje svakodnevnih aktivnosti...“). Tužitelj da nije predložio konkretne dokaze u vidu dokumentacije niti konkretne dokaze koji bi se trebali izvesti u odnosu na sam nastanak štetnog događaja i posljedice. Navodi da je nejasno kako bi se temeljem dokaza iz tužbe mogla utvrditi odgovorenost sudionika u prometnoj nezgodi, uzročno posljedična veza i posljedice. Predlaže da se na okolnost nastanka štetnog događaja sasluša njegova osiguranica Dragica Bitić. Odredba članka 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (ZOOP) da regulira rokove isplate dospjelih šteta, pa da neimovinska šteta dospijeva završetkom liječenja, odnosno nastupom definitivnih posljedica ozljeđivanja po stabilizaciji zdravstvenog stanja, kada su i poznate posljedice štetne radnje. Budući da u vrijeme podnošenja odštetnog zahtjeva kod tužitelja liječenje nije bilo završeno, odnosno nije nastupila stabilizacija zdravstvenog stanja, zakonske zatezne kamate na traženu neimovinsku štetu da se ne mogu osnovano potraživati prije dovršetka bolovanja u rujnu 2022 godine kada da je provedenim medicinskim vještačenjem utvrđeno da je nastupilo definitivno zdravstveno stanje u smislu utvrđenih posljedice ozljeđivanja, odnosno stabilizacija zdravstvenog stanja. Osnovna pretpostavka početka tijeka zateznih kamata da jest da je šteta nastala te da su poznate sve posljedice nastale štete. (VSRH Rev 2621/2017 od 26.08.2020. ….kako do trenutka dovršetka liječenja potraživanje naknade štete tužitelja nije dospjelo, pogrešan je zaključak suda prvog stupnja da bi tužitelj imao pravo na isplatu zateznih kamata u razdoblju prije dovršetka liječenja, jer u tom razdoblju tuženik još nije pao u zakašnjenje s ispunjenjem svoje obveze. (ŽS u Zagrebu Gž-3673/2017 od 01.09.2020.) Zbog navedenog, tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev te predlaže njegovo odbijanje uz obvezu tužitelja da naknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak.

3. Tužitelj nadalje u podnesku od 7. svibnja 2025. navodi da je tvrdnja tuženika kako prije započinjanja isparkiravanja nije provjerio može li tu radnju poduzeti bez opasnosti puko mišljenje koje nije potvrđeno dokaznima, te ističe da je osiguranica tuženika bila dužna prilagoditi brzinu kretanja parkiralištem i uzeti u obzir mogućnost da neko od parkiranih vozila krene unatrag. Nadalje, smatra da su predloženi dokazi prikladni s obzirom na to da nije sporno sudjelovanje vozila u štetnom događaju, a

visina štete da se dokazuje zapisnikom o izvidu štete. Tužitelj ističe da, iako njegovo liječenje nije okončano, isti ne potražuje naknadu štete zbog ozljede ili bolesti, već isključivo naknadu štete zbog kratkotrajnog primarnog straha srednjeg intenziteta i sekundarnog straha manjeg intenziteta, koji da je trajao sedam dana nakon nesreće. Navodi da je navedeno razdoblje proteklo te da se o strahu koji je pretrpio uslijed štetnog događaja može očitovati prilikom saslušanja. Pritom smatra da je riječ o okolnostima koje ulaze u sferu životnog iskustva svake osobe, zbog čega da sud može samostalno ocijeniti postojanje i intenzitet pretrpljenog straha, bez potrebe za provođenjem medicinskog vještačenja po vještaku psihijatru, osobito imajući u vidu da je riječ o postupku male vrijednosti.

4. Na pripremnom ročištu održanom 8. travnja 2026., a vezano za Zapisnik o izvidu štete na vozilu, tuženik je naveo da je isti sastavljen na uobičajenom obrascu osiguravajuće društva te da o osnovanosti odštetnog zahtjeva ne odlučuje procjenitelj koji sastavlja navedeni zapisnik.

5. U dokaznom postupku pročitani su: prijava i odštetni zahtjev iz osiguranja AO od 1. ožujka 2024. (str. 5-6), zapisnik o izvidu štete na vozilu od 19. ožujka 2024. (str. 7), izvješće o prometnoj nesreći od 1. ožujka 2024. (str. 8), utemeljeni odgovor od 27. ožujka 2024. (str. 9), izveden i dokaz saslušanjem svjedokinje Dragice Bitić te dokaz saslušanjem tužitelja.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadom imovinske i neimovinske za koju tvrdi da mu je nastala u prometnoj nezgodi od 1. ožujka 2024. na parkiralištu trgovačkog centra Stop Shop u Pazinu.

8. Između stranaka nije sporno da se 1. ožujka 2024. na navedenom parkiralištu dogodila prometna nezgoda u kojoj je došlo do kontakta vozila tužitelja i vozila osiguranice tuženika Dragice Bitić.

8.1. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva, odnosno je li osiguranica tuženika Dragica Bitić odgovorna za prometnu nezgodu, dinamika nastanka prometne nezgode te u konačnici visina štete koju tužitelj potražuje.

9. Uvidom u prijavu štete i odštetni zahtjev iz osiguranja AO od 1. ožujka 2024. (str. 5-6) utvrđeno je da je tužitelj, povodom predmetne prometne nezgode, od tuženika zatražio naknadu štete nastale na svom vozilu. U prijavi je, osim podatka o sudionicima i vozilima sadržan i skicirani prikaz prometne nezgode.

9.1. Iz navedene dokumentacije proizlazi da je tužitelj štetni događaj prijavio tuženiku te pokrenuo postupak izvansudskog ostvarivanja naknade štete. Navedena isprava potvrđuje da je štetni događaj prijavljen osiguratelju, ali sama prijava ne predstavlja dokaz da je do nezgode došlo upravo na način koji je u njoj opisan niti da je za njezin nastanak odgovorna osiguranica tuženika. Iz same skice, bez točnih podataka o udaljenostima, brzinama i položajima vozila neposredno prije kontakta, nije moguće utvrditi je li vozilo tužitelja u trenutku sudara bilo zaustavljeno ili se još kretalo unatrag kao ni je li osiguranica tuženika mogla pravodobno izbjeći sudar.

10. Uvidom u Zapisnik o izvidu štete na vozilu od 19. ožujka 2024. (str. 7) utvrđeno je da je procjenitelj tuženika obavio pregled oštećenja na vozilu tužitelja marke Renault Megan pri čemu je evidentirao oštećenja na stražnjem dijelu vozila (branika, letvice branika i napisa „Megane“) kao i potrebu popravka stražnjeg poklopca vozila. U navedenom zapisniku prikazan je iznos nagodbe od 843,08 EUR, uz napomenu da se, ako je oštećenik suglasan s ponuđenom iznosom nagodbe, traži njegova potvrda elektroničkom poštom osobi zaduženoj za obradu njegovog predmeta.

10.1. Iz navedene isprave proizlazi da je tuženik izvršio pregled oštećenja tužiteljeva vozila i procijenio vrijednost njihove sanacije. Međutim, iz zapisnika ne proizlaze odlučne činjenice o dinamici nastanka prometne nezgode, položajima vozila neposredno prije kontakta niti odgovornosti pojedinog sudionika za njezin nastanak.

11. Uvidom u izvješće o prometnoj nesreći (str. 8) utvrđeno je da je o predmetnom štetnom događaju sastavljeno izvješće (odnosno ispunjen obrazac) koje se odnosi na sudjelovanje vozila tužitelja i vozila osiguranice tuženika u prometnoj nezgodi na parkiralištu trgovačkog centra Stop Shop u Pazinu. Međutim, rubrika predviđena za skicu prometne nezgode u trenutku sudara nije popunjena pa iz navedene isprave nije moguće utvrditi međusobni položaj vozila, njihove putanje i udaljenosti neposredno prije kontakta.

12. Uvidom u utemeljeni odgovor tuženika na odštetni zahtjev od 27. ožujka 2024. (str. 9) utvrđeno je da tuženik nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadu štete, osporavajući odgovornost svoje osiguranice Dragice Bitić za nastanak predmetne prometne nezgode. U istom je tuženik naveo kako je iz cjelokupne dostavljene dokumentacije u vezi predmetnog štetnog događaja utvrđeno da je upravo tužitelj odgovoran za nastanak prometne nezgode jer da se prilikom isparkiravanja unatrag nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu te nije propustio osiguranicu tuženika koja se kretala cestom.

12.1. Iz navedene isprave proizlazi da je među strankama već tijekom izvansudskog postupka bila sporna odgovornost osiguranice tuženika, stoga činjenica da je tuženik prethodno izvršio izvid štete na vozilu i u zapisniku od 19. ožujka 2024. (str. 7) iskazao iznos od 843.08 EUR, ne znači da je priznao odgovornost za nastanak štetnog događaja, što proizlazi upravo iz njegovog naknadnog utemeljenog odgovora (str. 9) kojim osporava osnovu tužbenog zahtjeva.

13. Tužitelj Ivica Tikel iskazao je da je na dan prometne nezgode bio parkiran na označenom parkirnom mjestu na parkiralištu trgovačkog centra Stop Shop u Pazinu. Naveo je da je uključio sva četiri pokazivača smjera i krenuo vozilom unatrag, pri čemu je uočio vozilo Dragice Bitić na udaljenosti od približno 30 m od njegovog vozila, koje je tada, prema njegovom iskazu, stajalo. Tužitelj je nadalje iskazao da je nakon dvije do tri sekunde vozilo Dragice Bitić udarilo u njegovo vozilo. Prema njegovu iskazu, u trenutku sudara njegovo vozilo bilo je zaustavljeno gotovo u cijelosti izvan parkirnog mjesta, pri čemu se možda oko 1 metar prednjeg dijela vozila još nalazio unutar parkirnog mjesta. Naveo je da ista nije vozila brzo ali da ga nije vidjela. Mjesto događaja da nije fotografirao niti da je pozvana policija te da je zapisnik o nezgodi sastavljen neposredno nakon događaja. U odnosu na oštećenja vozila iskazao je da je popravio samo plastiku na braniku dok da poklopac prtljažnika nije popravio.

Također je naveo da je nakon nezgode osjetio bolove u leđima i pretrpio strah koji da je trajao 1 dan ali da nije otvorio bolovanje niti da je zbog straha zatražio psihološku ili psihijatrijsku pomoć. Iskazao je i da bolove u leđima imao i prije prometne nezgode.

14. Svjedokinja Dragica Bitić iskazala je da se svojim vozilom kretala parkiralištem prema izlazu na glavnu cestu, a da se tužitelj svojim vozilom kretao unatrag s parkirnog mjesta. Navela je da je uočila vozilo tužitelja, da je isti naglo izašao s parkirnog mjesta, da je očekivala da će tužitelj stati te da je usporila, ali da tužitelj nije stao nakon čega da je došlo do kontakta između stražnjeg desnog dijela tužitelja vozila i prednjeg desnog dijela njezinog vozila. Prema njezinu iskazu, prednji dio tužiteljeva vozila u trenutku kontakta još se nalazio na parkirnom mjestu. Navela je da ne zna točno kojom se brzinom kretala, približno 20 km/h, no da je vozila polako jer da je na tom mjestu lagana uzbrdica i da je tada trebala stati jer je izlazila na glavnu cestu. Do sudara da je došlo na udaljenosti od cca 3-5 metara od izlaza na glavnu cestu. Nadalje je iskazala da je vidjela kako se tužiteljevo vozilo kreće unatrag te da je mislila da će je udariti zbog čega smatra da je možda zaustavila svoje vozilo ali to nije sigurna jer je od događaja proteklo dulje vrijeme. U odnosu na okolnost da je neposredno nakon nezgode preuzela odgovornost, svjedokinja je iskazala da je to učinila jer se uplašila i željela da se situacija što prije riješi. Navela je da je naknadno, nakon razgovora s drugim osobama, zaključila da nije odgovorna za nastanak nezgode.

15. Iskazi tužitelja i svjedokinje Dragice Bitić razlikuju se upravo u pogledu dinamike nastanka prometne nezgode. Naime, tužitelj tvrdi da je njegovo vozilo u trenutku kontakta bilo zaustavljeno gotovo u cijelosti izvan parkirnog mjesta te da se vozilo osiguranice nalazilo na udaljenosti od približno 30 metara nakon čega je udarilo u njegovo vozilo. Nasuprot tome, svjedokinja Dragica Bitić iskazala je da se tužitelj vozilom kretao naglo unatrag s parkirnog mjesta te da je takvim kretanjem došlo do kontakta s njezinim vozilom koje se kretalo prometnicom parkirališta.

16. Radi utvrđivanja dinamike nastanka prometne nezgode, tužitelj je predložio izvođenje dokaza prometnim vještačenjem. Isti je rješenjem donesenim na ročištu od 8. travnja 2026. pozvan da u roku od 30 dana uplatiti predujam na ime troška predloženog prometnog vještačenja u iznosu od 500,00 EUR uz upozorenje da će sud, ukoliko predujam ne bude uplaćen, odustati od izvođenja navedenog dokaza. Budući da tužitelj nije uplatio navedeni predujam, sud je na ročištu od 17. rujna 2026. donio rješenje kojim se odustaje od izvođenja dokaza prometnim vještačenjem (čl. 153. st. 3. ZPP-a).

17. Sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje: ZOO), tko drugome prouzroči štetu, dužan ju je naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, dok se prema stavku 2. istog članka predmnijeva obična nepažnja.

17.1. Prema odredbi čl. 1046. ZOO-a, šteta je umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

17.2. Odredbom članka 1072. st. 1. ZOO-a propisano je da, kada je šteta prouzročena pogonom dvaju ili više vozila, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je

isključivo kriv za štetni događaj. Prema stavku 2. istog članka, ako postoji obostrana krivnja, svaki vlasnik odgovara drugome za njegovu štetu razmjerno stupnju svoje krivnje, dok je stavkom 3. propisano da, ako nema krivnje nijednog, vlasnici odgovaraju na jednake dijelove ako pravičnost ne zahtijeva što drugo.

18. Stoga, za odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva odlučno je utvrditi okolnosti (dinamiku) nastanka prometne nezgode i odgovornost njezinih sudionika, uključujući eventualni doprinos svakog od njih nastanku štetnog događaja.

19. Sukladno odredbi članka 1085. st. 1. ZOO-a odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, a prema stavku 3. istog članka, kada uspostava prijašnjeg stanja nije moguća ili kada sud smatra da nije nužno da to učini odgovorna osoba, sud će odrediti da ona isplati oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

19.1. Odredbom članka 1100. stavka 1. ZOO-a propisano je da će sud, u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, neovisno o naknadi imovinske štete, a i kad nje nema. Prema stavku 2. istog članka, pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

20. Prema odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ((NN Službeni list SFRJ br. 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje: ZPP), sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

21. Odredbom članka 221.a ZPP-a propisano je da će sud, ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o njezinu postojanju zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja.

22. Sud je stava da neplaćanje predujma za provođenje prometnog vještačenja samo po sebi nije razlog za odbijanje tužbenog zahtjeva. Međutim, zbog neprovođenja tog dokaza, a imajući u vidu sadržaj ostalih izvedenih dokaza, nije bilo moguće utvrditi točne položaje vozila neposredno prije kontakta, njihove putanje i brzine kretanja, kao ni okolnosti iz kojih bi proizlazila mogućnost izbjegavanja sudara. Sama činjenica da je došlo do kontakta vozila i da je osiguranica tuženika nakon nezgode pristala preuzeti odgovornost, nisu dovoljne za zaključak o odgovornosti tuženika, osobito imajući u vidu da je među strankama sporna dinamika nastanka nezgode. Ocjenjujući sve izvedene dokaze, svakog zasebno i sve zajedno, sud nije mogao utvrditi da je do predmetne prometne nezgode došlo nepravilnim postupanjem osiguranice tuženika niti da je ona svojim postupanjem pridonijela nastanku štetnog događaja.

23. Budući da na temelju izvedenih dokaza nije bilo moguće utvrditi odlučne činjenice, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 221.a ZPP-a, utvrdio

da tužitelj nije dokazao osnovanost svog zahtjeva za naknadu štete. S obzirom na to da tužitelj nije dokazao osnovu tužbenog zahtjeva, sud nadalje nije utvrđivao visinu imovinske štete, kao ni postojanje i intenzitet straha za koji tužitelj zahtijeva naknadu neimovinske štete.

24. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u tč. I izreke.

25. Odluka o trošku iz tč. II izreke temelji se na odredbi čl. 154. st.1. ZPP-a, kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Stoga su tuženiku priznati troškovi sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023) i to za sastav odgovora na tužbu iznos od 250,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 46. i Tbr. 54. tarife), za zastupanje na ročištima od 8. travnja 2026., 2. lipnja 2026., i 17. rujna 2026., iznos od po 250,00 EUR po ročištu (Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 46. i Tbr. 54. tarife) kao i trošak uplaćenog i utrošenog predujma za saslušanje svjedokinje u iznosu od 25,00 EUR, što sveukupno iznosi 1.025,00 EUR.

25.1. S obzirom na to da tužitelj nije uspio u sporu, istom ne pripada ni pravo na trošak.

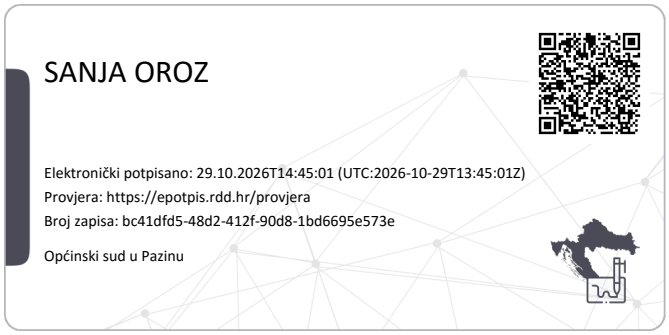
26. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Poreču, 29. listopada 2026.

S u d a c:
Sanja Oroz

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu, a podnosi se putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave.

DNA:
- tužitelju p.p.
- tuženiku p.p.



Broj zapisa: **9-3088f-64c1b**

Kontrolni broj: **0d04a-80f75-ef9fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.