



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27

Kzd-77/2021-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu za mladež Tomislavu Zlodri, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Rine Šimunović, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Alena Šehića zbog kaznenih djela iz čl. 172. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – nastavno: Kazneni zakon), nakon održane rasprave, dana 15. listopada 2025. g., u nazočnosti okrivljenika i zastupnika optužbe Ante Perkovića,

p r e s u d i o j e

ALEN ŠEHIĆ, OIB: 23374101644, sin Remzije i Cvijete, rođene Dudak, rođen 04. rujna 1974. u Sarajevu, država Bosna i Hercegovina, s prebivalištem u Makarskoj, Dubrovačka 21, državljanin Bosne i Hercegovine, monter, zaposlen u firmi "Sokol interijeri", s mjesečnim primanjima od 3.520,00 kuna, razveden, otac troje maloljetne djece, pismen, sa završenom srednjom stručnom spremom, lošeg imovnog stanja, bez imovine, bez čina, neodlikovan, nalazi se na slobodi,

k r i v j e

I. što je u vremenskom razdoblju od 29. srpnja 2020. do 30. travnja 2025., iako je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Makarskoj broj: 1R1 Ob-104/20 od 29. srpnja 2020., dužan doprinositi iznos od po 900,00 kuna mjesečno za uzdržavanje djece Marka Šehića (rođenog 27. travnja 2010.), Mile Šehića (rođenog 17. srpnja 2017.) i Nike Šehić (rođene 17. veljače 2019.), odnosno ukupan iznos od 2.700,00 kuna, počevši od 26. lipnja 2020. pa nadalje, do petnaestog u mjesecu za tekući mjesec, sve na račun majke i zz djece Ivane Šehić, to nije činio iako je svjestan svoje obveze i sposoban je ispuniti kao radno sposoban izuzev što je dobrovoljno i putem ovrhe uplatio iznos 5.230,44 eura, čime je u navedenom razdoblju oštetio djecu Marka Šehića, Milu Šehića i Niku Šehić za novčani iznos od 15.458,45 eura.

II. dakle nije uzdržavao tri osobe koje je po zakonu dužan uzdržavati i to na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje djece,

III. čime je u stjecaju počinio tri kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – povredom dužnosti uzdržavanja – djela opisana u čl. 172. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19).

IV. Stoga se okrivljeniku Alenu Šehiću temeljem čl. 172. st. 2. KZ/11 prethodno utvrđuju kazne zatvora za svako pojedino kazneno djelo u trajanju od po 6 (šest) mjeseci

V. Temeljem čl. 172. st. 2. u svezi sa čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 okrivljeniku Alenu Šehiću

izriče se

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci.

VI. Potom mu se temeljem čl. 56. st. 1. i čl. 62. st.1.toč.1. KZ/11 izriče

UVJETNA OSUDA

s time da mu se prethodno izrečena jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko navedeni u roku od 2 (dvije) godine ne počinu neko novo kazneno djelo po pravomoćnosti ove presude.

VII. Temeljem čl. 62. st.1. toč.1. KZ/11 okrivljenom Alenu Šehiću izriče se posebna obveza da u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude popravi štetu spram malodobnih oštećenika Marka Šehića, Mile Šehić i Nike Šehić na način da zakonskoj zastupnici malodobnih oštećenika Ivani Šehić uplati novčani iznos od 6.216, 98 eura dok u odnosu na Republiku Hrvatsku temeljem postavljenog imovinskopravnog zahtjeva u državni proračun uplati novčani iznos od 9.268,47 eura.

VIII. Temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11 izrečena uvjetna osuda može se opozvati ako okrivljenik u navedenom roku ne izvrši izrečenu mu posebnu obvezu.

IX. Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 okrivljenik Alen Šehić dužan je naknaditi štetu, imovinskopravni zahtjev zakonskoj zastupnici malodobnih oštećenika Ivani Šehić u novčanom iznosu od 6.216, 98 eura dok temeljem privremenog uzdržavanja Zavoda za socijalni rad Područni ured Makarska u državni proračun uplati novčani iznos od 9.268,47 eura temeljem imovinskopravnog zahtjeva zastupnika optužbe.

X. Temeljem čl. 148. u svezi s čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 okrivljenik je dužan ovome sudu naknaditi troškove ovog postupka u vidu financijsko knjigovodstvenog vještačenja po vještakinji financijske struke Matiji Trogrlić u novčanom iznosu od 300,00 eura (tristo eura) za vještvo od 31.srpnja 2024., financijsko knjigovodstvenog vještačenja po vještakinji financijske struke Paoli Trogrlić u novčanom iznosu od 302,19 eura (tristodva eura i devetnaest centi), te troškova prijevoza svjedoka Ivane Šehić u iznosu od 15,00 eura (petnaest eura) kao i paušalnog iznosa 150,00 eura (stopedeset eura).

Obrazloženje

1. ODO Split ovom sudu za mladež podnijelo je optužnicu br. KOZ-DO-26/2021 od 18. ožujka 2021. g. protiv okrivljenika Alena Šehića, zbog kaznenih djela povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – nastavno: Kazneni zakon) a koja djela da bi okrivljenik počinio na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci izmijenjene optužnice.

2. Pozvan da se izjasni o osnovanosti optužnice, okrivljenik Alen Šehić je izjavio kako se u odnosu na optužnicu smatra krivim, da bi potom u svojoj obrani na raspravi pred ovim sudom za mladež naveo kako kroz inkriminirano razdoblje se bavio montiranjem namještaja i ostvarivao mjesečna primanja od 800,00 eura dok posljednje vrijeme živi i radi u Njemačkoj, istovjetni posao te zarađuje oko 2.200,00 eura mjesečno. Potom, opisuje kako je kroz vrijeme inkriminacije imao neke probleme u vidu isplate duga svome gazdi, vlasniku tvrtke gdje je radio i nakon što je sada to riješio spreman je podmiriti dugovanu obvezu uzdržavanja spram navedenih oštećenika kao i duga u pogledu Zavoda za socijalni rad glede privremenog uzdržavanja malodobnih oštećenika. Okrivljenik je na istovjetan način iznio obranu i ranije istaknuvši kako je zdrav i radno sposoban odnosno da je spreman podmiriti sporno dugovanje.

3. U daljnjem tijeku dokaznog postupka ispitana je stalna sudska vještakinja financijske struke Paola Trogrić dok je suglasnošću stranaka u dokazne svrhe pregledano i pročitano rješenje Općinskog suda u Makarskoj broj: 1R1 Ob-104/20 od 29. srpnja 2020. godine (list 3-5), zapisnik Centra za socijalnu skrb Makarska klasa: 552-07/20-04/21, urbroj: 2147-15-02-07-20-5 od 21. rujna 2020. (list 6), ispis prometa po računu z.z. oštećenika Ivane Šehić (list 7-9, 17-22), službena zabilješka Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Makarska od 31. siječnja 2021. (list 23), potvrda o visini dohotka i primitaka Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Makarska od 14. siječnja 2021. (list 24-25), potvrda Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Regionalni ured Split, Ispostava Makarska od 14. siječnja 2021. (list 26), potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu od 18. siječnja 2021. (list 27-28), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika Alena Šehića od 12. ožujka 2021. (list 41-44), audio-video snimka prvog ispitivanja osumnjičenika Alena Šehića (list 45), iskaz svjedokinje Ivane Šehić ispitane pred ovim sudom za mladež 11. ožujka 2024. (list 83 spisa), dokumentacija FINE (list 89-116 spisa), knjigovodstveno financijsko vještačenje vještakinje Matije Trogrić od 31. srpnja 2024. (list 121-125 spisa), pregledava se uplata od 700,00 eura od 10. srpnja 2024. za uzdržavanje malodobnih oštećenika. Čita se iskaz svjedokinje Ivane Šehić ispitane pred ovim sudom za mladež dana 16. prosinca 2024. (list 134 spisa), čitaju se izvatici o prisilnoj naplati FINE Split (list 142-175 spisa), knjigovodstveno financijsko vještačenje po vještakinji Paoli Trogrić od 9. listopada 2025. u pogledu utvrđivanja dugovane obveze uzdržavanja okrivljenika spram Marka, Mile odnosno Nike Šehić kao i izvadak Zavoda za soc. rad Makarska u pogledu privremenog uzdržavanja za mal. oštećenike.

4. Tijekom dokaznog postupka sukladno rezultatima raspravljanja zastupnik optužbe je na raspravi 15. listopada 2025. izmijenio činjenični opis optužnice da bi okrivljenik očitujući se na naprijed navedene izmjene istaknuo kako je razumio iste.

5. Obzirom da stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga, nakon ovako provedenog dokaznog postupka tako je dokazni postupak okončan.

6. Po ovako okončanom dokaznom postupku, ovaj sud za mladež cijeneći cjelokupni raspravni materijal kao i u cijelosti utvrđeno činjenično stanje, zaključio je kako su osnovani činjenični navodi optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu koji su kao takovi u cijelosti prihvaćeni osnovanima i utemeljenima.

7. Slijedom toga sud za mladež je oglosio okrivljenika Alena Šehića krivim za kaznena djela koja mu se izmijenjenom optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Splitu stavljaju na teret.

8. Obrana okrivljenika Alena Šehića kako pred ovim sudom za mladež tako i ranije prihvaćena je osnovanom, detaljnom i okolnosnom budući navedeni okrivljenik priznaje kako kroz inkriminirano razdoblje je radio, ostvarivao mjesečne prihode odnosno nije doprinosio za uzdržavanje malodobnih oštećenika.

9. Obrana okrivljenika Alena Šehića objektivizirana je iskazom zakonske zastupnice malodobnih oštećenika Ivane Šehić koja je u svom svjedočkom iskazu navela kako je točno da okrivljenik nije kroz utuženo razdoblje doprinosio za uzdržavanje malodobnih oštećenika kako je to bio obvezan pravomoćnom presudom iznos od po 900,00 kuna za svako dijete. U bitnome, svjedokinja opisuje kako je okrivljenik mogao izvršavati svoju obvezu budući je radio i ostvarivao mjesečne prihode. Također, svjedokinja opisuje da je jedne prigode u mjesecu svibnju 2024. od okrivljenika dobila za uzdržavanje 1.000,00 eura, srpnju 2024. 700,00 eura dok je isti za kolovoz i rujan 2024. uplatio iznos od 500,00 eura. Izuzev navedenih uplata oštećena opisuje da joj je okrivljenik u rujnu dao na ruke 100,00 eura za uzdržavanje. Shodno navedenom, predmetna svjedokinja zz malodobnih oštećenika, postavila je imovinsko pravni zahtjev u pogledu dugovane obveze uzdržavanja u iznosu koji sud za mladež utvrdi uz napomenu kako je pokrenula i ovršni postupak u kojem je okrivljeniku od 4. travnja 2023. do 18. siječnja 2024. prisilnim putem naplaćen iznos za uzdržavanje od 1.637,41 EUR, koje kazivanje navedene svjedokinje ovaj sud za mladež prihvaća kao istinitim, logičnim i uvjerljivim u suglasju sa obranom okrivljenika koja je prihvaćena osnovanom te ostalim materijalnim dokazima u spisu.

10. Iskaz navedene svjedokinje Ivane Šehić ovaj sud za mladež prihvaća u cijelosti logičnim, uvjerljivim i istinitim u suglasju sa obranom okrivljenika Alena Šehića koja je prihvaćena osnovanom kao i ostalim materijalnim dokazima u spisu u vidu pravomoćne i ovršne presude iz koje proizlazi obveza okrivljenika spram malodobnih oštećenika kao i ostale dokumentacije koja se nalazi u prilogu optužnice.

11. Sublimirajući sve naprijed navedeno a temeljem provedenog dokaznog postupka ovaj sud za mladež dolazi do neprijepornog zaključka kako okrivljenik Alen Šehić svojim postupanjem kroz inkriminirano razdoblje na način da je odbijao doprinositi za uzdržavanje malodobnih oštećenika mjesečni iznos od po 900,00 kuna za svako dijete sukladno pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Makarskoj broj 1R1 Ob-104/20 od 29. srpnja 2020., iako je to objektivno bio u mogućnosti budući je radio kao montažer namještaja i ostvarivao mjesečna primanja od 800,00 do 2.000,00 eura mjesečno, ignorirao tu svoju zakonsku obvezu te imao negativistički stav prema istoj, počinio tri kaznena djela povrede dužnosti uzdržavanja, djelo opisano u čl. 172. st. 2. KZ/11. Kako je to ranije navedeno okrivljenik je svoju obvezu uzdržavanja spram ranije navedenih malodobnih oštećenika mogao redovito izvršavati obzirom da je raspolagao dostatnim novčanim sredstvima za ispunjenje navedene obveze, što mu

je u ostalom ne samo zakonska već i moralna obveza kao roditelja istih. Dio obrane okrivljenika kada navodi da zbog određenih dugova nije izvršavao obvezu sud za mladež smatra neosnovanim i očito usmjerenim ka izbjegavanju krivnje odnosno kaznene odgovornosti u ovom postupku.

12. Ubrojivost okrivljenika tijekom ovog kaznenog postupka nije bila upitna, zbog čega ga ovaj sud za mladež smatra u cijelosti ubrojivim počiniteljem.

13. Utvrđujući potrebiti oblik krivnje, pri tome cijeneći cjelokupne rezultate raspravljanja, odnosno sve činjenice koje su tijekom postupka utvrđene, a naprijed navedene, zaključuje se kako je okrivljenik Alen Šehić u inkriminiranom razdoblju postupao s izravnom namjerom, dakle, da je bio svjestan svojih učina i htio njihova počinjenja, pa slijedom toga sud za mladež ga i drži krivim za počinjena navedena kaznena djela na štetu malodobnih oštećenika Marka Šehića, Mile Šehića i Nike Šehić.

14. Nakon svega, valjalo je odlučiti o vrsti i visini kaznenopravne sankcije koja će biti primjerena prije svega konkretnim okolnostima počinjenog kaznenih djela, osobnosti okrivljenika, stupnju ugroze zaštićenih društvenih vrijednosti i to prije svega u vidu specijalne, ali i generalne prevencije.

15. Svemu tome najprimjerenije je bilo okrivljeniku primijeniti uvjetnu osudu, sukladno čl. 56. i čl. 62. st. 1. toč. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – nastavno: Kazneni zakon) na način kako je to i navedeno u izreci ove presude.

16. Neizvršenje jedinstvene kazne zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci sud za mladež je uvjetovao nepočinjenjem novog kaznenog djela u roku od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti ove presude.

17. Prilikom odluke o duljini trajanja jedinstvene kazne zatvora, kao i duljini trajanja roka provjeravanja sud za mladež je cijenio kao olakotne okolnosti na strani okrivljenika Alena Šehića spremnost da u cijelosti podmiri dugovanu obvezu uzdržavanja, u bitnome priznanje počinjenja kaznenih djela odnosno raniju neosuđivanost, dok je kao otegotne okolnosti cijenio svojevrsnu upornost okrivljenika u počinjenju kaznenih djela.

18. Ovaj sud za mladež smatra kako će se upravo naprijed navedenom sankcijom spram okrivljenika Alena Šehića postići svrha kažnjavanja odnosno polučiti ciljevi kako specijalne tako i generalne prevencije na način da će se utjecati na okrivljenika da se suzdrži u budućnosti počinjenja ovakvih ili drugih kaznenih djela kao i svijest građana da su navedene radnje protivne zakonu zabranjene odnosno da će počinitelji biti sankcionirani.

19. Temeljem čl. 62. st.1. toč.1. KZ/11 okrivljenom Alenu Šehiću izrečena je posebna obveza da u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude popravi štetu spram malodobnih oštećenika Marka Šehića, Mile Šehić i Nike Šehić na način da zakonskoj zastupnici malodobnih oštećenika Ivani Šehić uplati novčani iznos od 6.216, 98 eura dok u odnosu na Republiku Hrvatsku temeljem postavljenog imovinskopravnog zahtjeva u državni proračun uplati novčani iznos od 9.268,47 eura.

20. Temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11 izrečena uvjetna osuda može se opozvati ako okrivljenik u navedenom roku ne izvrši izrečenu mu posebnu obvezu.

21. Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 okrivljenik Alen Šehić dužan je naknaditi štetu, imovinskopravni zahtjev zakonskoj zastupnici malodobnih oštećenika Ivani Šehić u novčanom iznosu od 6.216, 98 eura dok temeljem privremenog uzdržavanja Zavoda za socijalni rad Područni ured Makarska u državni proračun uplati novčani iznos od 9.268,47 eura temeljem imovinskopravnog zahtjeva zastupnika optužbe.

22. Odlučujući o visini imovinskopravnog zahtjeva ovaj sud za mladež se rukovodio provedenim knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještakinji financijske struke Paoli Trogrlić koja je u svom nalazu i mišljenju u konačnici navela kako je okrivljenik dužan uplatiti za uzdržavanje malodobnih oštećenika zakonskoj zastupnici Ivani Šehić novčani iznos od 6.216,98 eura odnosno temeljem imovinsko pravnog zahtjeva RH glede privremenog uzdržavanja iznos od 9.268,47 eura, koji nalaz i mišljenje ranije spomenute vještakinje financijske struke ovaj sud za mladež je prihvatio kao visoko stručnim i znanstveno argumentiranim poklanjajući u cijelosti vjeru utvrđenoj visini obveze okrivljenika spram oštećenih.

22.1. Podredno navedenom sud za mladež je obvezao okrivljenika na podmirenje štete spram oštećenih zakonskoj zastupnici mal oštećenika Ivani Šehić iznos od 6.216,98 eura te spram RH 9.268,47 eura kako je prethodno istaknuto.

23. Temeljem čl. 148. u svezi s čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 okrivljenik je dužan ovome sudu naknaditi troškove ovog postupka u vidu financijsko knjigovodstvenog vještačenja po vještakinji financijske struke Matiji Trogrlić u novčanom iznosu od 300,00 eura (tristoerua) za vještvo od 31.srpnja 2024., financijsko knjigovodstvenog vještačenja po vještakinji financijske struke Paoli Trogrlić u novčanom iznosu od 302,19 eura (tristodvaeuraidevetnaestcenti), te troškova prijevoza svjedoka Ivane Šehić u iznosu od 15,00 eura (petnaesteura) kao i paušalnog iznosa 150,00 eura (stopedeseteura).

24. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 15. listopada 2025.

SUDAC ZA MLADEŽ

Tomislav Zlodre

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na županijski sud u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka, a putem ovog suda.

DNA:

- okrivljeniku
- ODO Split
- zz mal oštećenika Ivani Šehić

Broj zapisa: **9-3087f-121e8**

Kontrolni broj: **0fcd5-13a5a-61a2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.