



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 66 Sp-180/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Davor Gašpert iz Zagreba, Pregradska ulica 15, OIB: 15009090183, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 9. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača potrošača Davor Gašpert iz Zagreba, Pregradska ulica 15, OIB: 15009090183.

Obrazloženje

Financijska agencija je podnijela ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Davor Gašpert iz Zagreba, Pregradska ulica 15, OIB: 15009090183.

2. Člankom 79.c. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) propisano je da se smatra da je potrošač suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se potrošač u roku 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje ne očituje ili ako dostavi popis imovine, dok je člankom 79.c stavak 5. ZSP-a propisano da se, ako potrošač koji je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom ne podnese popis svoje imovine, smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

3. Uvidom u prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao nakon primitka poziva Financijske agencije pa se, na temelju članka 79.c stavak 4. ZSP-a, u vezi s člankom 79.c stavak 5. ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

4. Člankom 79.a st. 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a propisane su pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se proveo postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje u tekstu: Očevidnik), vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer ih je Financijska agencija brisala postupajući prema odredbama posebnog zakona i u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje o suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

5. Osim pretpostavki propisanih člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a, u jednostavnom postupku stečaja potrošača se utvrđuje i postojanje opće pretpostavke propisane člankom 2. stavak 1. ZSP-a (poštenje potrošača).

6. Sud je službenim putem zatražio od Financijske agencije podatke iz Očevidnika, a koji podaci su podneseni 9. srpnja 2026.

7. Uvidom u navedene podatke, sud je utvrdio da su na dan 9. srpnja 2026. u Očevidniku upisane osnove:

P-6229/20-IZ.NA.-AKTIV kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, u iznosu 537,20 eura,

KOV-US-86/19-IZ.NA, kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Republika Hrvatska Ministarstvo financija, u iznosu 0,00 eura,

Ovr-84489/2023, kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika SVEA EKONOMI d.o.o., u iznosu 573,16 eura,

KOV-257/14 AKTIV, kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, u iznosu 1.061,78 eura

Ovr-84440/2023, kojom je utvrđena glavna tražbina vjerovnika SVEA EKONOMI d.o.o. u iznosu 339,99 eura.

8. Uvidom u preslike osnova Ovr-84489/2023 i Ovr-84440/2023, sud je utvrdio da je istima naloženo potrošaču namiriti tražbinu vjerovnika nastalu korištenjem telekomunikacijskih usluga vjerovnika.

9. Uvidom u osnove KOV-US-86/19 i KOV-257/14, koji uvid je izvršen putem e-spisa, sud je utvrdio da je istima potrošač osuđen za kazneno djelo protiv zdravlja ljudi -neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama (KOV-257/14) i kazneno djelo protiv javnog reda – protuzakonito ulaženje, kretanje i boravak u Republici Hrvatskoj (KOV-US-86/19) te mu je naloženo nadoknaditi trošak kaznenog postupka.

10. Na temelju navedenog, sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

11. Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedeno se odnosi kako na redovan postupka stečaja potrošača tako i na jednostavan postupak stečaja potrošača.

12. Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme razdoblja provjere ponašanja (članak 2. stavak 2. ZSP-a).

13. Ponašanje potrošača na temelju kojeg se utvrđuje njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosio prema svojim obvezama.

14. Stoga, sud razlikuje dugove nastale korištenjem usluga koje su neophodne za svakodnevni život i koje je potrošač primoran koristiti iako nema mogućnost financirati njihovo korištenje te dugove nastale korištenjem usluga koje nisu egzistencijalno neophodne i u odnosu na koje potrošač mora racionalno procijeniti svoje mogućnosti korištenja takvih usluga i ograničiti njihovo korištenje na opseg koji može financirati.

15. U konačnici, sud ukazuje da odluke suda, osim što uređuju pravne odnose, imaju i edukativnu svrhu jer se odlukama suda stvara svijest o pravno i društveno ispravnom postupanju, a što ima utjecaj kako na buduće postupanje stranaka tako i na postupanje društva u cjelini odnosno na stvaranje potrebnih i pravilnih standarda ponašanja na razini čitavog društva.

16. Zbog navedenog, donošenje odluka koje bi mogle potaknuti na nesavjesno ponašanje sigurno nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača, zbog čega je, prema stavu ovog suda, zakonodavac i propisao poštenje potrošača kao uvjet za oslobođenje od obveza u postupku jednostavnog stečaja potrošača.

17. U tom smislu iako je korištenje telekomunikacijskih usluga sastavni dio suvremenog načina života, navedene usluge nisu neophodne za egzistenciju, zbog čega njihovo korištenje mora biti ograničeno na opseg koji je potrošač u mogućnosti financirati.

18. Slijedom navedenog, obzirom je potrošač koristio telekomunikacijske usluge u visokim iznosima iako te usluge nisu egzistencijalno neophodne, a imovinske prilike potrošača očito nisu bile dostatne za financiranje korištenja predmetnih usluga u takvom opsegu ili potrošač nije imao prave volje namiriti korištenje predmetnih usluga, postupanje potrošača nije bilo savjesno i odgovorno, a takvo postupanje je uzrokovalo kako nastanak predmetnih dugova tako i općenito insolventnost potrošača, slijedom čega se potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. OZ-a.

19. Osim toga, sud je utvrdio da je potrošač bio proglašen krivim za gore navedena kaznena djela, čime se, a zbog kažnjivog postupanja, nepotrebno izložio i nastanku svih dugova proizašlih iz takvog postupanja pa tako i dugova po osnovi kaznenog postupka, slijedom čega se potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a niti bi se oslobođenjem potrošača od obveza ostvario smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača (članak 2. stavak 1. ZSP-a, u vezi s člankom 75. stavak 1. ZSP-a).

20. Sud još ističe da udio duga nastao korištenjem telekomunikacijskih usluga ili kao posljedica kaznenog djela čini oko 80% ukupnog duga potrošača.

21. Slijedom navedenog, na temelju članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 9. srpnja 2026.

Sudac:
Mirna Jakovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Žalba se može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a) i podnosi se ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču – putem e-oglasne ploče
3. Financijska agencija - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088a-a5f21**

Kontrolni broj: **04b0f-fe60c-07b48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.