



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-495/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, po sucu toga suda, Borisu Mimica kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja RUMAT d.o.o. Rijeka, Žrtava fašizma 1/1, OIB: 79513253561 kao upravitelja u ime i za račun suvlasnika stambene zgrade u Rijeci, Venuccieeve stube 5, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan i dr. iz Rijeke, protiv tužene SELJIME GURGUŠKA, OIB: 32323024444, odsutne i nepoznata boravišta, zastupane po privremenoj zastupnici Ivi Vrkić, odvjetnici iz Rijeke, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja, protiv presude Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: P-1761/2021-5 od 14. veljače 2022., dana 21. ožujka 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Uvažava se žalba tužitelja te se preinačuje presuda Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: P-1761/2021-5 od 14. veljače 2022., u pobijanom dijelu pod točkom II. i III. izreke, i sudi:

"1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Rijeci, posl.br. PI-50/2021-7 od dana 24. rujna 2021. godine, a kojim je naloženo tuženici SELJIME GURGUŠKA iz Rijeke, Venuccieeve stube 5, OIB: 32323024444 da tužitelju RUMAT d.o.o. Rijeka, Žrtava fašizma 1/I OIB: 79513253561 upravitelj zgrade u Rijeci, Venuccieeve stube 5 namiri tražbinu u iznosu od 961,35 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 192,27 kn dana 26.02.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.03.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.04.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.5.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.6.2015. godine pa do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015) uvećanoj za 3 postotnih poena; sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju pored dosuđenih troškova postupka u iznosu od 2.457,00 kn i daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 955,50kn/126,82 eura¹ sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 14. veljače 2022. do 31. prosinca 2022., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023., pa do isplate sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena."

II. Nalaže se tuženici u roku od 8 dana naknaditi tužitelju troškove žalbe u iznosu od 786,00 kn/ 104,32 eura.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom suđeno je:

" I.Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Rijeci posl.br. PI-50/2021-7 od dana 24. rujna 2021. godine, a kojim je naloženo tuženici SELJIME GRGUŠKA iz Rijeke, Venuccieve stube 5, OIB: 32323024444 da tužitelju RUMAT d.o.o. Rijeka, Žrtava fašizma 1/I OIB: 79513253561 upravitelj zgrade u Rijeci, Venuccieve stube 5 namiri tražbinu u iznosu od 5.768,10 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 192,27 kn dana 26.07.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.08.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.09.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.10.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.11.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.12.2015. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.01.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.02.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.03.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.04.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.05.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.06.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.07.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.08.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.09.2016. godine

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450 kn

- na iznos od 192,27 kn dana 26.10.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.11.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.12.2016. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.01.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.02.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.03.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.04.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.05.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.06.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.07.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.08.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.09.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.10.2017. godine
- na iznos od 192,27 kn dana 26.11.2017. godine

- na iznos od 192,27 kn dana 26.12.2017. godine

pa do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015) uvećanoj za 3 postotnih poena; sve u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Rijeci posl.br. PI-50/2021-7 od dana 24. rujna 2021. godine, a kojim je naloženo tuženici SELJIME GRGUŠKA iz Rijeke, Venuccie stube 5, OIB: 32323024444 da tužitelju RUMAT d.o.o. Rijeka, Žrtava fašizma 1/I OIB: 79513253561 upravitelj zgrade u Rijeci, Venuccie stube 5 namiri tražbinu u iznosu od 961,35 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj dio.

III. Nalaže se tuženici SELJIME GRGUŠKA iz Rijeke, Venuccie stube 5, OIB: 32323024444 da tužitelju RUMAT d.o.o. Rijeka, Žrtava fašizma 1/I OIB: 79513253561, upravitelj zgrade u Rijeci, Venuccie stube 5 namiri nastale troškove parničnog postupka u iznosu od 2.457,00 s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena od 14. veljače 2022. pa do isplate sve u roku od 15 dana dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog trošak odbija kao neosnovan."

2. Protiv ove presude u odbijajućem dijelu pod točkom II. izreke kao i odluci o troškovima postupka žalbu pravovremeno podnosi tužitelj iz žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, predviđenog odredbom čl. 353. st. 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje: ZPP), predlažući da se pobijana presuda preinači u skladu s žalbenim razlozima, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu, kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda parničnog postupka koje su predviđene odredbom članka 354. stavak 2., točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

5.1. Obzirom na vrijednost predmeta spora u konkretnom slučaju, radi se o sporu male vrijednosti, u smislu odredbe članka 458. stavak 1. ZPP-a, radi čega se pobijana presuda može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. točka 3. istog Zakona te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, prema odredbi članka 467. stavak. 1. ZPP-a.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi naplate sredstva zajedničke pričuve u iznosu od 6.729,45 kn za razdoblje od mjeseca siječnja 2015. g. do studenog 2017. g. iz čl. 89. st. 2. u vezi s čl. 90. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV).

6.1. U provedenom postupku prvostupanjski sud utvrdio je:

- da nije sporno da utuženo potraživanje nije plaćeno.,
- da nije sporno da je tuženica suvlasnica zgrade u Rijeci, Venuccuieve stube 5 što slijedi i iz priloženog zk. izvadka (l.s. 36,37).,
- da je tužitelj upravitelj zgrade u Rijeci, na adresi Venuccie stube 5 temeljem Ugovora o upravljanju stambenom zgradom br. 4356 sklopljenim sa suvlasnicima posebnih dijelova zgrade dana 23. prosinca 1997. g. a sukladno odredbi čl. 378. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravim (u daljnjem tekstu: ZV-a) čijom ugovornom odredbom (čl. 15. i dr.) je regulirano kako će plaćati doprinos za zajedničku pričuvu.,
- da su suvlasnici su dužni uplaćivati sredstva zajedničke pričuve.,
- da je visine utuženog potraživanja razvidna iz izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja a tuženica ju i nije posebno osporila.

7. Odredbom čl. 85. st. 2. ZV-a, stipulirana je obveza svih suvlasnika nekretnine da osnuju zajedničku pričuvu koja prema propisu iz odredbe čl. 90. st. 1. ZV-a predstavlja namjenski vezanu zajedničku imovinu svih suvlasnika nekretnina namijenjenu za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine, te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova, pa upravo iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi obveza svih suvlasnika zgrade na plaćanje sredstava zajedničke pričuve, pa kako je tuženik suvlasnik zgrade, to je isti u obvezi kao i ostali suvlasnici plaćati zajedničku pričuvu.

8. Naime, prema odredbi čl. 85. st. 2. ZV-a suvlasnici su dužni osnovati zajedničku pričuvu, a prema čl. 90. st. 1. istog zakona, zajednička pričuva je namjenski vezana zajednička imovina svih koji su suvlasnici nekretnine, namijenjena za pokriće troškova, održavanja i poboljšavanja nekretnine, te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova.

9. Doprinos za zajedničku pričuvu radi pokrića troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova snose svi suvlasnici razmjerno sa ovim suvlasničkim dijelovima, ako nije drugačije određeno (čl. 89. st. 2. ZV-a).

10. Budući je tuženica tijekom postupka isticala prigovor zastare potraživanja prvostupanjski sud je ocijenio da je prigovor zastare djelomično osnovan jer potraživanje tužitelja zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina, a tužba sa prijedlogom za izdavanje platnog naloga je podnesena 21.07.2021. g. što znači da su u zastari sva potraživanja koja dospijevaju prije 21.07.2016. g. a to je prvih pet potraživanja u iznosima od po 192,27 kn odnosno ukupno 961,35 kn, zbog čega je pogrešno zaključivši da podnošenjem prijedloga za ovrhu nije prekinuta zastara, u tom dijelu platni nalog ukinut pozivom na odredbu čl. 451. St. 3. ZPP-a.,

11. Prema odredbi članka 241. ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 78/15. i 29/18. –dalje: ZOO) zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Odredbom članka 242. ZOO propisano je da prekid zastare izvršen podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Isto tako, smatra se da nije bilo prekida ako vjerovnikova tužba ili zahtjev bude odbačen ili odbijen, ili ako određena mjera osiguranja bude stavljena izvan snage

12. Prema odredbi članka 243. stavka 1. ZOO, ako je tužba protiv dužnika odbačena zbog nenadležnosti suda ili kojega drugog uzroka koji se ne tiče biti stvari, pa vjerovnik ponovno podnese tužbu u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti odluke o odbacivanju tužbe, smatra se da je zastara prekinuta prvom tužbom.

13. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pogrešno zaključio da je nastupila zastara tužiteljeve tražbine jer je zastara prekinuta prije isteka zastarnog roka od pet godina propisanog člankom 225. ZOO.

14. Naime, zastara je prekinuta podnošenjem prijedloga za ovrhu javnom bilježniku, koji je prijedlog odbačen rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji broj Ovr-303/21 od 09.travnja 2021. koje je postalo pravomoćno 22. travnja 2021. te je tužitelj prije isteka roka od tri mjeseca 22. srpnja 2021., podnio tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga, sukladno članku 243. stavku 1. ZOO –a.

15. Pokretanje ovršnog postupka za posljedicu ima prekid zastarijevanja tražbine, radi čijeg je ostvarenja ovrha pokrenuta, a kako je ovršni prijedlog odbačen iz razloga koji se ne tiču biti stvari te tužba s prijedlogom za izdavanje platnog naloga podnesena u roku od tri mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja o odbacivanju prijedloga, ima se smatrati da je rok od tri mjeseca za podnošenje nove tužbe ili prijedloga za ovrhu počeo teći od pravomoćnosti rješenja kojim je prethodna tužba, odnosno prijedlog za ovrhu, odbačena.

16. Imajući u vidu naprijed navedeno, valjalo je prihvatiti žalbu tužitelja, kao osnovanu, preinačiti prvostupanjsku presudu na temelju odredbe čl. 373. toč. 3. ZPP-

a, i dosuditi zatraženi iznos, čime je odlučeno kao u točki I. izreke ove drugostupanjske presude.

17. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, temeljem odredbe iz članka 154. stavka 1. i članka 166. ZPP-a, to mu pripadaju i daljnji troškovi prvostupanjskog postupka u iznosu od 955, 50 kn/126,82 eura s pripadajućim kamatama.

18. Tužitelju pripadaju i troškovi žalbenog postupka u iznosu od 786,00 kn/ 104,32 eura. Troškovi se sastoje od troškova nagrade odvjetniku za sastav žalbe u iznosu od 586,00 kn prema tarifnom broju 7. točka 1., a u svezi 10. točki 1. uvećano za pripadajući PDV od 25 % i troškova sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 200,00 kn.

19. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 21. ožujka 2023.

SUDAC:

Boris Mimica

Dokument je elektronički potpisan:

Boris Mimica

Vrijeme potpisivanja:

24-03-2023

10:42:01



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3131373438363934363834
OU=Signature
S=Mimica
G=Boris
CN=Boris Mimica

Broj zapisa: **9-30856-8aadc**

Kontrolni broj: **0647e-0c06c-93f4b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Mimica, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.