



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: Psp-150/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Sanji Bikić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Ivane Andrašek Perković iz Klisa, Ilijin potok 25 A, OIB: 91989336136, i pod 2. Jelke Milić iz Splita, Mosečka 108, OIB: 21848866859, obje zastupane po punomoćniku Tomislavu Sesartiću, odvjetniku u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, protiv tuženika pod 1. Gordane Didak-Tomas, OIB: 27441830719, i pod 2. Joze Tomasa, OIB: 59795963999, oboje odsutni i nepoznata boravišta, tuženici pod 1. i 2. zastupani po privremenoj zastupnici Sanji Jerković, odvjetnici u Splitu, Istarska 11, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 30.rujna 2026. u prisutnosti tužiteljica pod 1. i 2. osobno, punomoćnika tužiteljica Tomislava Sesartića, odvjetnika u Splitu, i odsutnosti uredno pozvane privremene zastupnice tuženika Sanje Jerković, odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu i uručenje odluke 26.listopada 2026.,

r i j e š i o j e:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljica pod 1. i 2., koji glasi:

- "I. Utvrđuje se da su tuženica pod 1. Gordana Didak -Tomas iz Splita, Hrvatske mornarice 32, OIB: 27441830719 i tuženik pod 2. Jozo Tomas iz Splita, Hrvatske mornarice 32, OIB: 59795963999, dana 4. listopada 2023. godine, samovlasno smetali pravnu prednicu tužiteljica-sada pok. Ljubu Perković iz Klisa, Ilijin potok 25 A, OIB: 06245351561 u njezinom posljednjem mirnom posjedu nekretnine označene kao čest. zem. 2908/1 k.o. Klis i to na način da su tuženici na jugozpadnom dijelu naprijed navedene nekretnine na postojeća drvena dvorišna dvokrilna vrata označena u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Barbalića d.i.geod. od veljače 2025. linijom K-J (koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio ovog rješenja), postavili lanac kojim su obuhvatili spoj obaju krila te na isti lanac potom postavili i zaključali lokot čime su onemogućili otvaranja navedenih vrata ranije od strane pravne prednice tužiteljica-sada pok. Ljube Perković iz Klisa, Ilijin potok 25 A, OIB: 06245351561, a sada od strane tužiteljice pod 1. Ivane Andrašek Perković iz Klisa, Ilijin potok 25 A, OIB: 91989336136 i od strane tužiteljice pod 2. Jelka Milić iz Splita, Mosečka 108, OIB: 21848866859, a time i pristup na naprijed

navedenu nekretninu s javnoprometne površine (sa čest. zem. 2909/3 k.o. Klis-ulice Ilijin potok) te na način da su na istočno krilo naprijed navedenih dvorišnih dvokrilnih vrata postavili natpis „Zabranjen pristup“ pa se nalaže tuženicama uspostaviti ranije posjedovno stanje kakvo je bilo prije učinjenog smetanja i to na način da uklone lanac kojim su obuhvatili spoj obaju krila dvorišnih dvokrilnih vrata označenih u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ivana Barbalića d.i.geod. od veljače 2025. linijom K-J (koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio ovog rješenja), kao i lokot koji su na isti lanac postavili i zaključali lokot ili predati tužiteljici ključeve naprijed navedenog lokota te da uklone natpis „Zabranjen pristup“ postavljen na istočno krilo naprijed navedenih dvorišnih dvokrilnih vrata te se tuženicama zabranjuje takvo ili slično smetanje posjeda tužiteljica, sve u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe, a u protivnom tužiteljice su ovlaštene tražiti uspostavu prijašnjeg posjedovnog odnosno stanja skidanjem naprijed navedenog lanca i lokota te natpisa „Zabranjen pristup“.

- II. Nalaže se tuženicama solidarno naknaditi tužiteljicama parnične troškove zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja pa do isplate, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1. Tužiteljica Ljuba Perković podnijela je 3.studenoga 2023. ovom sudu tužbu protiv tuženika pod 1. i 2., radi smetanja posjeda. U tužbi se navodi da je tužiteljica Ljuba Perković posljednja mirna posjednica nekretnine oznake čest. zem. 2908/1, Z.U. 1145, površine 2776 m², K.O. Klis, koja u naravi predstavlja pašnjak, a manjim dijelom borovinu. Tužiteljica Ljuba Perković je stvarna izvanknjižna vlasnica ½ idealna dijela navedene nekretnine, te je kao takva upisana u posjedovnom listu br. 809 K.O. Klis, dok je za preostali dio u posjedovnom listu br. 116 K.O. Klis upisana Šima Didak, koja nije u srodstvu sa tuženicama. Međutim, tužiteljica je u posjedu predmetne nekretnine za cijelo preko 60 godina. Dana 4. listopada 2023. tužiteljica je na južnom dijelu naprijed navedene nekretnine utvrdila da su postojeća drvena dvorišna dvokrilna vrata koja je ona postavila i preko kojih pristupa na predmetnu nekretninu s javnoprometne površine- ulice Ilijin potok, svezana lancem, na koji je postavljen i zaključan lokot, čime je tužiteljica onemogućena u otvaranju tih vrata i pristupa na spornu nekretninu s javne površine. Uz to je na istočnom krilu navedenih vrata postavljen natpis "Zabranjen pristup". Nekoliko dana nakon toga tuženici su se pojavili na spornoj nekretnini i govorili susjedima da je to njihova nekretnina, a tužena pod 1. telefonski je kontaktirala tužiteljicu, kojom prigodom je njenoj kćeri poručila da dođe do njihovog odvjetnika kako bi potpisala priznanje da predmetna nekretnina nije u vlasništvu tužiteljice, te je ostavila svoj broj mobitela za povratni odgovor. Tužiteljicina kćer Ivana Andrašek Perković putem sms poruke poslala je upit tuženoj pod 1. da li je ona izvršila postavljanje lanca, lokota i natpisa na dvorišna vrata, na što je tužena pod 1. odgovorila da je to učinila sa svojim suprugom- tuženikom pod 2.

1.1 Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da sud donese rješenje kojim će se utvrditi da su tuženici 4. listopada 2023. samovlasno smetali tužiteljicu Ljubu Perković u njezinom posljednjem mirnom posjedu nekretnine označene kao čest. zem. 2908/1 K.O. Klis, na način da su na južnom dijelu navedene nekretnine na postojeća drvena dvorišna dvokrilna vrata postavili lanac i lokot kojim su onemogućili otvaranje tih vrata, a time i pristup na naprijed navedenu nekretninu s javne prometne površine (ulice Ilijin potok), te na način da su na istočnom krilu naprijed navedenih vrata stavili natpis "Zabranjen pristup", da se naloži tuženicima uspostava ranijeg posjedovnog stanja na način da uklone lanac i lokot ili da predaju tužiteljici ključeve tog lokota, te da uklone natpis "Zabranjen pristup", kao i da se tuženicima zabrani takvo ili slično smetanje, sve u roku od 8 dana. Tužiteljica potražuje od tuženika naknadu parničnih troškova zajedno sa zateznom kamatom od donošenja odluke do isplate.

2. Terenskom provjerom adrese stanovanja za tuženike izvršenoj od strane službenika I. Policijske postaje Split, utvrđeno je da tuženici ne stanuju na adresi prijavljenog prebivališta u Splitu, Hrvatske mornarice 32, već da isti preko 20 godina žive u Italiji, na nepoznatoj adresi.

3. Rješenjem od 21. svibnja 2024. tuženicima je imenovana privremena zastupnica u osobi odvjetnice Sanje Jerković, jer nije poznata adresa stanovanja tuženika u inozemstvu, kojoj je dostavljena tužba s prilogima uz poziv na podnošenje pisanog odgovora na tužbu.

4. U odgovoru na tužbu, tuženici pod 1. i 2. putem privremene zastupnice usprotivili su se tužbi kao neosnovanoj, osporili su počinjene bilo kakvog smetanja, te predložili odbiti tužbu kao neosnovanu.

5. Rješenjem od 20. svibnja 2025. utvrđen je prekid postupka, s obzirom da je tužiteljica Ljuba Perković preminula 21. ožujka 2025., dakle nakon podnošenja tužbe.

6. Rješenjem od 26. kolovoza 2025. nastavljen je prekinuti postupak, te su pravne slijednice prethodno označene tužiteljice Ljube Perković, i to sada tužiteljice pod 1. Ivana Andrašek Perković i pod 2. Jelka Milić, pozvane da preuzmu ovaj postupak, koja odluka je postala pravomoćna, te je predmet dobio novi poslovni broj.

7. Podneskom od 12. ožujka 2026. tužiteljice su uredile tužbeni zahtjev sukladno zaprimljenom nalazu i mišljenju vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, te imajući u vidu da je u međuvremenu došlo do promjene na strani tužiteljice.

8. Tijekom postupka izveden je dokaz pregledom prijepisa posjedovnog lista broj 809 i 116 K.O. Klis od 3. studenog 2023., Izvatka iz zemljišne knjige za Z.U. 1145 K.O. Klis od 3. studenog 2023., fotografija lica mjesta i sms prepiske (list 11 spisa), očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, uvidom u Nalaz i mišljenje vještaka za geodeziju Ivana Barbalića, saslušanjem tužiteljica pod 1. i pod 2., te saslušanjem svjedokinje Fanice Grubišić.

9. Tužbeni zahtjev tužiteljica pod 1. i 2. nije osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužiteljica pod 1. i 2. za pružanjem posjedovne zaštite u pogledu nekretnine označene kao čest.zem.2908/1 K.O.Klis.

Fiksni tečaj konverzije 7.53450

11. Između parničnih stranaka sporna je osnovanost tužbenog zahtjeva.

12. Odredbom čl. 22. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 dalje:ZV), propisano je da je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

13. Odredbom čl.22.st.2.ZV-a propisano je da sud pruža zaštitu posjeda u posebnom hitnom postupku prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjedovanja, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

14. Prema odredbi čl.441. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/2022,155/2023, 146/2025, nadalje: ZPP), raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili zahtjevima za naknadu štete.

15. Odredbom čl. 21. st. 1. ZV-a propisano je da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda. Stavkom 3. istog članka propisano je da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od 30 dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja.

16. Radi utvrđenja odlučnih činjenica, izveden je dokaz saslušanjem tužiteljica i svjedokinje Fanice Grubišić, očevid na licu mjesta i uvidom u priloženu dokumentaciju.

17. Tužiteljica pod 1. Ivana Andrašek Perković, sestra tužiteljice pod 2., u svom iskazu u bitnom navodi da je pok. Ljuba Perković majka tužiteljica, te da tuženike nije nikada osobno upoznala niti zna tko bi oni bili, osim da su bračni drugovi. Sestra tužiteljica Irena Ivančev, kojoj je oduzeta poslovna sposobnost, vidjela je tuženike s prozora obiteljske kuće da postavljaju lokot, lanac i natpis "Zabranjen pristup" na drvena vrata. Sporna nekretnina se dijelom vodi na ime majke Ljube Perković, a dijelom na ime Ruže Didak, koja je Ljubi Perković prepustila da se u cijelosti koristi navedenom nekretninom. U međuvremenu je Ruža Didak preminula, a tužiteljici pod 1. nije poznato da li je imala djece i u kakvim bi odnosima bila s tuženicima, misli da bi bila strina tuženoj pod 1. Telefonski se čula s tuženom pod 1. i sa njenim bratom Jozom Didakom, koji je pri tom bio jako neugodan i prijetio. Poznato joj je da tužena pod 1. stanuje u inozemstvu, dok za tuženika pod 2. ne zna gdje stanuje, pretpostavlja zajedno s tuženom pod 1., koja je prva kontaktirala tužiteljicu pod 1. vezano za spornu nekretninu za koju je tražila da se prepusti njoj i njenom bratu Jozi. Tom prilikom u telefonskom razgovoru rekla je da su tuženici postavili lokot, lanac i natpis, a u vrijeme kojeg razgovora Ljuba Perković zbog starosti i zdravstvenog stanja nije bila u stanju razgovarati. Godinu-dvije dana nakon postavljanja lokota,

Fiksni tečaj konverzije 7.53450

lanca i natpisa, tužena pod 1. i njen brat Jozo Didak došli su na spornu nekretninu i pokosili travu, kojom prilikom ih je tužiteljica pod 1. osobno vidjela. Poznato joj se da u pogledu sporne nekretnine protiv tuženika vode postupci, ali se ne može detaljnije o tome očitovati jer je sve prepustila odvjetniku. Navodi da niti jedna od njenih sestara nije kontaktirala s tuženicima, da je sada pok. majka Ljuba Perković za počinjeno smetanje saznala istog dana, da je tada bila pokretna, ali već dementna. Unatoč svom stanju znala je što se događa u vezi sporne nekretnine koju Ljuba Perković i članovi njene obitelji koriste od 1962., kada su tamo sagradili kuću.

18. Tužiteljica pod 2. Jelka Milić, sestra tužiteljice pod 1., u svom iskazu navodi da njihova majka Ljuba Perković osim tužiteljica, ima još dvije kćeri, Irenu i Tatjanu. Tuženike osobno ne poznaje, nije ih vidjela, a da takve osobe postoje, saznala je u razgovoru sa sestrama Irenom i tužiteljicom pod 1. Inače živi u Splitu od 1995., ali je uvijek redovito dolazila u posjet majci Ljubi Perković. Sestra Irena rekla je da su došli jednom neki ljudi i govorili da je sporna nekretnina njihova, te da su tada postavili lanac i sve ostalo na drvena vrata, s tim da je bila prisutna i jedna ženska osoba. Misli da sestra Irena nije imala neposredni kontakt s tim osobama, da bi nakon toga izjavila da su oni prišli preko sporne nekretnine do sestre Irene, ali ne zna da li su joj se obraćali. Nikada telefonski nije razgovarala s tuženicima ni s Jozom Didakom, ali zna da je polovica sporne nekretnine pripadala Ruži Didak, koja je nekretninu dala na korištenje njenom ocu Marinu i majci Ljubi Perković. U vrijeme počinjenog smetanja, Ljuba Perković je bila pokretna, depresivna, lagano dementna, apatična, ali joj je bila jasna situacija oko smetanja posjeda. Upitana kako se saznalo tko bi postavio lanac, lokot i natpis, tužiteljica pod 2. misli da su se tuženici izjasnili o tome tko su njenoj sestri Ireni i tužiteljici pod 1., dok je tužena pod 1. telefonski razgovarala s tužiteljicom pod 1. prije pokretanja ove tužbe. Tužiteljica pod 2. misli da je njena majka Ljuba Perković prije ovog postupka smetanja posjeda već bila pokrenula parnicu protiv tuženika u vezi sporne nekretnine, ali joj nikakvi detalji nisu poznati. Prije smetanja posjeda nisu joj bila poznata imena tuženika niti tko bi oni bili, osim da su u srodstvu s Ružom Didak. Njenoj majci i općenito obitelji nitko nije osporavao posjed cijele sporne nekretnine.

19. Svjedokinja Fanica Grubišić u svom iskazu navodi da zadnjih 28 godina stanuje u neposrednoj blizini predmeta spora, da je poznavala sada pok. Ljubu Perković, da su bile prijateljice, i skoro svakodnevno u kontaktu, dok tuženike ne poznaje niti zna tko bi oni bili. Svjedokinja navodi da sporna dvokrilna drvena vrata nisu nikada bila pod lokotom ili katancem niti se na njima nalazio natpis "Zabranjen pristup", ali joj je poznato tko bi i kada postavio sve to na drvena vrata. Spornu nekretninu koristila je pok. Ljuba Perković, na toj nekretnini napasala je koze, držala kokoši, drva za ogrjev, te općenito održavala navedeno zemljište.

20. Pregledom pisane dokumentacije priložene u spis, nedvojbeno je utvrđeno:

-da tužiteljice traže posjedovnu zaštitu u odnosu na cijelu nekretninu označenu kao čest. zem. 2908/1 K.O. Klis,

-da je u posjedovnom listu br. 809 K.O. Klis prednica tužiteljica Ljuba Perković upisana kao posjednica za cijelo na dijelu nekretnine oznake čest. zem. 2908/1, površine 1 388 m²,

-da je u posjedovnom listu br. 116 K.O. Klis upisana kao posjednica Šima Didak za cijelo na dijele nekretnine oznake čest. zem. 2908/1 na preostalih 1 388 m²,

-da je sporna nekretnina oznake čest. zem. 2908/1 K.O. Klis upisana u Z.U. 1145, kao voćnjak površine 2776 m²,

-da je u zemljišnoj knjizi navedena nekretnina upisana kao suvlasništvo 15 različitih suvlasnika za odgovarajuće suvlasničke dijelove, među kojima nije prednica tužiteljica Ljuba Perković,

- da je u zemljišnoj knjizi kao suvlasnica sporne nekretnine upisana Šima Didak, udova Ante, za 3/18 dijela,

-da se iz sms prepiske priložene u spis (list 11 spisa) ne može utvrditi da je navedena prepiska vođena upravo između tužiteljice pod 1. i tužene pod 1., pogotovo iz razloga što nije utvrđeno kome bi pripadao mobilni telefon naveden u toj sms prepisci,

-da je sudski vještak za geodeziju utvrdio da su drveno-žičana dvokrilna vrata (širine 3,8 m, visine cca 1,5 m) u trenutku očevida zaključana lancem s katancem, a tabla "Zabranjen pristup" pričvršćena je na navedena vrata,

-da se navedena drveno -žičana vrata nalaze na međi prema čest. zem. 2909/3 K.O. Klis, te da opisana vrata predstavljaju jedini pristup s javno-prometne površine na spornu čest. zem. 2908/1 K.O. Klis,

-da je vještak utvrdio da prednica tužiteljica na spornu česticu može pristupiti s nekretnine u svom vlasništvu oznake čest. zem. 2908/2 K.O. Klis, kroz drvena vrata koja su položena na međi između navedene nekretnine u vlasništvu prednice tužiteljica i sporne nekretnine oznake 2908/1 K.O. Klis.

21. Sukladno odredbi čl. 7. st. 1., čl. 219 st. 1., čl. 221.a i čl. 220. st. 2. ZPP-a prema kojima je u našem pravnom sustavu dominantno raspravno načelo u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora, te prikupljanje i izvođenje dokaza, a teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama, dok sud nema inkvizitornih ovlaštenja, u postupku su izvedeni predloženi dokazi. Sud je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno i rezultata cjelokupnog postupka utvrdio da je zahtjev tužiteljica za pružanjem posjedovne zaštite u cijelosti neosnovan.

22. U ovom postupku tužiteljice su trebale dokazati da je njihova prednica Ljuba Perković podnijela tužbu u zakonskom roku, da je Ljuba Perković bila posljednja mirna posjednica nekretnine oznake čest.zem. 2908/1 K.O. Klis, u odnosu na koju je zatražila posjedovnu zaštitu, te da su tuženici počinili smetanje njenog posjeda na način da su na dvokrilna drvena vrata, kroz koja se sa javne površine pristupa na predmetnu nekretninu, postavili lanac, lokot i natpis „Zabranjen pristup“.

23. Nakon provedenog postupka, sud je iz iskaza svjedokinje Fanice Grubišić nedvojbeno utvrdio da je prednica tužiteljica Ljuba Perković bila posljednja mirna posjednica nekretnine označene kao čest.zem. 2908/1 K.O.Klis. Iskaz imenovane svjedokinje sud u cijelosti prihvaća kao istinit i vjerodostojan, iz razloga što

svjedokinja živi u neposrednom susjedstvu, zbog čega ima neposredna saznanja, a nema nikakvog pravnog interesa da neka od stranaka postigne uspjeh u ovom sporu.

24. Svjedokinja Fanica Grubišić navodi da dvokrilna drvena vrata nikada nisu bila pod lokotom ili katancem niti se na njima nalazio natpis "Zabranjen pristup", ali joj nije poznato tko bi i kada postavio to na drvena vrata.

25. S druge strane, tužiteljice nemaju nikakvih neposrednih saznanja o počinjenom smetanju i vremenu kada je isto počinjeno, već saznanja o tome imaju od majke Ljube Perković, za koju obje navode da je u to vrijeme bila dementna osoba, i sestre Irene, za koju navode da je osoba lišena poslovne sposobnosti. Za razliku od tužiteljice pod 2., koja sva saznanja ima iz „obiteljskih priča“, tužiteljica pod 1. tvrdi da joj je u telefonskom razgovoru tužena pod 1. priznala da su ona i tuženik pod 2., njen suprug, počinili smetanje posjeda. Tužiteljica pod 1. poziva se i na sms prepisku sa tuženom pod 1., u kojoj je navodno tužena pod 1. priznala smetanje posjeda, ali sud navedenu prepisku ne može prihvatiti kao vjerodostojan dokaz. Naime, u spisu nema nikakvih nedvojbenih podataka o broju mobilnog telefona koji koristi tužena pod 1., a pogotovo da bi to bio broj naveden na listu 11 i da bi se radilo upravo o prepisci tužiteljice pod 1. i tužene pod 1.

26. Dakle, iz iskaza tužiteljica nije se moglo nedvojbeno zaključiti da su smetanje počinili upravo tuženici, niti kada je to smetanje počinjeno. Posebno je zanimljivo da na početku svojih iskaza tužiteljice navode da ne poznaju tuženike i da ne znaju tko bi oni bili, iako su u tužbi uredno navedeni imenom i prezimenom, adresom prebivališta i osobnim identifikacijskim brojem. Međutim, napokon upornih upita suda, tužiteljice ističu da su tuženici u srodstvu sa Ružom Didak, vlasnicom polovice sporne nekretnine, i da je pok.Ljuba Perković prije smrti protiv tuženika pokrenula parnične postupke u pogledu sporne nekretnine. Prema tome, očito je da bi tužiteljicama i njihovoj majci Ljubi Perković poznato tko bi bili tuženici, iako su to negirale na početku svojih iskaza iz samo njima znanih razloga.

27. Prednica tužiteljica Ljuba Perković navodi da bi se čin smetanja posjeda dogodio 4.listopada 2023., ali to se nije moglo utvrditi iz provedenog dokaznog postupka. Predmetna tužba podnesena je 3.studenoga 2023., ali nije dokazano da je podnesena unutar prekluzivnog roka od 30 dana sukladno odredbi čl. 21. st. 3. ZV-a u svezi s odredbom čl. 113. st. 2. ZPP-a. Naime, rok za podnošenje posjedovne tužbe je prekluzivni rok na koji sud pazi po službenoj dužnosti.

28. Tužiteljice su primjenom pravila o teretu dokazivanja bile dužne predložiti izvođenje dokaza na temelju kojih bi sud na nedvojben način mogao utvrditi činjenice na kojima tužiteljice temelje svoj zahtjev, a što tužiteljice u konkretnom slučaju nisu učinile, dok sud nema nikakvih ovlaštenja u tom pogledu, osim izvođenja dokaza predloženih od strane parničnih stranaka.

29. Kako iz svih izvedenih dokaza sud nije mogao nedvojbeno utvrditi da li je prednica tužiteljica Ljuba Perković pravovremeno podnijela tužbu radi smetanja posjeda, te da su tuženici počinili smetanje njenog posjeda opisanog u tužbi, tužiteljice nemaju pravo na posjedovnu zaštitu. Slijedom navedenoga, tužbeni zahtjev tužiteljica odbijen je u cijelosti kao neosnovan i odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkama I. i II.

30. Odluka o parničnom trošku je izostala, budući da privremena zastupnica tuženika nije postavila zahtjev za naknadom troškova postupka.

Split, 26.listopada 2026.

Sutkinja:
Sanja Bikić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana, od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se odluka objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava odluke obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se odluka objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se odluka objavljuje smatra se da je dostava odluke obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužiteljicama pod 1. i 2. putem punomoćnika,
- tuženicama pod 1. i 2. putem privremene zastupnice,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088f-2228d**

Kontrolni broj: **04ae1-0d705-1d946**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.