



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-966/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Boški Pavičić, po prijedlogu više sudske savjetnice - specijalistice Anje Stjepić, u pravnoj stvari tužiteljice Marlene Pavić iz Zagreba, Lanište 9E, OIB: 73211914284, koju zastupa punomoćnik Ivica Čturić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Grawe Hrvatska d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 5, OIB: 28406115764, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Golojuh, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici 1.340,00 EUR (tisuću tristo četrdeset eura) sa zateznim kamatama od 22. ožujka 2025. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu 1.936,55 EUR (tisuću devetsto trideset šest eura i pedeset pet centi) sa zateznim kamatama od 15. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi, koju je ovom sudu podnijela 12. svibnja 2025., navodi da je 28. studenog 2024. u Zagrebu (križanje Savske i Vukovarske) stradala kao vozačica vozila registracijske oznake ZG1125HC. Navodi da je za nezgodu odgovoran osiguranik tuženika, koji je, upravljajući vozilom koje je u tom trenutku bilo osigurano kod tuženika po osnovi Police broj 91.171.526, udario stražnju stranu vozila kojim je upravljala tužiteljica. Pojašnjava da je u opisanoj nesreći zadobila ozljede, a zbog čega joj je pružena pomoć u Kliničkom bolničkom centru Zagreb. Navodi da joj je zbog predmetnog štetnog događaja nastala neimovinska šteta po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, kao i imovinska šteta po osnovi pružene joj tuđe pomoći i njege i to u iznosu od ukupno 3.320,00 EUR. Ističe da je stoga 21. ožujka 2025. uputila odštetni zahtjev tuženiku, a da joj je potom tuženik po osnovi cjelokupno nastale štete isplatio 1.980,00 EUR. Pojašnjava da joj tuženik navedenom isplatom nije u cijelosti naknadio štetu koja joj je nastala zbog predmetnog štetnog događaja pa traži donošenje presude kojom će se tuženiku naložiti da tužiteljici isplati 1.340,00 EUR sa zateznim kamatama od 22. ožujka 2025. do isplate. Traži i da joj tuženik naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu čini nespornim nastanak štetnog događaja, postojanje pasivne legitimacije i odgovornost svog osiguranika za predmetni štetni događaj. Ističe da iz medicinske dokumentacije koju je tužiteljica dostavila uz tužbu proizlazi da kod iste postoje određena premorbidna stanja (degenerativne promjene u segmentu C5/C6 uz prisutan gibus). Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev uz naknadu troškova parničnog postupka tuženiku.

3. Tužiteljica tijekom postupka pojašnjava da traži isplatu 7,00 EUR po jednom satu pružene joj tuđe pomoći i njege, a tijekom postupka postalo je nesporno da su tužiteljici tuđu pomoć i njegu pružali njeni ukućani.

4. Tužiteljica je također uputila na to da bi se prilikom dosuđivanja naknade štete trebale cijiniti sve okolnosti slučaja pa tako i mladu životnu dob tužiteljice (1992. godište), dužinu trajanja liječenja te neugodnosti koje je ista pretrpjela u tijeku liječenja (primjerice posjećivanje ambulante, nošenje imobilizacije, podvrgavanje štetnim radiološkim zračenjima, konzumacija analgetika, provođenje fizikalne terapije).

5. Sud je izveo dokaz čitanjem dopisa tuženika (list 5 spisa), medicinske dokumentacije (list 6-12 spisa) te odštetnog zahtjeva (list 13-14 spisa), kao i dokaz medicinskim vještačenjem (list 37-39 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa po osnovi naknade neimovinske štete i imovinske štete (zbog potrebne joj tuđe pomoći i njege) koju je

pretrpjela zbog štetnog događaja (prometne nesreće) koji se dogodio 28. studenog 2024., u kojoj je tužiteljica sudjelovala kao vozačica vozila registracijske oznake ZG1125HC, a koji štetni događaj je prouzročio osiguranik tuženika.

8. Među strankama nije sporno da se 28. studenog 2024. doista dogodio predmetni štetni događaj, da je tuženik pasivno legitimiran u ovom postupku, zatim da je osiguranik tuženika odgovoran za nastanak predmetnog štetnog događaja te da je tužiteljici u tom istom događaju nastala određena šteta zbog čega joj je tuženik po toj osnovi prije podnošenja tužbe platio 1.980,00 EUR. Nije sporna niti činjenica da su tužiteljici nakon nesreće tuđu pomoć i njegu pružali njeni ukućani.

9. S druge strane sporna je visina tužbenog zahtjeva te tijek zateznih kamata.

10. Radi utvrđenja relevantnih činjenica (da li je tužiteljica pretrpjela bolove i strah zbog predmetne nesreće i jesu li trajne posljedice istoga umanjile njenu životnu aktivnost, a koje činjenice predstavljaju kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu naknade neimovinske štete te da li su na eventualno smanjenje životne aktivnosti utjecale posljedice iz štetnog događaja i radi utvrđenja činjenice u kojem opsegu je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega), odnosno radi utvrđenja opsega nastale imovinske i neimovinske štete, sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prof. dr. sc. Augustu Mijiću (spec. kirurg).

10.1. Iz nalaza i mišljenja spomenutog vještaka (list 37-39 spisa) proizlazi da je tužiteljica pretrpjela dislokaciju, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenata u području vrata. Vještak je naveo da se, po provedenom liječenju, tužiteljica žali na glavobolje, bolne kretnje vratom, bolove između lopatica, trnjenje u rukama (više desnoj) i vrtoglavicu; da je u sadašnjem kliničkom statusu izražena blaže napeta i palpatorno bolna PVM, kao i oba gornja trapezijusa, da su pak kretnje vratom bolne i ograničene, minimalno, terminalno, a da su kretnje vratom izvodive kako slijedi: antefleksija 300 retrofleksija 450, laterofleksija lijevo i desno 250, rotacija lijevo 450 i desno 500 te da postoje dizestrezije desne nadlaktice. Nadalje, iz nalaza i mišljenja proizlazi da trajne posljedice ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužiteljice za 5 %, a u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu; da je kod tužiteljice tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) bio jakog intenziteta i kratkog trajanja, a tzv. sekundarni strah (koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishod liječenja) u jakom intenzitetu 3 dana u srednjem 7 dana, a u manjem 10 dana; da je kod tužiteljice bol jakog intenziteta trajala oko 3 dana, srednjeg oko 7 dana, manjeg još oko 30 dana. Vještak je pojasnio da su zaostale manje boli trajnog karaktera i da se kao takve ubrajaju u pojačane napore; da je tuđa pomoć druge osobe tužiteljici bila potrebna za vrijeme provedenog liječenja kod kuće (mirovanje i imobilizacija) u trajanju 30 dana od po 2 sata dnevno, da je tužiteljica morala mirovati i da nije mogla raditi za nju uobičajene poslove, da joj je pomoć bila potrebna i za održavanje osobne higijene, za nabavku hrane i druge svakodnevne potrebe i da je liječenje tužiteljice konačno završeno 10. veljače 2025.

10.2. Sud nalaz i mišljenje vještaka prihvaća u cijelosti kao jasno, stručno i obrazloženo. Usto, upućuje se na to da su stranke izjavile da nemaju prigovora na nalaz i mišljenje vještaka (list 46 i 47 spisa).

10.3. Prema tome, sud na temelju nalaza i mišljenja vještaka nalazi utvrđenim da trajne posljedice predmetne ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužiteljice za 5 %; da je tužiteljica pretrpjela primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja, sekundarni strah u jakom intenzitetu 3 dana, u srednjem 7 dana, a u manjem 10 dana; zatim bol jakog intenziteta oko 3 dana, srednjeg oko 7 dana, manjeg još oko 30 dana i da je tuđa pomoć druge osobe tužiteljici bila potrebna u trajanju 30 dana od po 2 sata dnevno.

11. U ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na duševno zdravlje), a s obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede. Prilikom odlučivanja sud je vodio računa i o cilju kojem ta naknada služi te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

11.1. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je uzeo u obzir gore navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti, dob tužiteljice na čiju kvalitetu života će posljedice predmetnog štetnog događaja u pogledu smanjenja životne aktivnosti nedvojbeno imati utjecaja, zatim neugodnosti koje je ista trpjela tijekom liječenja (nošenje Schantzovog ovratnika, uzimanje analgetika, potreba mirovanja – list 6 spisa, korištenje analgetskog gela – list 9 spisa, ambulantno provođenje fizikalne terapije u 10 termina i potreba daljnjeg samostalnog vježbanja – list 10-11 spisa), no i inflatorna kretanja od dana podnošenja tužbe pa sve do donošenja odluke u ovom postupku pa po ocjeni ovog suda tužiteljici pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti u predmetnom štetnom događaju u iznosu 2.900,00 EUR.

12. Također, tužiteljici je trebala tuđa pomoć i njega u ukupnom trajanju od 60 sati pa je po toj osnovi pretrpio imovinsku štetu. Tijekom postupka je postalo nesporno da su tužiteljici tuđu pomoć i njegu pružali njezini ukućani (list 29 spisa). Sud na temelju čl. 223. ZPP-a nalazi da je primjerena cijena sata tuđe pomoći i njege u konkretnom slučaju 7,00 EUR. Treba reći da je prilikom odluke o visini sata tuđe pomoći i njege sud također vodio računa i o inflatornim kretanjima, s obzirom na to da se visina naknade imovinske štete u načelu određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke sukladno čl. 1089. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje: ZOO). Stoga tužiteljica ima pravo na naknadu štete po toj osnovi u iznosu 420,00 EUR.

13. Dakle, tuženik je u obvezi tužiteljici po osnovi neimovinske štete i imovinske štete (zbog tuđe pomoći i njege), koja je tužiteljici nastala vezano uz predmetni štetni događaj, ukupno isplatiti 3.320,00 EUR.

14. Među strankama nije sporno da je tuženik tužiteljici već prethodno po osnovi naknade štete koju je ista pretrpjela u predmetnom štetnom događaju isplatio 1.980,00 EUR. Stoga je utvrđenu novčanu naknadu po navedenim osnovama potrebno umanjiti za već ranije plaćeni iznos.

15. Slijedom navedenog, tužiteljica ima pravo na naknadu neimovinske i imovinske štete u daljnjem iznosu od 1.340,00 EUR pa je na temelju čl. 1100. st. 1. i čl. 1089. ZOO-a u vezi s čl. 3. t. 17. i 21. te čl. 11. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23; dalje: ZOOP) prihvaćen zahtjev tužiteljice za isplatu utuženog iznosa te je odlučeno kao u dijelu točke I. izreke ove presude.

16. Tužiteljica ima pravo i na isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos na temelju čl. 12. st. 6. ZOOP-a. Treba reći da je ZOOP u pogledu odlučivanja o zahtjevu za isplatu zateznih kamata *lex specialis* u odnosu na odredbe ZOO-a koje uređuju spomenutu materiju. Stoga ovaj sud, kada odlučuje o zahtjevu za isplatom zateznih kamata tužiteljice protiv tuženika kao osiguratelja po osnovi police obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, primjenjuje odredbe ZOOP-a i to u odnosu na zatezne kamate na iznos neimovinske, ali i na zatezne kamate na iznos imovinske štete, koja je u ovom konkretnom slučaju nastala zbog potrebe tužiteljice za tuđom pomoći i njegom. Tužiteljica stoga ima pravo na isplatu zateznih kamata od tuženika na temelju čl. 12. st. 6. ZOOP-a.

16.1. Tužiteljica je odštetni zahtjev za naknadu štete iz predmetnog štetnog događaja tuženiku podnijela 21. ožujka 2025. (list 13-14 spisa). Stoga tužitelj, u okviru tužbenog zahtjeva, ima pravo na isplatu zateznih kamata na iznos od 1.340,00 EUR od 22. ožujka 2025. do isplate. Stoga je o tijeku zateznih kamata na utuženi iznos odlučeno kao u dijelu točke I. izreke. Odluka o stopi zateznih kamata donesena je na temelju čl. 29. st. 2. ZOO-a.

17. Odluka o parničnim troškovima temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 55/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) te čl. 155. ZPP-a, odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa) te Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23; dalje: Uredba/23) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 50/26; dalje: Uredba/26), a donesena je u skladu s vrijednosti predmeta spora i troškovnicima stranaka (list 52-53 spisa).

17.1. Tužiteljici, koja je u ovoj parnici uspjela u cijelosti, priznat je trošak sastava odštetnog zahtjeva u visini 100 bodova (Tbr. 32/1 Tarife), zatim tužbe u visini 100 bodova (Tbr. 7/1 Tarife), trošak sastava dva podneska (od 29. svibnja 2025. i 4. rujna 2026.) u visini 100 bodova za svaki te trošak zastupanja na dva ročišta (održana 13. travnja 2026. i 10. rujna 2026.) u visini 100 bodova za svako (Tbr. 9/1 Tarife). Dakle, tužiteljici je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku u visini od ukupno 600 bodova, što pomnoženo sa vrijednošću jednog boda u iznosu 2,00 EUR (Tbr. 54. u vezi s Tbr. 52/3 Tarife) te uvećano za 25% po osnovi PDV-a (Tbr. 46. Tarife) iznosi 1.500,00 EUR. Tužiteljici je priznat i trošak medicinskog vještačenja u iznosu 300,00 EUR, kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu 26,55 EUR (Tar. br. 1. st. 1. Uredbe/23) te za presudu u iznosu 110,00 EUR (Tar. br. 2. st. 1. Uredbe/26). Dakle, tužiteljici su u ovoj parnici nastali troškovi u ukupnom iznosu 1.936,55 EUR. Prihvaćen je i zahtjev tužiteljice za isplatom zateznih kamata na

odmjerene troškove od dana donošenja presude do isplate na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a, a stopa je također određena na temelju čl. 29. st. 2. ZOO-a.

17.2. Tužiteljici pak s druge strane nije priznat trošak sastava podnesaka od 22. travnja 2026. s obzirom da isti, cijeneći njegov sadržaj (dostava dokaza o plaćenom predujmu za medicinsko vještačenje), nije bio potreban u ovoj parnici. Pritom treba naglasiti da tužiteljica u konkretnom slučaju, prilikom dostave dokaza o plaćenom predujmu, nije postupala po nikakvom nalogu, odnosno pozivu suda.

17.3. Tuženikov je zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka odbijen.

17.4. Stoga je o troškovima postupka odlučeno kao u točki II. i III. izreke ove presude.

U Zagrebu 15. listopada 2026.

Sutkinja:
Boška Pavičić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku petnaest dana od dana dostave presude, a o njoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužiteljici – po punomoćniku
2. Tuženiku – po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-9bb18**

Kontrolni broj: **00816-dabcb-45964**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.