



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-4' 23-01/13-01/145
URBROJ: 513-04/13-6
Zagreb, 29.05.2013.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC ZAGREB

06-06-2013

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA _____

UR. BROJ _____

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
- Nagodbeno vijeće ZG07-
ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70

Predmet : **MANEDA d.o.o., Sesvete**
- dostava drugostupanjskog rješenja

Veza: KLASA: UP/I-110/07/12-01/154
URBROJ: 04-06-13-154-67

Dostavlja se spis u gornjem predmetu s drugostupanjskim rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označeni primjerak uručite žalitelju po propisima o obveznom osobnom dostavljanju (članak 58. ZUP-a).

Dostavnicu o uručanju rješenja zatim vratite Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, na naš gornji broj.

Prilog : spis



**REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK**

KLASA: UP/II-423-01/13-01/145

URBROJ: 513-04/13-5

Zagreb, 29.05.2013.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe vjerovnika MANEDA d.o.o. Varaždinska 77, Sesvete, protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, KLASA: UP-I/110/07/12-01/154, URBROJ: 04-06-13-154-67 od 25.03.2013. god., u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom, INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 66, temeljem odredbi članka 50. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, članka 120. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), i članka 25. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine broj 33/12 do 124/12), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

OBRAZLOŽENJE

Prvostupanjskim rješenjem od 25.03.2013.godine utvrđene su tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio ovog rješenja. Utvrđen je ukupan iznos obveza koji je dužnik naveo u svojim financijskim izvještajima prema stanju na dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe, prema svim vjerovnicima iznosi 285.429.902,12 kn, ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 269.453.065,53 kn, ukupan iznos utvrđenih tražbina vjerovnika iznosi 285.429.902,12 kn, a ukupan iznos osporenih tražbina iznosi 17.971.343,70 kn. Utvrđeno je da iznos osporenih tražbina ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, odnosno iznosi 6,67%, te su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj-vjerovnik Maneda, d.o.o. izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. je 25.01.2013.godine predao-urudžbirao u ovom predmetu, Financijskoj agenciji - nagodbenom vijeću 4 različite Obavijesti razlučnog vjerovnika o svojim pravima i pravnoj osnovi razlučnog prava te dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo ralučno pravo, kojima su obuhvaćena sva i sveukupna potraživanja društva Maneda d.o.o. prema dužniku.

Iz zapisnika o utvrđivanju tražbina-ispitno ročište u ovom predmetu na strani 3 vidljivo je da se razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje, a to proizlazi iz prethodno navedenih obavijesti.

S druge strane iz rješenja o utvrđivanju tražbina u ovom predmetu s tablicom utvrđenih i osporenih tražbina proizlazi da je ralučni vjerovnik Maneda d.o.o. s iznosom 23.392.530,96 kn koji je dio njegovih tražbina osiguranih ralučnim pravom, kojeg se razlučni vjerovnik nije odrekao, svrstan u skupinu ostali vjerovnici i da je njegova tražbina od 23.392.530,96 kn svrstana u utvrđene tražbine jer se nalazi u iznosu obveza prema izvješću Dužnika.

Maneda d.o.o. je razlučni vjerovnik sukladno članku 56. Zakona koji se nije odrekao razlučnog prava i stoga ima pravo na odvojeno namirenje u pogledu navedene tražbine pa nije mogao biti svrstan u tablicu „ostali vjerovnici“ niti je s iznosom od 23.392.530,96 kn mogao glasati u ovom postupku. Razlučni vjerovnik u ovom postupku nije mogao biti vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe u ovom predmetu budući se nije odrekao odvojenog namirenja, sukladno članku 59. Zakona, pri čemu prema članku 62. Zakona razlučni vjerovnici imaju pravo glasa ako se odreknu prava na odvojeno namirenje, a tražbine ralučnih vjerovnika se ne mogu utvrđivati u ovom postupku.

Žalitelj smatra da je trebao biti uvršten u kategoriju ralučnih vjerovnika koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje i koji zbog toga ne mogu imati pravo glasa u ovom predmetu.

Žalitelj navodi da dužnik u svom izvješću o financijskom stanju i poslovanju nije uopće naveo bilo kakve obveze prema razlučnom vjerovniku. Stoga nije jasno po kojem izvješću Dužnika i zašto je Razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. svrstan u kategoriju ostali vjerovnici.

U ovom predmetu kao mjera financijskog restrukturiranja iz čl. 44. toč. 2. i 8. te iz čl. 46. Zakona, predviđeno da vjerovnici svoje tražbine unesu u temeljni kapital u postupku povećanja temeljnog kapitala tre osobe, a ne ovdje dužnika Industrogradnje nekretnine d.o.o..

Kad bi se i prihvatilo, a što nije moguće da je tražbina Razlučnog vjerovnika Maneda d.o.o. utvrđena u iznosu od 23.392.530,96 kn i da ista spada u kategoriju ostali vjerovnici to bi značilo da razlučni vjerovnik i drugi vjerovnici moraju prihvatiti da za svoje tražbine prema dužniku, protivno svojoj volji i Zakonu steknu udio u kapitalu treće osobe (dionice Industrogradnja Grupa d.d.) umjesto da steknu udio u kapitalu Dužnika, što je suprotno članku 44. točka 2. i 8 i članku 46. Zakona.

Eventualno pripajanje Dužnika trećoj osobi (Industrogradnja Grupi d.d.) je buduća mogućnost koja nije i ne može biti predmet predstečajne nagodbe u kojoj je moguće samo pretvaranje tražbina u temeljni kapital Dužnika, a ne neke treće osobe.

Žalitelj je dana 20.05.2013.godine ovom tijelu podnio pismeni Prigovor na rješenje ovog tijela od klasa: UP/II-423-01/13-01/145, ur.broj:513-04/13-2 u kojem uglavnom navodi sve što je navedeno i u naprijed navedenoj žalbi. Naime, navodi da je istog dana 02.04.2013.godine izjavio dvije žalbe i to na rješenje o utvrđivanju tražbina od 25.03.2013.godine i na rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja od 26.03.2013.godine. U ovom prigovoru uglavnom navodi sve što je navedeno i u naprijed navedenoj žalbi, ističući posebno da je razlučni vjerovnik, te da se nije odrekao odvojenog namirenja, da je obavijestio Nagodbeno vijeće o svom razlučnom pravu koje namjerava koristiti i da nije mogao biti u tablici vjerovnika koja je prilog rješenju. Predložio je da se navedeno rješenje ovog tijela poništi, te da se uvažavaju njegove obadvije izjavljene žalbe.

Slijedom svega navedenog u žalbi, žalitelj predlaže da se preinači pobijano rješenje na način da se utvrdi da ukupan iznos utvrđenih tražbina u ovom predmetu iznosi 262.037.371,16 kn, umjesto 285.429.902,12 kn, budući za, od strane dužnika navedenu tražbinu razlučnog vjerovnika Maneda d.o.o. u iznosu od 23.392.530,96 kn postoji pravo odvojenog namirenja i ta tražbina nema pravo glasa te ona nije mogla biti svrstana u skupnu ostali vjerovnici u tablici utvrđenih i osporenih tražbina, a podredno pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u spis predmeta razvidno je da je ovo tijelo samo riješilo žalbu žalitelja na rješenje Nagodbenog vijeća broj Klasa: UP/I-110/07/12-01/154, ur. broj:04-06-13-154-69 kojom je prihvaćen Plan financijskog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb i donijelo svoje rješenje Klasa: UP/II-423-01/13-01/145,ur.broj:513-o4/13-2 od 08.o5.2013.godine.

Ovim rješenjem rješava se žalba žalitelja izjavljena na rješenje Nagodbenog vijeća broj: Klasa: UP/-I110/07/12-01/154, ur.broj: 04-o6-13-154-67 od 25.03.2013.godine kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb.

Odredbama stavka 1. članka 39. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12) propisano je da je dužnik u stanju nelikvidnosti ili insolventnosti dužan predložiti otvaranje postupka predstečajne nagodbe, sukladno odredbama ovoga Zakona, a odredbama stavka 2. istoga članka kn propisano je da iznimno od odredbe ,iz stavka 1. ovoga članka, dužnik koji nema imovine ili je njegova imovina male ili neznatne vrijednosti i nema zaposlenih, a u stanju je nelikvidnosti ili insolventnosti, može predložiti otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Sukladno članku 26. istog Zakona, postupak predstečajne nagodbe i skraćeni postupak predstečajne nagodbe provodi se u regionalnim centrima Financijske agencije, čija se mjesna nadležnost utvrđuje prema sjedištu dužnika. Predstečajna nagodba sklapa se pred trgovačkim sudom, nadležnim prema sjedištu dužnika.

Prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, sukladno članku 41. Zakona mora sadržavati između ostalog, izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika, a prema članku 42. Zakona, izvješće o financijskom stanju i poslovanju, mora sadržavati između ostalog, popis obveza prema vjerovnicima sa naznačenom vrijednošću obveza na dan priloženih financijskih izvještaja i učešće u ukupnoj vrijednosti obveza na dan priloženih financijskih izvještaja.

Sukladno članku 52. Zakona, o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, vjerovnici se obavještavaju oglasom. Oglas o pozivanju vjerovnika radi sklapanja predstečajne nagodbe sadrži između ostalog, poziv svim vjerovnicima da u roku od 30 dana od dana objave na web stranicama Financijske agencije, podneskom u dva primjerka s dokazima, prijave nagodbenom vijeću svoje tražbine.

Navedenim Zakonom propisano je tko se smatra razlučnim vjerovnikom. Naime, člankom 56. citiranog Zakona propisano je da razlučni vjerovnici su vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na

odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili uvećanja prava.

Zatim, je člankom 59. navedenog Zakona propisano da vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu odvojenog namirenja.

Člankom 71. stavak 2. Zakona, propisano je da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika.

Prema odredbi članka 60. Zakona, na prvom ročištu utvrđuju se tražbine prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika. Tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna isprava smatraju se utvrđenim tražbinama. Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je da tražbine u pogledu kojih nisu postignute prijave vjerovnika smatraju se utvrđenim ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavak 2. ovog Zakona. Nagodbeno vijeće sastavlja posebnu listu ispitanih tražbina u koju za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojoj je mjeri utvrđena, odnosno osporena. Na temelju navedenog, nagodbeno vijeće donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Ako vrijednost osporenih tražbina prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, postupak predstečajne nagodbe se obustavlja.

Nadalje člankom 62. Zakona propisan je način odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja, odnosno propisano je na koji način vjerovnici odlučuju o planu financijskog restrukturiranja. Glasovanje se može obaviti prisustvom na ročištu, a mogu glasovati i pismeno. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa, samo ako im je dužnik osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje.

Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje i vjerovnici na čije tražbine predstečajna nagodba ne djeluje nemaju pravo glasa.

Zatim, člankom 63. Zakona propisano kad se smatra da je prihvaćen plan financijskog restrukturiranja.

Odredbom članka 66. Zakona propisano je da je dužnik dužan u roku od tri dana od dana prihvaćanja plana financijskog restrukturiranja podnijeti nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe uz koji se između ostalog dostavlja popis vjerovnika čije tražbine nisu osporene, s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb dana 03. siječnja 2013.godine otvoren postupak predstečajne nagodbe. Dana 15. ožujka 2013.godine u 10,45 sati održano je ročište o glasovanju Plana financijskog restrukturiranja. Nakon što su pročitani rezultati glasovanja, odnosno iznosi utvrđenih tražbina po grupama vjerovnika koji su glasovali za prihvaćanje Plana, Nagodbeno vijeće je donijelo rješenje kojim je utvrđeno da su za prihvaćanje Plana financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 1/2 vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe vjerovnika, odnosno 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, tj. za prihvaćanje plana je glasovalo 85,94 % vjerovnika te se sukladno članku 63. st. 2. Zakona, smatra da je isti plan prihvaćen. Nagodbeno vijeće je zatim donijelo rješenje kojim je utvrđeno da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali

vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 245.291.654,87 kn, dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 285.429.902,12 kn.

Nadalje je razvidno da je zapisnikom o utvrđivanju tražbina – ispitno ročište od 25.03.2013.godine na strani 3. navedeno da je Nagodbeno vijeće izvijestilo prisutne da je zaprimilo prijave vjerovnika koji nisu dostavili izjavu da se odriču prava na odvojeno namirenje, kao i izlučnih vjerovnika, a među kojima je i vjerovnik Maneda d.o.o. – žalitelj.

Izvršen je uvid i u rješenje Nagodbenog vijeća klasa: UP-I/110/07/12-01/154, ur. Broj: 04-06-13-154-67 od 25.03.2013.godine kojim su utvrđene tražbine vjerovnika u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio ovog rješenja. Uvidom u Tablicu utvrđenih i osporenih tražbina – ostalo vjerovnici - koja je prilog ovom rješenju, razvidno je da je vjerovnik Maneda d.o.o. u istu uvršten u iznosu tražbine od 28.493,10 kn i u iznosu od 23.392.530,96 kn.

Pozivanje žalitelja na pravilnu primjenu odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, nije od utjecaja na izmjenu pobijanog rješenja. Naime, Nagodbeno vijeće je postupak predstečajne nagodbe u cijelosti provelo sukladno odredbama navedenog Zakona.

Navod žalitelja da se kao razlučni vjerovnik nije odrekao razlučnog prava odnosno prava na odvojeno namirenje za njegovu tražbinu od 23.392.530,96 kn, te da se ona u ovom postupku nije mogla ni utvrđivati, nije od utjecaja na izmjenu utvrđenog činjeničnog stanja i izmjenu pobijanog rješenja, odnosno izmjenu Tablice utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika.

Uvidom u prijavu žalitelja kao vjerovnika, razvidno je da u dostavljenoj Prijavi Financijskoj agenciji Zagreb, odnosno Nagodbenom vijeću, prijavio tražbinu u iznosu od 25.800,00 kn po rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu St-332/11 od 24.04.12.godine koje je i postalo pravomoćno dana 12.05.2012.godine.

Točno je da žalitelj Nagodbenom vijeću, kao vjerovnik nije prijavio tražbinu u iznosu od 23.392.530,96 kn koja je navedena u Tablici – ostalo vjerovnici, koja je prilog pobijanom rješenju, odnosno da je dana 25.01.2013.godine Nagodbenom vijeću podnio podatke da je razlučni vjerovnik, odnosno obavijestio je vijeće o svojim razlučnim pravima i pravnoj osnovi razlučnog prava te dijelu imovine dužnika na koju se odnosi njegovo razlučno pravo radi namirenja novčanih tražbina razlučnog vjerovnika na nekretninama dužnika.

Uvidom u podatke o razlučnom vjerovniku koji se nalaze u spisu predmeta, razvidno je da je žalitelj po sljedećim pravnim osnovama izvijestio Nagodbeno vijeće da je razlučni vjerovnik:

- Pravomoćno rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Ovr-3819/12 od 24. srpnja 2012.godine donesenog na temelju ovršne isprave bjanko zadužnice radi naplate njegove novčane tražbine u iznosu od 2.997.000,00 kn s pripadajućim kamatama i određenog troška, određena je ovrha pljenidbom, procjenom i prodajom 56.000 redovnih dionica na ime trgovačkog društva Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba. Žalitelj kao razlučni vjerovnik je pljenidbom 56.000 redovnih dionica navedenog društva stekao založno pravo koje namjerava koristiti kao razlučni vjerovnik.

- Pravomoćno rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.

brojem Ovr-3466/12 od 02. srpnja 2012.godine donesenog na temelju ovršne isprave bjanko zadužnice, radi naplate tražbine vjerovnika u iznosu od 1.998.000,00 kn sa pripadajućim kamatama te troška ovrhe. Određena je ovrha na određenim nekretninama dužnika upisanim u z.k.ul. br 3007 k.o.o. Donja Lomnica kod Općinskog suda u Velikoj Gorici. Vjerovnik je zabilježbom navedene ovrhe stekao razlučno pravo, odnosno pravo odvojenog namirenja.

- Po rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj: Ovr-4124/12 od 22.kolovoza 2012.godine donesenog na temelju bjanko zadužnica radi naplate vjerovnikove tražbine u iznosu od 2.987.000,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom i troškovima ovrhe, određena je ovrha na nekretninama dužnika upisanim u z.k.ul. broj: 3007, k.o.o. Donja Lomnica kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, vjerovnik je stekao razlučno pravo, odnosno pravo odvojenog namirenja na navedenim nekretninama kojeg najmerava koristiti .

- Po rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu po posl. broj: Ovr-4670/12 od 27. rujna 2012.godine donesenog na temelju ovršne isprave, pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi donesenog po poslov. Brojem vr-1825/12 dana 30. kolovoza 2012.godine radi naplate vjerovnikove tražbine u iznosu od 16.515.000,00 kn s pripadajućom kamatom i troškom ovrhe, određena je ovrha na nekretninama dužnika upisane u z.k.ul. br. 3007 k.o.o. Donja Lomnica kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, po kojem je vjerovnik stekao razlučno pravo, odnosno pravo odvojenog namirenja kojeg najmerava koristiti.

Uvidom u Izvadak iz zemljišnih knjiga, Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišno knjižni odjel Velika Gorica od 07.01.2013.godine, odnosno z.k.ul. br. 3007 k.o. Donja Lomnica koji se nalazi u spisu predmeta, razvidno je koje su nekretnine upisane u popisnom listu A, te da je u vlasničkom listu B upisano društvo INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, te koji su upisi u Teretnom listu C kao sporedna hipoteka i zabilježbe i temeljem kojih isprava su zasnovana založna prava na predmetnim nekretninama. Razvidno je da su određene zabilježbe upisane temeljem pravomoćnih ovršnih isprava. Nadalje, razvidno je da su u navedenom z.k.ul. upisane i aktivne PLOMBE, navedeno je da su zaprimljeni prijedlozi MANEDA d.o.o. Sesvete sljedećeg sadržaja: UPIS PLOMBE – ZABILJEŽBA OVRHA po određenim ovršnim ispravama što nije konačno riješeno. Pod rednim brojem 2. PLOMBE, temeljem Ovr-4124/2012 zaprimljen je prijedlog Mandeja d.o.o. Sesvete sadržaja upis Plombe – zabilježba ovrhe u z.k.ul.3007 k.o. Donja Lomnica, koji nije konačno riješen. Pod rednim brojem 5. PLOMBE, temeljem Ovr-4670/12 zaprimljen je prijedlog MANDEJA d.o.o. Sesvete sadržaja:zabilježba ovrhe koji nije konačno riješen.

Plomba je oznaka zaprimljenog, ali još neriješenog prijedloga na temelju kojeg o ovom prijedlogu sud još nije donio odluku.

Uvidom u prijedlog za ovrhu broj Ovr 4670/2012 u kojem je Ovrhovoditelj MANEDA d.o.o. Sesvete i Ovršenik INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o.,razvidno je da je naloženo ovršeniku Industrogradnja nekretnine d.o.o. da ovrhovoditelju Maneda d.o.o. namiri novčanu tražbinu u iznosu od 16.515.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

Činjenica je da vjerovnik Maneda d.o.o. nije u svojoj prijavi naveo

tražbinu po Ovr-4670/12, odnosno da nije dao izjavu da se kao razlučni vjerovnik odriče prava na odvojeno namirenje po ovoj tražbini.

Međutim, dužnik Industrogradnja nekretnine d.o.o. koji je bio dužan predložiti otvaranje postupka predstečajne nagodbe je u svom prijedlogu i u svojoj dokumentaciji, kao vjerovnika naveo Manedu d.o.o. sa tražbinom od 16.515.000,00 kn i kamatama, odnosno u ukupnom iznosu od 23.392.530,96 kn. Navedena tražbina je prijavljena po Ovr-4670/12 čiji postupak još nije konačno riješen glede upisa založnog prava na navedenim nekretninama dužnika upisanim u zk.ul. 3007 k.o. Donja Lomnica. S obzirom na činjenicu da su mjenice i zadužnice dane na naplatu, dužnik je bio obvezan po istima iskazati tražbinu. Nadalje uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta razvidno je da je dužnik ishodio privremenu mjeru kojom se zabranjuje korištenje predmetnih mjenica i zadužnica.

Kada su u pitanju razlučni vjerovnici i ostvarivanje njihovih prava kod namirenja tražbina, sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, propisano je da postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja i izlučnih i razlučnih vjerovnika.

Sukladno svemu navedenom, pravilno je Nagodbeno vijeće donijelo pobijano rješenje, odnosno pravilno je po prijedlogu dužnika, žalitelja kao vjerovnika uvrstilo u Tablicu vjerovnika sa iznosima navedenih tražbina.

Navodi žalitelja da se kao razlučni vjerovnik nije odrekao razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje za njegovu tražbinu u iznosu od 23.392.530,96 kn, te da se ona nije mogla utvrđivati sukladno članku 62. Zakona, i da on nije ni mogao kao razlučni vjerovnik imati pravo glasa u ovom predmetu, temeljem naprijed navedenog nema utjecaja na izmjenu utvrđenog činjeničnog stanja i izmjenu pobijanog rješenja. Uvidom u spis predmeta razvidno je da u postupku nije povrijeđena odredba članka 62. Zakona. Ispitni postupak je proveden sukladno članku 60. do 65. Zakona, a kako je to razvidno i u Zapisniku o utvrđivanju tražbina – ispitno ročište održano dana 15. ožujka 2013.godine.

Temeljem navedenog žalitelj je kao vjerovnik mogao biti uvršten u navedenu Tablicu vjerovnika sa iznosom od 23.392.530,96 kn, jer je ovu tražbinu prijavio dužnik kao tražbinu (mjenice i zadužnice dane na naplatu – tražbina postoji za koju se vjerovnik želi namiriti putem naplate) a čiji upis založnog prava u zemljišnim knjigama nije konačno riješen. Sukladno navedenom ovim upisom tražbine žalitelja kao vjerovnika u predmetnoj tablici nisu povrijeđena njegova prava kao vjerovnika, a svoja prava kao razlučni vjerovnik može iskoristiti odvojeno od ovog postupka predstečajne nagodbe na način kako je to propisano za ostvarivanje prava razlučnih vjerovnika .

Uvidom u spis predmeta razvidno je da je dužnik tražbinu vjerovnika utvrdio temeljem pravomoćnih ovršnih isprava, mjenica i zadužnica. Nadalje je razvidno da je Dužnik osporio određene tražbine vjerovnika, te je protiv vjerovnika pokrenuo više pravnih radnji, kako je to opisano u financijskim izvještajima (bilješka 41. stranica 39). S obzirom da su mjenice i zadužnice dane na naplatu, tražbine je trebalo iskazati u financijskim izvještajima dužnika. Nadalje razvidno je da je dužnik ishodio privremenu mjeru (nalazi se u spisu) kojom se zabranjuje korištenje predmetnih mjenica i zadužnica.

Pozivanje žalitelja na članak 44. i 46. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojima je predviđeno da vjerovnici svoje tražbine unesu u

temeljni kapital dužnika, a ne kako je to navedeno u pobijanom rješenju, nije od utjecaja na izmjenu pobijanog rješenja.

Naime, Nagodbeno vijeće je rješenje kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 245.291.654,87 kn, dok ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 285.429.902,12 kn. Utvrđeno je da su za plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze ½ vrijednosti svih utvrđenih tražbina, te se Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim. Rješenje je doneseno sukladno članku 43. 44. 45. i 46. navedenog Zakona, odnosno navedenim rješenjem je samo predviđena mogućnost unosa tražbine u temeljni kapital ili alternativno (što je za vjerovnika jednako) prijenos dionica, tako da na ovaj način nije postupljeno protivno navedenim odredbama Zakona.

Ostali navodi žalitelja nisu od utjecaja na izmjenu pobijanog rješenja.

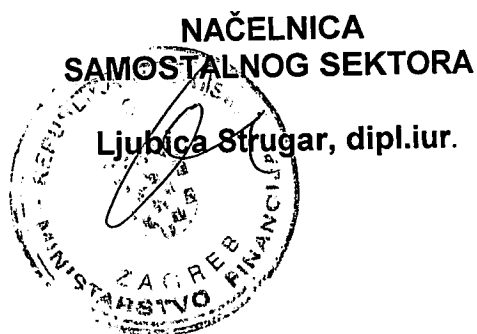
Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

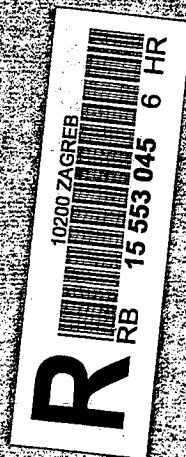
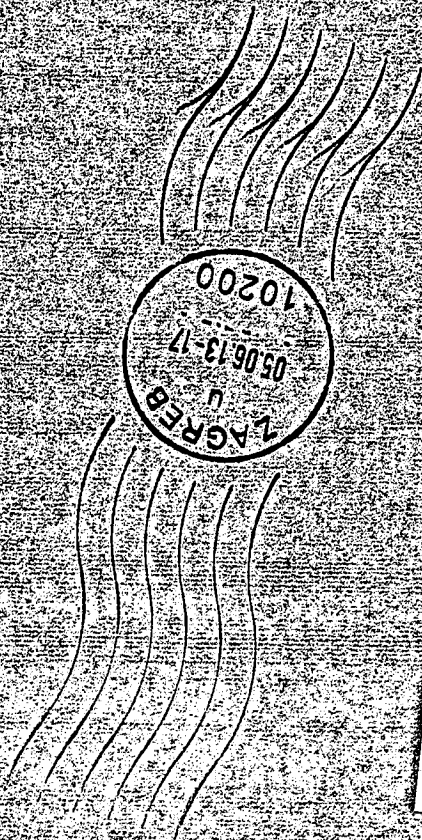
1. Financijska agencija - Regionalni Centar Zagreb, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tima da označeni primjerak uruči žalitelju
2. Pismohrana, ovdje





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

10000 ZAGREB
KATANIČICEVA 5
P.P. 250



FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB