

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IVAN CIGIĆ

OIB 18813705060

Adresa / sjedište

GUSTAVA KRKLECA 3, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 7-Pr-7101/10-13 od 29.02.2012.

Iznos dospjele tražbine 28.622,16 kn

Glavnica 28.622,16 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 18.10.2009. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 7-Pr-7101/10-13 od 29.02.2012.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 7-Pr-7101/10-13 od 29.02.2012.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i izvršna
dana 29. 08. 2013.
U Zagrebu, 13. 08. 2014.

Općinski službenik:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Sabini Dugonjić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja IVANA CIGIĆA iz Zagreba, Gustava Krkleca 3, zastupanog po punomoćniku Goranu Arandeloviću, diplomiranom pravniku iz SSSH Zagreb, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupecu, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. veljače 2012. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Gorana Arandelovića, diplomiranog pravnika i zamjenice punomoćnika tuženika Mirelle Paole Frlan, odvjetnice u Zagrebu, dana 29. veljače 2012. godine,

presudio je:

Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, isplatiti tužitelju Ivanu Cigiću iz Zagreba iznos od 28.622,16 kn sa zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2009. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi koju je podnio sudu dana 21. listopada 2010. godine, navodi da je bio radnik prednika tuženika i dana 17. listopada 2009. godine mu je prestao radni odnos. Zatim je naveo da prema vlastitom "pogledu potraživanja", tuženik mu je dugovao 43.581,44 kune, no isplaćeni su mu iznosi za regrese i neisplaćene plaće, pa ostaje dug za otpremninu u iznosu od 30.422,16 kuna sa kamatom od dospijeca do isplate. Nadalje je naveo da je tuženik preuzeo obvezu isplate duga, svojim Kolektivnim ugovorom od 31. listopada 2007. godine u čl.107. koji se prilaže. Također u daljnjem tijeku postupka je naveo kako je bio zaposlenik društva Operativa Zapad d.o.o. koji se prije zvao Industrogradnja-Stanogradnja, a koji je potpisnik Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine. Isto tako je naveo kako mu je na ime otpremnine isplaćen iznos od 1.800,00 kuna te konačno specificira tužbeni zahtjev na način da potražuje iznos od 28.622,16 kuna sa zateznom kamatom po stopi iz članka 29. Zakona o obveznim odnosima, počevši od 18. listopada 2009. godine pa do isplate budući da je tužitelju otkazni rok trajao četiri mjeseca, nakon čega je koristio godišnji odmor do 17. listopada 2009. godine kada mu je prestao radni odnos kod tuženika, a sve to kako je naveo na ročištu dana 25. siječnja 2012. godine.

Tuženik je u odgovoru na tužbu (list 8 spisa), naveo da je tužitelju na ime otpremnine isplaćen iznos od 1.800,00 kuna i to dana 01. ožujka 2010. godine, dok je istom na ime plaće i regresa za godine 2008. i 2009. godine isplaćen iznos od 5.519,28 kuna. Nadalje u svom podnesku predanom na ročištu 25. siječnja 2012. godine naveo kako ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer ovdje naznačeni tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja. Isto tako je naveo da je netočna i tvrdnja tužitelja da je tužiteljev poslodavac dio Industrogradnje grupe d.d., jer isti to nije, niti je bio, što je također vidljivo iz

sudskog registra, a „Grupa Industrogradnje“ koja se spominje u kolektivnom ugovoru koji prileži spisu nije pravna osoba, ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala. Osim toga, za istu „Grupa Industrogradnje“, slijedom navedenog nije moguće stvoriti bilo kakvu obavezu, obvezno-pravnog karaktera niti je itko ovlašten u ime nepostojeće „Grupa Industrogradnje“ stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera. Nadalje, kako tužitelj tvrdi da je bio zaposlenik tuženika, trebao je postupati sukladno odredbama Zakona o radu i sukladno Odluci o osobno uvjetovanom otkazu od dana 30. travnja 2009. godine, a isti je to propustio učiniti, jer tuženik nikada nije zaprimio Zahtjev za zaštitu prava radnika od strane tužitelja, niti o istome tužbi ne prileži dokaz kojim bi tužitelj dokazao suprotno. Kako je Zahtjev za zaštitu zakonitosti preduvjet za tužbu u predmetima ove naravi prema važećem Zakonu o radu od izmjena koje su stupile na snagu 2010. godine, a posebice isto je regulirano čl. 129 ZOR-a u kojem se navodi da je radnik koji smatra da mu je povrijeđeno njegovo pravo (u ovom slučaju pravo na naknadu za rad odnosno plaća) u roku od 15 dana od dana dostave odluke kojom je isto povrijeđeno dužan zahtijevati navedenim zahtjevom od poslodavca ostvarenje toga prava. Tuženik nadalje ističe da samim potpisom Kolektivnog ugovora nije pristupio dugu sukladno Zakonu o obveznim odnosima, a ujedno navodi da je isto netočno iz razloga što se pristupiti dugu može jedino uz obvezno sklapanje Ugovora o pristupanju dugu, Ugovora o cesiji ili slično, ali ne i samim sklapanjem Kolektivnog ugovora, da je Kolektivni ugovor samo preduvjet sklapanja posebnih ugovora o preuzimanju ispunjenja duga ili pristupanja dugu te se samo njegovim sklapanjem ne stječu prava niti preuzimaju obveze, već su za isto potrebni dodatni ugovori i ispunjenje dodatnih uvjeta. Stoga smatra kako je svojim očitovanjem dokazao da su tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovani, pa predlaže odbiti tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti i naložiti mu plaćanje parničnog troška u cijelosti.

Tijekom dokaznog postupka, radi razrješenja spornih činjenica te pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, sud je izveo slijedeće dokaze: izvršen je uvid u pregled potraživanja radnika od 19. listopada 2009. godine (list 3 spisa), uvid u odluku o osobno uvjetovanom otkazu od 30. travnja 2009. godine (list 4 spisa), uvid u Kolektivni ugovor od listopada 2007. godine (list 5-6, 17-18 spisa), uvid u odluku o korištenju godišnjeg odmora od dana 07. rujna 2009. godine (list 16 spisa), uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra od 19. studenog 2009. godine (list 19, 21-27, spisa), uvid u obračun tuženika o otpremnini (list 20 spisa), uvid u Kolektivni ugovor od listopada 2007. godine (list 35-49 spisa), uvid u tarifne stavove za 2007. godinu od dana 21. listopada 2007. godine (list 50 spisa), uvid u izvod iz Narodnih novina (list 51 spisa), uvid u izvadak iz sudskog registra (list 52, 52A spisa), kao i u ostalu dokumentaciju priležuću spisu. Druge dokaze sud nije izvodio budući da stranke nisu stavljale daljnjih dokaznih prijedloga, a što su dužne temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03. i 88/05. dalje: ZPP).

Ocjenjujući provedene dokaze sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi, s time da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima, te odredbama zakona.

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja kako je konačno postavljen osnovan u cijelosti.

Naime, prema odredbi članka 125. st. 1. i 2. Zakona o radu, radnik koji je stranka ugovora o radu, a kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada (osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanim ponašanjem radnika), ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem time da se otpremnina ne smije ugovoriti tj. odrediti u iznosu manjem od 1/3 dijela prosječne mjesečne plaće isplaćene radniku u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Potraživanje radnika po osnovu otpremnine dospijeva u slučaju otkazivanja ugovora o radu temeljem čl. 113. Zakona o radu (Narodne novine br. 38/95, 54/95, 65/95, 114/03, 167/03 i 30/04), uručenjem otkaza, odnosno u slučaju da nakon uručenja otkaza radnik odrađuje otkazni rok istekom otkaznog roka. Po dospelosti takvog potraživanja radnik kao vjerovnik može ovim dospelim potraživanjem slobodno raspolagati.

Uvidom u pregled potraživanja radnika ovdje tužitelja od dana 19. listopada 2009. g. (list 3 spisa), utvrđenog od Operative zapad d.o.o., utvrđeno je kako je otpremnina za radnika Ivana Cigića izračunata na bazi zarade koju je radnik ostvario u 7., 8. i 9. mjesecu 2009. godine i to ukupno iznosi 16.784,16 kuna, pa otpremnina u tom slučaju iznosi za provedeni radni staž se računa tako da mjesečni prosjek plaća i sati te se računanjem šest prosječnih bruto plaća množeno sa šest mjeseci dobije iznos od 30.422,16 kuna, a navedeni obračun je izračunao bivši poslodavac tužitelja Operativa zapad d.o.o.

Uvidom u odluku tuženika Industrogradnja - Operativa d.o.o. iz Donje Lomnice o osobnom uvjetovanom otkazu od 30. travnja 2009. godine, (list 4 spisa), sud je utvrdio da je tužitelju Ivanu Cigiću, kontrolni broj 237578 koji obavlja poslove "disponent" otkazan Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji je sklopljen 01. veljače 2005. godine, a zbog profesionalne nesposobnosti za rad (osobno uvjetovani otkaz). Tužitelju radni odnos prestaje po isteku otkaznog roka u trajanju od četiri mjeseca koji počinje teći danom dostave Odluke, sukladno čl. 118. Zakona o radu, a isto tako točkom III. je određeno da tužitelj ima pravo na otpremninu iz čl. 125. Zakona o radu, za 36 godina rada kod ovog poslodavca te jednokratni dodatak na plaću za 2008. godinu.

Uvidom u odluku o korištenju Godišnjeg odmora od 07. rujna 2009. godine (list 16 spisa) proizlazi se tužitelju priznaje pravo na plaćeni godišnji odmor i to cijeli u trajanju od 30 radnih dana za 2009. godinu. Tužitelj je započeo koristiti godišnji odmor dana 07. rujna 2009. godine, a radniku pripada novčana naknada za vrijeme korištenja godišnjeg odmora sukladno Kolektivnom ugovoru.

Iz uvida u izvod iz oglasnih stranica "Narodnih novina" (list 51 spisa) utvrđeno je kako je nad Operativom Zapad d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta bb otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-286/09 od 02. veljače 2010. godine te se za stečajnog upravitelja imenuje Branko Petanjek.

Iz uvida u Povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 52 spisa), proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Iz uvida u obračun tuženika o izračunavanju otpremnine (list 20 spisa) proizlazi da je tužitelju obračunata otpremnina u iznosu od ukupno 30.422,16 kuna, a tužitelj je od listopada 2009. godine u mirovini.

Valja reći da među strankama nije sporno da tužitelj prije podnošenja tužbe ovome sudu, nije podnio zahtjev za zaštitu prava radi ostvarenja materijalnih prava iz radnog odnosa, koja su predmet ove tužbe. Međutim, navedeno ne može imati za posljedicu gubitak prava na ostvarenje novčanog potraživanja iz radnog odnosa, jer u konkretnom slučaju tužitelj potražuje isplatu otpremnine, te nije bio u obvezi podnijeti zahtjev za zaštitu prava poslodavcu. Naime, u smislu odredbe čl. 133. st. 6. ZR-a propust radnika da zahtijeva naknadu štete ili drugo novčano potraživanje iz radnog odnosa u rokovima propisanim čl. 133. ZR-a ne može imati za posljedicu gubitak prava na ta potraživanja pa kako je predmet spora novčano potraživanje iz radnog odnosa, to eventualno nepoštivanje procedure iz čl. 133. ZR-a ne bi imalo za posljedicu gubitak prava na navedeno potraživanje.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. godine koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske-Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br.66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115. KU-a), a primjenjuje se od 01. 09. 2007. god. (čl. 116. KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine (list 5-poledina spisa te list 35-50 spisa), a koji je cijenen kao mjerodavan i vjerodostojan, proizlazi iz čl. 107. da Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113. st. 1. točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121. Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 22 spisa) utvrđeno je da je Industrogradnja d.d.,Zagreb,Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 21 spisa) utvrđeno je da je Industrogradnja -Stanogradnja d.o.o, promijenila naziv u Industrogradnja Operativa d.o.o., a nakon toga u Operativa Zapad d.o.o., a ista je bila poslodavac tužitelja, kako to proizlazi iz uvida u pregled potraživanja radnika i Odluku o otkazu, a koja se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, pa je dakle tužitelj bio zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d., (ranije Industrogradnja d.d.), kolektivnim ugovorom iz 2007.g. obvezao isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplati sami, u skladu s čl. 107. navedenoga KU-a. Slijedom toga, neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Tuženik u ovom postupku nije osporavao tvrdnju tužitelja da je bio zaposlenik Operative Zapad d.o.o., a navedeno proizlazi i iz pregleda i obračuna potraživanja tužitelja iz kojega je razvidno da ga je za tužitelja sastavila Operativa Zapad d.o.o. kao poslodavac tužitelja, a navedeno proizlazi i iz Odluke o otkazu.

Tuženik u ovom postupku nije ni tvrdio ni dokazivao da je poslodavac tužitelja Operativa Zapad d.o.o. bio u mogućnosti sam isplatiti tužitelju predmetna utužena potraživanja pri čemu valja reći da je Operativa zapad d.o.o. kao poslodavac tužitelja u stečaju od 02.veljače 2010.godine pa tužitelj nije trebao prijaviti potraživanje u stečajnu masu iz razloga što mu je radni odnos prestao prije otvaranja stečaja i to po Odluci od 30.travnja 2009.godine.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 257. st.1. ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 259. st. 1. istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Obzirom je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te obzirom je tužitelj bio radnik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o., koje se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, te obzirom je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužitelj bio zaposlen, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan kao što je već navedeno.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl.107. KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je stekao pravo kao radnik trgovačkog društva Operativa Zapad d.o.o. obzirom je i za to trgovačko društvo preuzeo obvezu isplate potraživanja iz radnog odnosa njegovih radnika. Pri tome valja napomenuti da je tužitelj naveo u tužbi da mu je prestao radni odnos zbog stečaja, a iz odluke o otkazu proizlazi da je dobio osobno uvjetovani otkaz (otkaz iz čl.113 st.1. toč. 1. i 2. Zakona o radu), no i u slučaju osobno uvjetovanog otkaza i u slučaju otkaza zbog stečaja tuženik je preuzeo obvezu isplatiti tim radnicima potraživanja iz radnih odnosa temeljem odredbe članka 107. navedenog KU-a.

Još valja reći da temeljem odredbe čl.108. navedenoga KU-a tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa otpremnina, koje je utvrđeno iz pregleda potraživanja tužitelja od 19.10.2009.g. (list 3 spisa) predstavlja potraživanje iz čl. 108. predmetnoga KU-a pa je tako utvrđeno uvidom u pregled potraživanja tužitelja, koji je napravilo trgovačko društvo Operativa Zapad d.o.o. da tužitelj ima pravo na otpremninu u iznosu od 30.422,16 kuna.

Među strankama nije sporno da je tužitelju po navedenom osnovu isplaćen iznos od 1.800,00 kn, za koji iznos je tužitelj i snizio tužbeni zahtjev tako da je konačno potraživao iznos od 28.622,16 kuna, slijedom čega je valjalo naložiti tuženiku da tužitelju isplati taj iznos, a koju visinu tuženik nije niti posebno osporavao.

Vezano za tijek zatezne kamate na iznos otpremnine, valja reći da iz uvida u odluku tuženika Industrogradnja - Operativa d.o.o. iz Donje Lomnice o otkazu od 30. travnja 2009. godine, (list 4 spisa), sud je utvrdio da je tužitelju Ivanu Cigiću, otkazan Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, a tužitelju radni odnos prestaje po isteku otkaznog roka u trajanju od četiri mjeseca koji počinje teći danom dostave Odluke. Isto tako, iz uvida u odluku o korištenju Godišnjeg odmora od 07. rujna 2009. godine (list 16 spisa), proizlazi da se tužitelju priznaje pravo na plaćeni godišnji odmor i to cijeli u trajanju od 30 radnih dana za 2009. godinu, a tužitelj je započeo koristiti godišnji odmor dana 07. rujna 2009. godine, u trajanju od 30 radnih dana, dakle, do 17.listopada 2009.godine, a obzirom se tuženik obvezao čl 107. isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do prestanka radnog odnosa, to tužitelj osnovano potražuje zakonsku zateznu kamatu tekuću od 18.listopada 2009.godine do isplate.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29.st. 1. Zakona o obveznim odnosima, (Narodne novine» br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29. st. 2.ZOO). Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Tuženiku nije priznat parnični trošak za iznos povučenog odnosno sniženog djela tužbenog zahtjeva, koji je tužitelj snizio na ročištu dana 25.siječnja 2012.godine za iznos od 1.800,00 kuna, budući da se radni o s razmjerno neznatnom djelu tužbenog zahtjeva (5%), zbog čega nisu nastali posebni troškovi (čl.154 st. 3 ZPP-a)

U Zagrebu, dana 29. veljače 2012. godine

SUDAC:
Sabina Dugonjić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda pisanim putem u tri primjerka u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:
Tamara Filipec

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupā u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.


Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređivati će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
 42950 VARAZDIN HPE
 EM080114865HR
 10101 05.07.2018 18:13:31
 1.256 kg

Masa: 1.256g
 50 01A0 0 05.07.18 18:13:28
 Vr: 150.00 kn
 42.88
 HP 10101 ZAGREB
 EM 08 011 486 5 HR


UŠAR

FIKHAHČIJA AGENCIJA

Ulica KUGUŠIA BESIMOVA 2.

42000 VARAŽDIN

UŠAR (KUR)

00 15 SATI