



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Trg kralja Tomislava 6/I, Virovitica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Petru Bajan uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Josipa Kenjerić, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23), članka 172. stavak 2. točka 5. i stavak 3. Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“ broj: 157/13., 151/14., 33/15., 93/15., 120/16., 18/18., 62/18., 115/18., 102/19, 84/21 i 119/22), članka 150. stavak 1. i alineja 2. i stavak 2. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“ broj: 80/13, 137/13 i 98/19, 33/23 i 105/25) i članka 229. stavak 1. točka 47. i stavak 2. Zakona o radu, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Ispostava Virovitica, klasa:116-02/25-01/5791, urbroj:443-02-01-17-25-7 od 16. prosinca 2025. nakon održane i zaključene glavne rasprave, u prisutnosti branitelja okrivljenika odv. Siniše Prodanović, a u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja dana 26. svibnja 2026., temeljem članka 94. stavak 1. točka 1., članka 179. i članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj:107/07, 39/13, 157/13,110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 28. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Josip Kenjerić, rođ. 10.11.1982., OIB:76676243332, prebivalište Čađavica, Zagrebačka 100, vlasnik obrta Kemba, el. sustavi i održavanja, obrt za usluge, MBO: 98076370, prekršajno osuđivan.

K r i v j e

I.

Pod 1.

Što je inspekcijskim nadzorom obrta Kemba, el. sustavi i održavanja, obrt za usluge, vl. Josip Kenjerić, Čađavica, Zagrebačka 100 obavljenim u dane 08.12. i 16.12.2025. god., utvrđeno da je okrivljenik na poslovima elektroinstalatera zaposlio radnika Josipa Đumlju, OIB: 32275021420 počev od 02.06.2025. god., a da nije sa imenovanim radnikom sklopio ugovor o radu u pisanom obliku, odnosno, ukoliko ugovor o radu nije sklopljen u pisanom obliku izdao mu pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu prije početka rada radnika, a što je bio dužan, čime je počinjen prekršaj iz članka 14. stavak 3. Zakona o radu, kažnjiv po članku 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. istog zakona.

Pod 2.

Što okrivljenik nije radnika Josipa Đumljiju koji radi na poslovima elektroinstalatera počev od 02.06.2025. god. u propisanom roku najranije 8 dana prije početka rada, a najkasnije prije početka rada, odnosno dana 02.06.2025. god. prijavio nadležnom tijelu obveznog mirovinskoga osiguranja, dakle nije za osiguranika podnio prijavu nadležnom tijelu mirovinskog osiguranja u propisanom roku prije početka rada, čime je počinjen prekršaj iz članka 112. stavak 1. točka 2. Zakona o mirovinskom osiguranju, kažnjiv po članku 172. stavak 2. točka 5. i stavka 3. istoga zakona.

Pod 3.

Što okrivljenik nije radnika Josipa Đumljiju koji radi na poslovima elektroinstalatera počev od 02.06.2025. god. u propisanom roku od 8 dana od dana početka rada prijavio na obvezno zdravstveno osiguranje po osnovi rada, odnosno najkasnije do dana 10.06.2025. godine, čime je počinjen prekršaj iz članka 120. stavak 4. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, kažnjiv po članku 150. stavak 1. alineja 2. i stavak 2. istog zakona.

Pod 4.

Što je okrivljenik dana 19.11.2025. godine donio odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku Josipu Đumljiju, a da imenovanom radniku nije dana 19.11.2025. godine dostavio pisani i obrazloženi otkaz ugovora o radu, čime je počinjen prekršaj iz članka 120. Zakona o radu, kažnjiv po članku 229. stavak 1. točka 47. i stavak 2. istog zakona

II. pa mu se temeljem istih zakonskih propisa te članka 37. i članka 39. Prekršajnog zakona

III.

u t v r đ u j e

za prekršaj pod 1. novčana kazna 250,00 EUR (dvjesto pedeset eura),
za prekršaj pod 2. novčana kazna 200,00 EUR (dvjesto eura),
za prekršaj pod 3. novčana kazna 250,00 EUR (dvjesto pedeset eura),
za prekršaj pod 4. novčana kazna 250,00 EUR (dvjesto pedeset eura).

IV. Temeljem članka 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 950,00 EUR (devetsto pedeset eura).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a u suprotnom ista će se temeljem članka 34. stavka 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

V. Na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 EUR (dvadeset eura) u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom sukladno odredbi članka 34. stavka 1. istog zakona naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat, Područni ured Osijek, Ispostava Virovitica, podnio je optužni prijedlog pod gore naznačenim poslovnim brojem protiv okrivljenika, zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno okvalificiranih kao u izreci ove presude.

2. Okrivljeni u svojoj pisanoj obrani navodi da priznaje počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret i osjeća se krivim. Imajući u vidu tešku financijsku situaciju u kojoj se nalazi, kao i otežano financijsko poslovanje tvrtke-obrta, moli da se prilikom određivanja prekršajnogopravne sankcije uzmu u obzir olakotne okolnosti, prvenstveno dosadašnje nekažnjavanje za sličan ili istovrstan prekršaj, kao i činjenica priznanja prekršaja. Moli da se prema njemu primijeni blaže kažnjavanje, posebno imajući u vidu njegovo financijsko stanje i poslovanje obrta. Svjestan je počinjenog djela i iskreno se kaje zbog počinjenog prekršaja, slijedom čega predlaže da ga se, uz primjenu navedenih olakotnih okolnosti i činjenicu da do sada nije bio kažnjavan za slične prekršaje, blaže kazni.

3. U dokaznom postupku ispitani su kao svjedoci Sandra Duvnjak i Josip Đumlija, izvršen je uvid i pročitani su zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 08.12.2025., zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 16.12.2025., obavijest počinitelju prekršaja od 16.12.2025., izvod iz PE.

4. Svjedok Sandra Duvnjak u svome iskazu navodi da je u ovom predmetu postupala temeljem prijave radnika Josipa Đumlije te je obavila inspekcijski nadzor u ovom predmetu. Tijekom provođenja inspekcijskog nadzora uzela je izjavu na zapisnik o ispitivanju svjedoka od Josipa Đumlije, uz sva prethodna upozorenja, te joj je isti izjavio da je kod poslodavca Josipa Kenjerića počeo raditi na poslovima elektroinstalatera dana 02.06.2025. godine, a da s poslodavcem nikada nije sklopio ugovor o radu niti mu je poslodavac prije početka rada uručio bilo kakvu pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru, a što je bio dužan učiniti. Nadalje, isti je također izjavio da je tijelima mirovinskog i zdravstvenog osiguranja prijavljen tek s danom 20.08.2025. godine. Tijekom provođenja inspekcijskog nadzora provjerila je navedeni navod te je od poslodavca zatražila dostavu prijave tijelima mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, što je on i učinio, a iz tih prijava proizlazi da je radnika prijavio u svojstvu osiguranika tek s danom 20.08.2025. godine. Nadalje, radnik je također izjavio da mu je poslodavac otkazao ugovor o radu s danom 19.11.2025. godine, koju odluku nikada nije potpisao, kao i da mu poslodavac kasnije nije htio uručiti odluku o otkazu, što je bio dužan učiniti. Osobno je izvršila uvid u navedenu odluku te je utvrdila da se na istoj ne nalazi potpis radnika, a isto tako joj je poslodavac tijekom inspekcijskog nadzora izjavio da mu nije uručio tu odluku, već da je kasnije svu dokumentaciju predao u računovodstvo.

5. Svjedok Josip Đumlija u svome iskazu navodi da je nakon što se vratio iz Njemačke stupio u kontakt s budućim poslodavcem Josipom Kenjerićem te su razgovarali o mogućnosti njegovog budućeg zaposlenja kod njega, na što je isti na kraju i pristao. Počeo je raditi kod poslodavca na poslovima elektroinstalatera dana 02.06.2025. godine. Normalno i redovno je obavljao svoj posao te je povremeno znao pitati poslodavca kada će sklopiti ugovor o radu, na što je on u pravilu odgovarao da je zaboravio, da će vidjeti, da će biti i slično. Naveo je kako nikada nije dobio niti potpisao bilo kakav ugovor o radu niti bilo kakav drugi papir odnosno ispravu. Sve mu je to postalo sumnjivo pa je u jednom trenutku, provjeravajući putem sustava e-

Građani, vidio da je tijelima mirovinskog i zdravstvenog osiguranja prijavljen tek s danom 20.08.2025. godine. O tome je razgovarao s poslodavcem te nije znao zbog čega je tako postupio, a zbog toga su nekoliko puta dolazili i u verbalni sukob, međutim on je i dalje redovno obavljao svoje poslove. U to vrijeme njegova supruga bila je trudna te je poslodavca putem SMS poruke pravovremeno obavijestio da neće moći doći na posao dana 19.11.2025. godine jer je supruga toga dana imala termin i morala se javiti u bolnicu i bila je sva natečena. Poslodavac mu na to nije ništa odgovorio već mu je dana 19.11.2025. godine, dok je bio sa suprugom u bolnici, poslao SMS poruku da može doći sutra i da mu daje otkaz. Sljedeći dan došao je kod poslodavca, koji mu je predočio odluku o izvanrednom otkazu, koju nije htio potpisati jer se nije slagao s navodima koji su u njoj navedeni. U odluci je bilo navedeno da dobiva izvanredni otkaz zbog nepoštovanja radnih obveza, što prema njegovim navodima nije bilo točno. Nakon toga je otišao te se konzultirao sa svojom odvjetnicom, a potom je odlučio slučaj prijaviti inspektorici kojoj je također dao izjavu na zapisnik. Na kraju je naveo kako je poslije toga u dva navrata dolazio kod poslodavca i tražio da mu uruči navedenu odluku, međutim poslodavac mu je rekao da je nema i da ju je predao u računovodstvo.

6. Nakon provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

7. Obrana okrivljenika predstavlja cjelovito i okolnosno priznanje što potvrđuju i svjedoci Sandra Duvnjak i Josip Đumlija te podaci sadržani u zapisnicima o inspeksijskom nadzoru tako da se činjenično stanje u ovom predmetu nije pokazalo spornim. Postupajući na opisan način okrivljeni je ostvario sva obilježja prekršaja iz spomenutih odredaba citiranih zakona, zbog čega je proglašen krivim.

8. Kod odmjeravanja kazne okrivljeniku sud je olakotnim cijenio njegovo cjelovito priznanje te činjenicu da do sada nije kažnjavan zbog prekršaja iz oblasti gospodarstva pa mu je za svaki od prekršaja izrekao novčane kazne ispod zakonom propisanog minimuma jer smatra da će se i sa ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na počinitelja da više ne čini prekršaje. (Zapriječena je novčana kazna pod 1. i pod 4. od 920,00 EUR-1.320,00 EUR, pod 2. 660,00 EUR-6.630,00 EUR, pod 3. 1.060,00 EUR-1.990,00 EUR). Uz to, okrivljeni je upozoren da će se ukoliko u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati da je kazna u cjelini uplaćena.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona. Paušalni iznos od 20,00 EUR odmjerjen je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

10. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Virovitica, 28. svibnja 2026.

Zapisničar
Ivana Fabčić, v.r.

Sudac
Petar Bajan, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke, branitelj i oštećenik te osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku osam dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud RH.

Presuda se dostavlja:

1. okrivljeniku
2. podnositelju optužnog prijedloga
3. branitelju okrivljenika odvjetniku Siniši Prodanović
4. referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
5. pismohrana

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Ivana Fabčić