



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1295/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu Josipu Grubišiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB 68419124305, kojeg zastupaju punomoćnici iz OD Owens i Houška d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženice Lare Mandli, Zasadbreg 16, OIB 78061491206, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj Povrv-147/2023-15 od 24. travnja 2024., 14. listopada 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj Povrv-147/2023-15 od 24. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Zvonarek, poslovni broj Ovr-2641/23 od 11. srpnja 2023. kojim se tuženiku nalaže da tužitelju isplati iznos od 74,34 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te troškove postupka od 62,31 EUR / 469,47 HRK uvećanim za zakonske zatezne kamate.

2. Protiv navedene presude žali se tužitelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP). Predlaže presudu preinačiti u smislu žalbenih navoda uz naknadu troška žalbenog postupka, a podredno presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Žalba tužitelja je neosnovana.

4. Predmetni spor predstavlja spor male vrijednosti u smislu odredbe čl.458. ZPP-a, u kojem se presuda prema čl. 467. st. 1. ZPP može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a (osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP) i pogrešne primjene materijalnog prava.

5. U donošenju pobijane presude nije ostvarena niti jedna od bitnih postupovnih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 467. stavak 1. ZPP-a.

6. Predmet postupka je zahtjev tužitelja radi isplate 74,34 eur zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime naknade HRT pristojbe za nekretninu na adresi Zadar, Antuna Barce 7b.

7. Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja u kojima ističe da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijane presude pogrešno primijenio materijalno pravo.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da se tuženica vodi kao obveznik plaćanja RTV pristojbe za televizor od 26. svibnja 2022. na adresi Zadar, Antuna Barca 7/b,
- da tuženica nikada nije imala prijavljeno prebivalište niti boravište na adresi Zadar, Antuna Barca 7/b,
- da je tuženica bila u posjeti djevojci u Zadru, kada je na vrata pozvonio inkasator HRT-a, kojemu je donijela svoju osobnu iskaznicu kako bi dokazala da tamo ne živi,
- da je na tužitelju bio teret dokaza da je tuženica vlasnik televizijskog prijamnika na adresi Zadar, Antuna Barca 7/b,
- da je tuženica osporila da je bila vlasnik prijamnika,
- da tužitelj nije dokazao posjedovanje/vlasništvo prijamnika na adresi Zadar, Antuna Barca 7/b jer nije dostavio potpisanu prijavu prijemnika na ime tuženice.

9. Tužitelj u žalbi u bitnome navodi da je dostavio dovoljno dokaza o osnovanosti zahtjeva (popis pretplatnika i saldokonti karticu) te da plaćanje pristojbe je zakonska obaveza koja nije ovisna o postojanju obrasca prijave.

10. Odredbom članka 34. st. 1. Zakona o hrvatskoj radioteleviziji ("Narodne novine" broj: 137/10, 76/12, 78/16, 46/17, 73/17, 94/18; dalje ZHRT) propisano je da svako tko ima u vlasništvu ili posjedu televizijski ili radijski prijemnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audio vizualnog programa na području RH, koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je plaćati HRT-u mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 2. Zakona.

11. Uzevši u obzir da je tuženica dokazala da nikada nije prebivala na navedenoj adresi te je osporila da je vlasnica ili da ima u posjedu televizijski ili radijski prijemnik, a tuženik nije dostavio dokaz o suprotnom, to je pravilan zaključak suda u smislu čl. 34. st. 1. ZHRT-a u svezi s čl. 221a ZPP da je tužbeni zahtjev neosnovan.

12. Naime, točno je da obrazac prijave nije jedini dokaz o vlasništvu ili posjedu prijamnika, ali u konkretnoj situaciji kada je tuženica osporila vjerodostojnost popisa pretplatnika jer osim posjeta djevojci koja prebiva na adresi u Zadru, Antuna Barce

7b nema veze s nekretninom u kojoj se nalazi prijamnik, to izvadak iz poslovnih knjiga, odnosno popis pretplatnika nije dovoljan dokaz o vlasništvu.

13. Iz navedenog razloga, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo i odlučio kao u pobijanoj presudi.

14. Slijedom svega navedenog, primjenom čl. 368. st. 1. ZPP odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 14. listopada 2025.

Sudac:
Josip Grubišić

Broj zapisa: **9-3087d-dfcc9**

Kontrolni broj: **01294-9d638-12bcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Josip Grubišić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.