Poslovni broj: P-434/2026-20

Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Varaždinu po sutkinji Jadranki Orlović, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Maria Sekačića, iz Varaždina, Ulica Mirka Kolarića 26, OIB: 54810962562, 27. studenoga 2026.

r i j e š i o j e

I. Potrošač Mario Sekačić, iz Varaždina, Ulica Mirka Kolarića 26, OIB: 54810962562, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (23. veljače 2018. u 13:00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njoj, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati,

2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem,

3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem,

4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II. Oslobođenje od preostalih obveza iz točke I. izreke ovog Rješenja odnosi se na vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi), osobito one navedene u Očevidniku osnova za plaćanje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, 23. veljače 2018. u 13:00 sati.

III. Priliv sredstava na račun stečajne mase od 5.150,00 eura utrošit će se za isplatu nagrade povjereniku za razdoblje od 23. veljače 2019. do 23. veljače 2023. u iznosu od 4.720,00 eura, povrat u državni proračun iznosa od 398,00 eura isplaćenog povjereniku iz sredstava državnog proračuna na temelju Rješenja ovog suda poslovni broj: 7 Sp-10/16-35 o odmjeravanju nagrade povjereniku za razdoblje provjere ponašanja od 23. veljače 2018. do 23. veljače 2019., a preostali iznos, rezervirana preostala sredstva od 32,00 eura će se utrošiti za plaćanje troškova zatvaranja računa kod banaka te eventualna razlika za plaćanje stvarnog troška stečajnog upravitelja sa osnova nabave kancelarijskog potrošnog materijala tijekom stečajnog postupka.

V. Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u točkama I. I II. izreke ovog rješenja.

V. Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti: - služba povjerenika Stjepana Rakareca, OIB: 64132194100, Črnkovec 16, Velika Gorica, - izjava o ustupu i sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

Poslovni broj: P-434/2026-20

Obrazloženje

1. U ovom postupku rješenjem ovog suda poslovni broj 7 Sp-10/16-26 od 23. veljače 2018., koje je postalo pravomoćno 21. ožujka 2018. otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina dok je za povjerenika imenovan Stjepan Rakarec.

2. Razdoblje provjere ponašanja koje je počelo teći pravomoćnošću navedenog rješenja je tako isteklo 21. ožujka 2023. Nakon toga je sud poduzeo potrebne radnje, pribavljeno je izvješće stečajnog povjerenika tijekom roka provjere ponašanja potrošača i stanja stečajne mase te je održano ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem odredbe članka 74. stavka 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15., 67/18. i 36/22., dalje: ZSP). Odredbom članka 58. stavka 4. ZSP–a propisano je da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe o nastavljanju postupka radi naknadne diobe iz zakona kojim se uređuje stečajni postupak ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka stečaja potrošača radi naknadne diobe.

3. Iz odredbe članka 289. stavka 1. SZ slijedi da će sud odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ukoliko se, između ostalog, pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, dok iz odredbe stavka 3. istog članka i zakona slijedi da sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

4. Na ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak, poziv od 25. rujna 2026. dostavljeno i završno izvješće povjerenika te zahtjev za nagradu. Sud je prethodno na temelju podataka pribavljenih od Zemljišnoknjižnog odjela ovog suda, Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Varaždin, Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave varaždinske, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Financijske agencije, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje da potrošač Mario Sekačić nije upisan kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj, nije upisan u katastarski operat, nije evidentiran kao vlasnik vozila, ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira na ime potrošača, da ima otvorene transakcijske račune kod Zagrebačke banke d. d., da se ne pojavljuje kao otuđitelj ni stjecatelj nekretnina, da je bio zaposlen u vremenu od 9. svibnja 2000. do 30. rujna 2019. bio zaposlen u trgovačkim društvima TP Varaždin d.o.o., Midal d.o.o., Balans d.o.o., AKZ d.o.o., Vagros Zagreb d.o.o., Orakon d.o.o. i Marlex d.o.o. te da je bio u radnom odnosu kod poslodavca Elektro Koster – Freiss Eitorf Njemačka do 28. veljače 2025.

5. Do navedenog ročišta sud nije zaprimio niti jedno obrazloženo protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu odredbe članka 74. i 75. stavka 2. ZSP-a niti je takvo protivljenje izneseno na ročištu. Vjerovnik Republika Hrvatska čiji zakonski zastupnik je pristupio na ročište održano 6. studenoga 2026. se nakon toga u podnesku od 23. studenoga 2026. očitovao kako nema nepodmirenih dugovanja prema potrošaču Sekačić Mariu te sukladno tome nema daljnji interes za sudjelovanjem u ovom stečajnom postupku.

6. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. U završnom računu se navodi da priliv sredstava na račun stečajne mase kod

Zagrebačke banke d.d. iznosi 2.489,24 eura, a kod Privredne banke Zagreb d.d. iznosi 2.660,77 eura, da je ukupan priliv sredstava 5.150,00 eura, da se tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošač zaposlio, poslodavac je vršio uplatu jedne trećine odnosno jedne četvrtine plaće na račun povjerenika, da je potrošač bio oženjen i ima dijete, ali je u postupku razvrgnuća bračne zajednice, da se privremeno preselio u Njemačku tijekom 2021. godine gdje se zaposlio, da je o svim radnjama uredno izvještavao povjerenika, da je prema uputama povjerenika vršio uplate na račun povjerenika kad je dolazio u Hrvatsku, a za potrebe gotovinskih uplata povjerenik je otvorio račun posebnih namjena u Zagrebačkoj banci d.d., da je iznos uplata odmjeren temeljem odnosa neto plaće potrošača i minimalnih troškova potrošača, da je ponašanje potrošača tijekom razdoblja provjere bilo primjereno, iskazivao je interes za aktivno sudjelovanje u postupku, savjesno je pristupao dužnostima te je surađivao s povjerenikom, nije stvarao nove dugove, nije stekao druge unovčive imovine, da povjerenik nije zaprimao prigovore vjerovnika na ponašanje potrošača. Zaključno se predlaže donošenje odluke kojom će se odrediti ročište temeljem čl. 74. Zakona o stečaju potrošača na kojem će se pribaviti mišljenje povjerenika, povjerenika i potrošača o proteku razdoblja provjere ponašanja potrošača te oslobađanju potrošača od preostalih obveza te da se donese odluka o nagradi povjerenika za razdoblje 23. veljače 2019. do 23. veljače 2023. odnosno 31. prosinca 2026. u iznosu od 4.720,00 eura.

7. Na ročištu iznosi kao u završnom izvješću te predlaže donijeti odluke kao u izvješću. Izjavio je da je potrošač bio stvarno savjestan, jako odgovorno je shvatio ovaj stečaj potrošača i bilo mu je jako stalo da bude pošteni potrošač tijekom cijelog razdoblja provjere ponašanja, da ga je često kontaktirao, što e-mailovima, što telefonom, a imali smo i oko 6 do 7 sastanaka na kojima su vođeni razgovori te se potrošaču ukazivalo na to kako se treba ponašati, da je potrošač s obzirom na okolnosti stjecanja imovine s osnova radnog odnosa, a to je bilo uglavnom u Njemačkoj sukladno životnim okolnostima i troškovima života jedan dio sredstava uplaćivao na račun stečajne mase, a što je navedeno u završnom računu, da nije zaprimio prigovore vjerovnika na ponašanje potrošača, a niti je osobno utvrdio nepošteno ponašanje potrošača sukladno Zakonu o stečaju potrošača, pa stoga predlaže da sud sukladno navodima donese odluku o oslobođenju od preostalih obveza.

8. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz odredbe članka 74. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz odredbe članka 75. ZSP-a kako je obrazloženo. Osim toga, nije utvrđeno da je potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja povrijedio svoje dužnosti i onemogućio namirenje vjerovnika, niti je bilo koji od vjerovnika predložio da se iz tog razloga potrošaču uskrati oslobođenje od preostalih obveza u smislu odredbe članka 73.a. ZSP-a.

8.1. Ovome treba dodati da sud prihvaća završno izvješće povjerenika dok će o nagradi povjerenika biti odlučeno posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP. U vezi s tim se napominje da postoji priliv sredstava na račun stečajne mase od 5.150,00 eura, ali se isti ne može koristiti za namirenje vjerovnika, budući da će se tim iznosom podmiriti troškovi ovog postupka kao što je navedeno u toč. III. Izreke ovog rješenja.

9. Svrha postupka stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza sukladno odredbi članka 2. stavka 1. ZSP-a., a u slučaju kada potrošač nema dostatnu imovinu, sud, temeljem odredbe članka 58. ZSP-a otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja imovina potrošača. Ako niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika sud temeljem odredbe članka. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

10. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. i 76. stavka 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu članka 76. stavka 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz odredbe članka 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu članka 137. stavka 1. SZ, koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

11. Slijedom navedenog, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja stečajnog postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene u skladu sa odredbama članka 76. stavka 2. ZSP-a i 137. stavka 1. SZ-a, uz ograničenja iz odredbe članka. 77. ZSP-a, radi čega je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja. Sve ove obveze postojale su prije otvaranja postupka, te iste ulaze u krug obveza definiranih odredbom članka 76. stavka 2. ZSP-a i članka 137. stavka 1. SZ-a, i to kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja. Stoga je iz razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg točke I. i II. izreke ovog rješenja, radi čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

12. Točka IV. izreke ovog rješenja se temelji na odredbi čanka. 76. stavka 3. ZSP. 12. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Varaždin 27. studenoga 2026.

Sutkinja
Jadranka Orlović



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP). Žalba se podnosi pisanim putem ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Svim sudionicima putem mrežne stranice eOglasna ploča sudova
2. Stečajni povjerenik putem eKomunikacije
3. Potrošač putem ePošte
4. FINA nakon pravomoćnosti sa potvrdom.

Broj zapisa: **9-30890-e8b44**

Kontrolni broj: **00847-c1297-8a33f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.