

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
L. Jägera 1-3, 31000 Osijek

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

10-06-2024

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Poslovni broj spisa St-286/24

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 024-011/24-10/2
UR. BROJ 118-08-601-24-26-187.

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Nikola Čujko

OIB

80887455582

Adresa / sjedište

Zdenci Brdovečki, 10291, Putine 16

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Mesna industrija Ravlić d.o.o.

OIB

38495941444

Adresa / sjedište

Osijek, Čvrsnička ulica 4

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, Ovr-477/2023

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, P-502/2023 (povezani postupci koji se vode radi iste tražbine)

Iznos dospjele tražbine **5.040,46 (EUR)**

Glavnica **4.646,54 (EUR)**

Kamate **393,92 (EUR)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Bjanko zadužnica vjerovnika koju je dužnik protuzakonito ishodio od vjerovnika kao svog radnika na temelju radnog odnosa, a koja se nalazi kod nadležne Financijske Agencije, broj ovjere OV-9525/17.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo _____

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo _____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 6. lipnja 2024.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
DAVID TURKALJ
ZAGREB, Trg Drage Iblera 9

ODVJETNIK DAVID TURKALJ

Trg Drage Iblera 9, 10 000 Zagreb,
mob: +385 99 499 1115, tel: +385 1 2124 016
e-mail: davidturkalj@hotmail.com

PUNOMOĆ

kojom opunomoćujem Davida Turkalja, odvjetnika u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, da me zastupa u postupku

koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku

pod poslovnim brojem St-286/24

protiv Mesne industrije Ravlić d.o.o. kao stečajnog dužnika

radi prijave tražbine u predstečajnom postupku i radi daljnjeg zastupanja

U kojem postupku sukladno zakonu ima pravo poduzimati sve potrebne radnje i uporabiti sva zakonom predviđena sredstva na sudu, izvan suda i kod svih drugih državnih tijela radi zaštite i ostvarenja mojih zakonskih prava i interesa, a osobito podnositi tužbe i ostale podneske, sklopiti sudsku nagodbu, dati nasljedničke izjave, te primiti novac i novčane vrijednosti i o tome izdati potvrde.

U slučaju spriječenosti mog punomoćnika, pristajem da ga u poduzimanju pojedinih radnji u postupku zamijeni

Katja Butković, odvjetnica,
Ivo Jakopac, odvjetnički vježbenik,



Nikola Čujko iz Zdenci Brdovečki, Putine 16, OIB: 80887455582

U Zagrebu, 7. lipnja 2024.

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
29.01.2023	30.06.2023	153	4.646,54	5,50	107,13	4.753,67
01.07.2023	31.12.2023	184	4.646,54	7,00	271,09	4.917,63
01.01.2024	09.05.2024	129	4.646,54	7,50	393,92	5.040,46
Ukupno		467	4,646,54 EUR		393,92 EUR	5,040,46 EUR



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Pr-540/2023-12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Čujka iz Zdenaca Brdovečkih, Putine 16, OIB: 80887455582, koga zastupa punomoćnik David Turkalj, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Mesne industrije RAVLIĆ d.o.o., Osijek, Čvrsnička ulica 4, OIB: 38495941444, koga zastupa punomoćnik Pero Jurić, odvjetnik u Osijeku, radi nedopuštenosti otkaza, sudskog raskida, isplate i naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 26. ožujka 2024., u prisutnosti tužitelja, zamjenice punomoćnika tužitelja Katje Butković, odvjetnice, i zamjenika punomoćnika tuženika Tomislava Kajkića, odvjetnika, 9. svibnja 2024.,

presudio je

I Utvrđuje se da je nedopuštena Odluka o otkazu ugovora o radu od 16. veljače 2023. tuženika Mesne industrije RAVLIĆ d.o.o., kojom odlukom je tuženik raskinuo radni odnos s tužiteljem Nikolom Čujkom, zasnovan Ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 17. srpnja 2020. te da radni odnos nije prestao.

II Radni odnos tužitelja Nikole Čujka i tuženika Mesne industrije RAVLIĆ d.o.o. raskida se s danom 22. ožujka 2023.

III Nalaže se tuženiku Mesnoj industriji RAVLIĆ d.o.o. isplatiti tužitelju Nikoli Čujku po osnovi razlike plaće za mjesec ožujak 2023. iznos od 561,60 EUR (slovima: pet stotina šezdeset jedan euro i šezdeset centi) zajedno sa zateznom kamatom, osim zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržane u bruto iznosu, koja teče od 15. travnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV Nalaže se tuženiku Mesnoj industriji RAVLIĆ d.o.o. isplatiti tužitelju Nikoli Čujku s osnove naknade štete zbog sudskog raskida iznos od 3.675,09 EUR (slovima: tri tisuće šesto sedamdeset pet eura i devet centi) zajedno sa zateznom

kamatom koja teče od 9. svibnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

V Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Nikole Čujka u dijelu potraživanja po osnovi zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržane u dosuđenom bruto iznosu, tužbeni zahtjev po osnovi naknade štete u iznosu od 797,85 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude do isplate te zahtjev za naknadu troška postupka u preostalom iznosu od 48,40 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude do isplate.

VI Nalaže se tuženiku Mesnoj industriji RAVLIĆ d.o.o. naknaditi tužitelju Nikoli Čujku trošak parničnog postupka u iznosu od 504,00 EUR (slovima: pet stotina četiri) zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 9. svibnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

VII Odbija se zahtjev tuženika Mesne industrije RAVLIĆ d.o.o. za naknadu troška postupka u iznosu od 625,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 6. travnja 2023. navodi da je kod tuženika bio zaposlen na temelju Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 18. srpnja 2020. na radnom mjestu poslovođe mesnice. Tuženik mu je 16. veljače 2023. otkazao Ugovor o radu Odlukom o otkazu ugovora o radu zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa navodeći da je godišnjom inventurom, provedenom 31. prosinca 2022., utvrđen značajan manjak u poslovanju mesnice za čije poslovanje je tužitelj, kao poslovođa, odgovoran. Tužitelju je predmetna odluka uručena 17. veljače 2023. Tužitelj je uputio tuženiku zahtjev za zaštitu prava radnika, koji je tuženik primio 7. ožujka 2023., a na koji se nije očitovao. Smatra da je odluka o izvanrednom otkazu zakašnjela jer nije donesena u prekluzivnom roku od 15 dana od saznanja činjenice na kojoj se temelji te da je nezakonita u odnosu na odgovornost tužitelja za navodno utvrđeni manjak u poslovanju poslovnice. Naime, tuženik u odluci o otkazu ne navodi u kojem je iznosu značajan manjak utvrđen te odgovornost tužitelja, kao poslovođe mesnice, utvrđuje sukladno pravilima o objektivnoj odgovornosti. Smatra da odredba članka 3. stavka 3. Ugovora o radu od 18. srpnja 2020. ne oslobađa tuženika obveze utvrđivanja tko je za manjak doista odgovoran. Ističe da je tuženik, kao poslodavac, sklon nezakonitoj praksi jer zasnivanje radnog odnosa za radno mjesto poslovođe mesnice radnicima uvjetuje potpisivanjem posebne izjave, kojom radnik preuzima odgovornost za sve manjkove svoje poslovnice, te bjanko zadužnice. Navodi da problem manjka u poslovanju poslovnice na Zagrebačkoj cesti traje od 30. studenog 2022. kada je inventurom utvrđen manjak od 2.041,87 EUR/15.384,45 kn. Kako se situacija nije mijenjala, odnosno manjak se i dalje

povećavao tužitelj se u više navrata obraćao odgovornim osobama tuženika kako bi utvrdio tko je za manjak doista kriv. Odgovorne osobe je pozivao na pregled kamera koje u poslovnici postoje te tražio da se osiguraju bolje mjere osiguranja jer usprkos redovitim inventurama tužitelj nije mogao utvrditi tko je za manjak doista kriv. Na sve pozive i molbe odgovorne osobe tuženika su se ogлуšile. Tužitelj je sukladno svojim mogućnostima poduzeo sve mjere zaštite koje su mu bile dostupne kako bi otkrio uzrok manjka svoje poslovnice, međutim u istom nije uspio. Slijedom navedenog, predlaže utvrditi nedopuštenom Odluku o otkazu ugovora o radu od 16. veljače 2023., da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao, sudski raskinuti Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 18. srpnja 2020. s danom 22. ožujka 2023., naložiti tuženiku s osnove razlike plaće za ožujak 2023. isplatiti iznos od 561,60 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 15. travnja 2023. do isplate, s osnove naknade štete naložiti tuženiku isplatu iznosa od 4.472,94 EUR zajedno sa zateznom kamatom koje teče od dana donošenja presude do isplate te naknadu troška postupka zajedno sa zateznom kamatom koje teče od dana donošenja presude do isplate.

2. Tuženik se odgovorom na tužbu od 4. srpnja 2023. protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Podneskom od 20. listopada 2023. tuženik ističe prigovor mjesne nenadležnosti ovog suda. Nadalje navodi da je iz izreke odluke o otkazu jasno da se ne radi o izvanrednom otkazu ugovora o radu, već o redovnom otkazu zbog skrivljenog ponašanja slijedom čega odluka o otkazu nije donesena nakon proteka prekluzivnog roka. Ističe da je tužitelj nakon inventure 31. prosinca 2022. nastavio raditi te da je inventurom od 29. siječnja 2023. utvrđen i daljnji manjak u iznosu od 1.386,57 EUR pa zaključuje da se radi o kontinuiranom nastajanju manjka u visokim iznosima u mesnici u kojoj je tužitelj bio odgovoran za organizaciju poslovanja, raspored i nadzor radnika. Budući da tužitelj nije uspio uredno organizirati rad na način da ne dolazi do kontinuiranog povećanja manjka u radu mesnice, tuženik je bio prisiljen otkazati ugovor o radu tužitelju jer se manjak u vrlo kratkom roku popeo do čak 3.833,54 EUR/28.883,78 kn. Smatra da je posao poslovođe mesnice poduzeti sve radnje kao bi spriječio nastanak manjka i brinuti se o urednom poslovanju mesnice, a činjenica da je predmetna mesnica od studenog 2022. do 31. siječnja 2023. kontinuirano poslovala s manjkom jasno ukazuje na to da je tužitelj počinio težu povredu obveza iz radnog odnosa. Ističe da činjenica da je tužitelj pozivao odgovorne osobe tuženika na pregled kamera i osiguravanje boljih mjera osiguranja predstavljaju očiti pokušaj stvaranja alibija od strane tužitelja u slučaju pokretanja kakvih postupaka od strane tuženika. Navodi da je ta mesnica s istim sredstvima osiguranja, nakon što je tužitelj bio udaljen s mjesta poslovođe, nastavila raditi bez gubitaka. Smatra da je tužitelj očigledno bio svjestan situacije pa je znao tko uzrokuje manjkove, ako već sam nije bio sudionik takvog postupanja. Smatra da je tužitelj imao mogućnost od poslodavca tražiti da premjesti nekog od radnika (ili obojicu) u druge mesnice, što nije učinio. Ističe da je iskorišten najprometniji dio godine (kraj godine i početak iduće) kako bi se stvorili manjkovi u poslovanju, očigledno zbog činjenice da su odgovorne osobe poslodavca u tom razdoblju najzaposlenije.

3. Tužitelj je 17. veljače 2023. primio Odluku o otkazu ugovora o radu, protiv koje je 1. ožujka 2023. podnio zahtjev za zaštitu prava radnika. Tuženiku je predmetni zahtjev dostavljen 7. ožujka 2023., međutim na isti se nije očitovao. Budući da je tužba u ovom predmetu podnesena 6. travnja 2023., to je ocjena ovog

suda da je ista podnesena u roku propisanom odredbom članka 133. stavka 2. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22; dalje: ZR).

4. Rješenjem od 22. siječnja 2024. poslovnog broja Pr-540/2023-9 odbačen je prigovor mjesne nenadležnosti tuženika budući da je isti istaknut nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari. Predmetno rješenje je steklo svojstvo pravomoćnosti 22. veljače 2024.

5. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Aneksa ugovora o radu od 17. veljače 2022. (list 5 spisa), SMS poruka (list 7-8 spisa), *WhatsApp* korespondencije (list 9-11 spisa), obračunskih isprava za isplatu plaća tužitelja (list 12-13, 15 spisa), Izjave od 17. listopada 2022. (list 14 spisa), bjanko zadužnice (list 16-17 spisa), Ugovora o radu na određeno vrijeme od 18. srpnja 2017. (list 18-20 spisa), Odluke o otkazu ugovora o radu od 16. veljače 2023. (list 22 spisa), *e-mail* korespondencije (list 23-28 spisa), Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 17. srpnja 2020. (list 29-31 spisa), Zahtjeva za zaštitu prava radnika od 1. ožujka 2023. s dostavnicom (list 6, 32-33 spisa), inventurnog popisa (list 136-139), Kataloga radnih mjesta s organizacijskom strukturom tuženika iz siječnja 2023., *Excel* tablice, saslušani su svjedoci Miroslav Vučko (list 154-155 spisa), Robert Šebešćen (list 155-156 spisa) i tužitelj Nikola Čujko (list 156-157 spisa).

6. Tuženik je na ročištu održanom 22. siječnja 2024. odustao od dokaznog prijedloga za provođenje vještačenja na okolnost utvrđenja postojanja manjkova i visine istih, slijedom čega sud predmetni dokaz nije izvodio.

7. Sud nije izvodio dokaz financijskim vještačenjem budući da je tuženik na ročištu održanom 26. ožujka 2024. naveo da visina tužbenog zahtjeva iz točke 3. nije sporna.

8. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje nedopuštenosti Odluke o otkazu ugovora o radu od 16. veljače 2023., da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao, sudski raskid Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 18. srpnja 2020. s danom 22. ožujka 2023., isplatu razlike plaće za ožujak 2023. u iznosu od 561,60 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 15. travnja 2023. do isplate, te isplatu iznosa od 4.472,94 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude do isplate.

10. Među strankama nije sporno da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika na radnom mjestu poslovođe mesnice temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 17. srpnja 2020., da je tuženik tužitelju 17. veljače 2023. uručio Odluku o otkazu ugovora o radu od 16. veljače 2023., protiv koje je tužitelj 1. ožujka 2023. podnio Zahtjev za zaštitu prava radnika. Nije sporna niti činjenica da je u poslovnicu tuženika M-32 u kojoj je tužitelj bio poslovođa prilikom inventura utvrđen manjak.

11. Sporno je u ovom predmetu je li tuženik imao opravdan razlog za otkazivanje ugovora o radu tužitelju.

12. Odredbom članka 115. stavka 1. ZR propisano je da poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako za to ima opravdani razlog, u slučaju ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).

13. Odredbom članka 135. stavka 3. ZR propisano je da je u slučaju spora zbog otkaza ugovora o radu, teret dokazivanja postojanja opravdanog razloga za otkaz ugovora o radu na poslodavcu ako je ugovor o radu otkazao poslodavac, a na radniku samo ako je on ugovor o radu otkazao izvanrednim otkazom ugovora o radu.

14. Uvidom u Odluku o otkazu ugovora o radu od 16. veljače 2023. utvrđeno je da je tužitelju otkazan Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 18. srpnja 2020. zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa, određen je otkazni rok u trajanju od tri tjedna, koji počinje teći dostavom predmetne odluke, nakon kojeg tužitelju prestaje radni odnos, za koje vrijeme je tužitelj oslobođen od obveze rada, utvrđeno je da tužitelj ima pravo na razmjerni dio godišnjeg odmora za 2023. godinu u trajanju od šest dana koji će iskoristiti za vrijeme otkaznog roka te da nema pravo na otpremninu. Iz obrazloženja citirane odluke proizlazi da je tužitelj obavljao poslove radnog mjesta poslovođe mesnice, koje radno mjesto zahtijeva visok stupanj povjerenja između tužitelja i tuženika te izričito preuzetu odgovornost tužitelja za eventualne financijske i materijalne viškove i/ili manjkove koju je tužitelj, osim ugovorom, preuzeo i posebnom izjavom. Tužiteljeva je dužnost, s obzirom na radno mjesto, bila da organizira rad u poslovnoj jedinici koje je poslovođa te je bio dužan pobrinuti se da se rad obavlja na način sukladan pozitivnim pravnim propisima. Također je bio dužan upravljati radom podređenih radnika i provoditi nadzor nad njima. U poslovanju mesnice za koju je tužitelj bio odgovoran je godišnjom inventurom 31. prosinca 2022. utvrđen značajan manjak, kao izravna posljedica rada tužitelja na poziciji poslovođe mesnice, što je utvrđeno kontrolnim procesima kojima su isključeni ostali uzroci koji su mogli prouzročiti manjak poslovanju. Temeljem članka 70. Pravilnika o radu, smatra se da je radnik osobito teško prekršio obveze iz radnog odnosa jer je neovlašteno raspolagao sredstvima poslodavca te je uslijed nemarnog i neadekvatnog vođenja poslovanja prodajne jedinice prouzročio materijalnu štetu u visini većoj od jedne prosječne neto plaće ostvarene kod poslodavca. S obzirom na težinu povrede radne obveze tuženik smatra da postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati da pisanim putem upozori tužitelja na obveze iz radnog odnosa jer bi to značilo da bi konkretno kršenje obveza tužitelja ostalo bez posljedica, a tek u ponovljenom postupku bi tuženik imao mogućnost reagirati, trpeći veću štetu od već utvrđene. Otkazni rok je utvrđen u dužini polovice otkaznih rokova, tužitelj je oslobođen od obveze rada za vrijeme otkaznog roka, a tuženik je dužan isplatiti naknadu plaće i priznati tužitelju sva prava kao da je radio do isteka otkaznog roka.

15. Budući da iz sadržaja citirane odluke proizlazi da se radi o redovitom otkazu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem radnika, iako je u istoj navedeno da se donosi temeljem članka 116. stavka 1. ZR, sud je istu cijenio kroz prizmu odredbe članka 115. stavka 1. točke 3. ZR. S obzirom na navedeno neosnovan je prigovor prekluzije tužitelja da pobijana odluka nije donesena u roku propisanom odredbom članka 116. stavkom 2. ZR.

16. Uvidom u *WhatsApp* i *e-mail* korespondenciju (list 9-11, 23-28 spisa) utvrđeno je da se tužitelj obraćao nadređenim osobama i zakonskom zastupniku tuženika zbog problema s utvrđenim manjkom u poslovnici u kojoj je bio poslovođa.

17. Iz iskaza svjedoka Miroslava Vučka, regionalnog voditelja maloprodaje tuženika, i Roberta Šebeščena, voditelja maloprodaje kod tuženika, koja obojica su

bili nadređeni tužitelju prije otkazivanja, proizlazi da nisu sudjelovali u godišnjoj inventuri poslovnice M-32.

18. Sud nije cijenio iskaze svjedoka Miroslava Vučka i Roberta Šebeščena jer, iako su obojica bili nadređeni tužitelju, nemaju neposrednih saznanja niti su sudjelovali u inventuri obavljenoj 31. prosinca 2022. u poslovnici tuženika M-32. Ne sjećaju se rezultata inventure, a ostale činjenice o kojima su iskazivali (kvartalne/primopredajne inventure, rad poslovnice M-32 nakon otkaza tužitelja) nisu relevantne za predmet ovog postupka budući ne predstavljaju razlog za otkaz tužitelju.

19. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je kod tuženika bio zaposlen od 2013. do 2017. pa od 2018. do 2023. Prije otkaza je radio kao poslovođa u poslovnici M-32 na adresi Zagrebačka cesta-Kaufland. Predmetnu poslovnicu je preuzeo kao poslovođa 17. listopada 2022. i tom prilikom nisu utvrđeni manjkovi. Krajem studenog 2022. radio je inventuru i utvrdio je manjak od cca 796,34 EUR/6.000,00 kn, što je prijavio Miroslavu Vučku, koji mu je rekao da od tada radi inventuru svaki tjedan. Po provedbi tjednih inventura utvrdio je da manjak raste, o čemu je potom obavijestio i zakonskog zastupnika tuženika tražeći sastanak s njim. Do sastanka nije nikad došlo. Dana 31. prosinca 2022. odradio je završnu inventuru u kojoj je utvrdio manjak od 3.822,42 EUR/28.800,00 kn. Ne zna kako je do njega došlo. Po preuzimanju poslovnice je promijenio brave na vratima jer se prije toga nisu dale zaključati. Tražio je da se provjere kamere unutar poslovnice i u garderobnom prostoru, međutim to nitko nije učinio. U siječnju 2023. je nastavio raditi i provoditi tjedne inventure, a manjak je i dalje rastao. Dana 30. siječnja 2023. s Miroslavom Vučkom, Brankom Pavićem, Denisom Škalinom te još jednim kolegom je radio inventuru nakon koje mu je rečeno da ode na slobodne dane ili godišnji odmor. Nakon toga je 16. veljače 2023. dobio poruku od Miroslava Vučka da sljedeći dan ujutro dođe u mesnicu kojom prilikom mu je uručen otkaz ugovora o radu. Za manjak nije kriv, nije mu rečeno tko je kriv.

20. Sud je u cijelosti povjerovao iskazu tužitelja budući da je iskazivao uvjerljivo, životno, logično te u suglasnosti s materijalnom dokumentacijom u spisu.

21. Pri ocjeni postoje li razlozi za redoviti otkaz ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja radnika valja imati na umu ukupno ponašanje radnika za trajanja ugovorenog radnog odnosa, i to ponašanje s obzirom na obveze koje proizlaze iz naravi posla koje je morao obavljati.

22. Tijekom postupka, prema ocjeni ovog suda, tuženik nije dokazao postojanje razloga koji bi opravdao donošenje odluke o otkazu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem tužitelja. Naime, tuženik u konkretnom slučaju nije dokazao da je tužitelj uzrokovao manjak koji je utvrđen godišnjom inventurom provedenom 31. prosinca 2022., a koji predstavlja razlog za otkaz. Napominje se da u Odluci o otkazu nije niti navedeno koliko predmetni manjak iznosi, već je navedeno da je "utvrđen značajan manjak". Tužitelj je od studenog 2022. do otkaza ugovora o radu obavještavao nadređene osobe o utvrđenim inventurnim manjkovima i pozivao iste da pristupe provjeri i kontroli kako bi se utvrdilo koji je uzrok manjka, međutim tuženik isto nikada nije učinio, već je otkazao ugovor o radu tužitelju. Sama činjenica što je tužitelj obavljao poslove poslovođe mesnice i kao takav bio odgovoran za funkcioniranje iste, ne opravdava donošenje pobijane odluke o otkazu budući da, tuženik, kao poslodavac, prema ocjeni ovog suda, mora utvrditi na koji je način došlo do inventurnog manjka, što u konkretnom slučaju nije učinio. Slijedom navedenog,

na temelju odredbe članka 135. stavka 3. ZR i članka 115. stavka 1. točke 3. ZR, odlučeno je kao u stavku I izreke presude.

23. Ostali priloženi dokazi nisu posebno cijenjeni jer isti nisu odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

24. Na temelju odredbe članka 125. stavka 1. ZR, na zahtjev tužitelja raskinut je Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 17. srpnja 2020., s danom 22. ožujka 2023., kao danom koji prethodi danu sklapanja ugovora o radu tužitelja s novim poslodavcem. Napominje se da je u tužbenom zahtjevu omaškom naveden pogrešan datum sklapanja Ugovora o radu na način da je kao dan sklapanja ugovora naveden dan početka rada tužitelja (članak 4. Ugovora). Stoga je odlučeno kao u stavku II izreke ove presude.

25. Na temelju odredbe članka 95. stavaka 3. i 5. ZR tuženiku je, po osnovi razlike plaće tužitelja za ožujak 2023., naložena isplata iznosa od 561,60 EUR, koja visina nije bila sporna tijekom postupka.

26. Na dosuđeni iznos razlike plaće, tužitelju je dosuđena zatezna kamata koja teče od 15. za protekli mjesec do isplate, sukladno odredbi članka 29. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO). Stoga je odlučeno kao u stavku III izreke presude.

27. Odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu potraživanja po osnovi zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržane u dosuđenoj bruto razlici plaće jer, prema odredbi članka 22. stavka 3. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20), porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dospijeva tek s isplatom neto iznosa plaće što znači da se na te iznose ne obračunava zatezna kamata jer do trenutka isplate u potpunosti nije dospjela na naplatu bruto razlika plaće. Stoga je odlučeno kao u stavku V izreke ove presude.

28. S obzirom da iz članka 8. Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 17. srpnja 2020. proizlazi da je bruto plaća tužitelja bila ugovorena u iznosu od 1.225,03 EUR/9.230,00 kn, na temelju odredbe članka 125. stavka 1. ZR, tužitelju je dosuđena naknada štete u visini od tri ugovorene, mjesečne bruto plaće što ukupno iznosi 3.675,09 EUR. Pritom je uzeto u obzir trajanje radnog odnosa, odnosno da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika dvije i pol godine, da je srednje životne dobi (43 godine) te da tijekom postupka nije utvrđeno postojanje obveza uzdržavanja koje bi teretile tužitelja. Stoga je odlučeno kao u stavku IV izreke presude.

29. Zahtjev tužitelja za isplatu naknade štete u preostalom iznosu od 797,85 EUR odbijen je kao neosnovan budući da je, prema ocjeni ovog suda, postavljen u previsokom iznosu. Stoga je odlučeno kao u stavku V izreke presude.

30. Na dosuđeni iznos naknade štete, tužitelju je dosuđena zatezna kamata koja teče od dana donošenja presude do isplate, sukladno odredbi članka 29. stavka 1. ZOO.

31. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 154. stavka 2. ZPP i članka 155. stavka 1. ZPP, a trošak je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23; dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora od 5.034,54 EUR.

32. Tužitelju je dosuđen trošak sastava tužbe od 100 bodova (Tbr. 7/1) te pristupa na ročišta održana 22. siječnja 2024. i 26. ožujka 2024. od 2x100 bodova

(Tbr. 9/1), što uz vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54 u vezi Tbr. 52/3) ukupno iznosi 600,00 EUR.

33. Tužitelj je uspio u osnovi svog zahtjeva u cijelosti, a što se tiče visine zahtjeva uspio je sa 84% svog zahtjeva. Tuženik je u odnosu na tužitelja, što se tiče visine tužbenog zahtjeva, uspio sa 16%. Uzimajući u obzir omjer 100:84% u odnosu na 0:16%, tužitelj je uspio u sporu 92%, a tuženik 8%. Stoga je valjalo naložiti tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u omjeru od 84%, a što odgovara iznosu od 504,00 EUR. Stoga je odlučeno kao u stavku VI izreke ove presude.

34. Tužitelju nije dosuđen trošak sudske pristojbe u iznosu od 48,40 EUR budući da tužitelj nije obveznik plaćanja sudske pristojbe. Naime, na temelju odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18, 51/23) tužitelj je oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi u ovom predmetu. Stoga je odlučeno kao u stavku V izreke ove presude.

35. Zahtjev tuženika za naknadu troška postupka u iznosu od 625,00 EUR odbijen je kao neosnovan, na temelju odredbe članka 154. stavka 2. ZPP. Stoga je odlučeno kao u stavku VII izreke presude.

36. Paricijski rok u ovom postupku iznosi 15 dana, sukladno odredbi članka 328. stavka 2. ZPP.

37. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 9. svibnja 2024.

Sutkinja
Mateja Cvitić

Dokument je elektronički potpisan:

Mateja Cvitić

Vrijeme potpisivanja:

09-05-2024

14:08:55

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#OC115641544852203034373535333732393739

OU=Signature

S=Cvitić

G=Mateja

CN=Mateja Cvitić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP).

DNA:

1. Tužitelju po pun.

2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30867-636f2**

Kontrolni broj: **0646a-7b9eb-2b9e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mateja Cvitić, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.04.2023	30.06.2023	77	561,60	5,50	6,52	568,12
01.07.2023	31.12.2023	184	561,60	7,00	26,33	587,93
01.01.2024	09.05.2024	129	561,60	7,50	41,18	602,78
Ukupno		391	561,60 EUR		41,18 EUR	602,78 EUR

AR

ODVJETNIK
DAVID TURKALJ
ZAGREB, Trg Drage Iblera 9

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

10-06-2024

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 034-011/24-0012
UR. BROJ 118-01-601-24-26-187

Masa:
64g
50 2603 3

Zagreb
07.06.24
14:05:47
10101
HP Hrvatska
2.90

FINANCIJSKA AGENCIJA
L. JÄGERA 1-3
31 000 OSIJEK

R
RG 60156068 8 HR


AR