



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

PR-203/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Jasminki Galešić, u pravnoj stvari tužitelja INA-Industrija nafte d.d., OIB: 27759560625 Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Krešimir Kiš, Martina Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenc, Lorena Panežić i Petra Tošković, odvjetnici iz odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš i Šimunović iz Zagreba, protiv tuženika Miroslava Cukovića OIB: 89321011992 iz Koprivnice, Ulica Ivana Gorana Kovačića 3C, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Gelenčir, odvjetnik iz Zagreba, radi nadomještaja suglasnosti, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 07. srpnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Antuna Ivankića, odvjetničkog vježbenika i punomoćnika tuženika Ivana Gelenčira, odvjetnika, dana 16. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Nadomještava se suglasnost tuženika za donošenje odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu broj: 210-113625/25-H od 01. siječnja 2025. radniku Ivanu Zebi zaposlenom na radnom mjestu "samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina" sistematiziranom u organizacijskoj jedinici Regija središnja Hrvatska (L4), Objekti Stružec (L5), koja suglasnost je uskraćena očitovanjem tuženika od 28. siječnja 2026. godine.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju na ime parničnog troška isplati iznos 625,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom sudu dana 11. veljače 2026. podnio tužbu protiv tuženika radi nadomještaja suglasnosti. U tužbi je naveo da je radnik Ivan Zeba zaposlen kod tužitelja temeljem ugovora o radu od 01. siječnja 2025., na radnom mjestu "samostalni

tehničar u proizvodnji nafte i plina" u Organizacijskoj jedinici Objekti Stružec unutar organizacijske jedinice Regija središnja Hrvatska. Tužitelj namjerava otkazati ugovor o radu imenovanom radniku zbog organizacijskih promjena. Radnik je osoba starija od 60 godina pa je za otkaz potrebna suglasnost tuženika. Tužitelj je dana 22. prosinca 2025. donio odluku o promjeni organizacije rada s danom primjene 01. siječnja 2026., temeljem koje je došlo do ukidanja radnog mjesta radnika Ivana Zebe i prestala je potreba za njegovim radom na tom radnom mjestu. U cilju objedinjavanja poslovnih procesa, optimizacije te nove organizacije rada, kao i uspostavljanja poticajne radne okoline u kojoj će radnici biti visoko motivirani i uključeni u dostizanje kompanijskih ciljeva u skladu s korporativnim vrijednostima, a zajedno s unaprijeđenom informatičkom podrškom, došlo je do promjene opsega postojećih aktivnosti. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir buduće poslovne potrebe, u organizacijskog jedinici Objekti Stružec (L5), Regija središnja Hrvatska (L4), Proizvodnja (L3) prestala je potreba za radom radnika na radnom mjestu „samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina“. Tužitelj je dopisom od 20. siječnja 2026. od tuženika zatražio suglasnost za donošenje odluke o otkazu za radnika Ivana Zebu, a tuženik je očitovanjem od 28. siječnja 2026. uskratio suglasnost za donošenje odluke o otkazu radniku Ivanu Zebi. S obzirom da tužitelj smatra da razlozi navedeni u očitovanju tuženika ne predstavljaju opravdane razloge za uskratu suglasnosti, predlaže da sud presudom nadomjesti suglasnost na namjeravanu odluku o otkazu radniku Ivanu Zebi.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da tužitelj nije implementirao nikakve promjene u tehnologiju svojih poslovnih procesa nego se odluka o organizaciji donosila isključivo kako bi postojao temelj za otkazivanje ugovora o radu predmetnog radnika, a realnih ušteda niti promjena organizacije rada nije bilo. Tuženik tvrdi da mu tužitelj nije dostavio sve potrebne informacije i isprave u pogledu utvrđivanja viška radnika i otkazivanja ugovora o radu radniku iz poslovno uvjetovanih razloga. Nije odgovoreno na pitanja na koji način su unaprijeđeni poslovni procesi i povećana efikasnost promjenama u organizaciji i tehnologiji rada, o kakvim se konkretno promjenama radi, osim o otpuštanju radnika, koji i koliko radnika je zadržano na radu, da li su prema radniku primijenjeni zakonski kriteriji prilikom odlučivanja o tehnološkom višku.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u očitovanje tuženika od 19. prosinca 2025. (strana 4-5), dopis tužitelja od 20. siječnja 2026. (strana 7-8), odluku o promjeni organizacije rada od 22. prosinca 2025. (strana 9-10), dopis tužitelja od 12. prosinca 2025. (strana 11-21), očitovanje tuženika od 28. siječnja 2026. (strana 22-23), ugovor o radu između tužitelja i Ivana Zebe od 01. siječnja 2025. (strana 24), Operativno poslovanje ljudskih resursa u društvima INA Grupe (strana 25-63), Održavanje matičnih podataka radnika u SAP-u i postupanje s dokumentacijom vezanom za radni odnos radnika (strana 64-77), nacrt odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu radniku Ivanu Zebi (strana 79-80).

4. Cijeneći provedene dokaze sukladno čl. 8 ZPP-a, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Uvidom u ugovor o radu od 1. siječnja 2025. utvrđeno je da je radnik Ivan Zeba zaposlen kod tužitelja na radnom mjestu samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina sistematizirano u organizacijskoj jedinici Regija središnja Hrvatska Objekti Stružec.

6. Odlukom o promjeni organizacije rada od 22. prosinca 2025. tužitelj je ukinuo radno mjesto samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina i radno mjesto viši tehničar za održavanje u organizacijskoj jedinici Objekti Stružec (L5) Regija središnja Hrvatska (L4), Proizvodnja (L3). Cilj organizacijskih promjena je objedinjavanje procesa, optimizacija te nova organizacija rada i uspostavljanje poticajne radne okoline.

7. Dopisom od 12. prosinca 2025. tužitelj je tuženiku u svrhu savjetovanja dostavio namjeravane organizacijske promjene i promjene organizacije rada INA d.d., a tuženik je očitovanjem od 19. prosinca 2025. naveo da nije suglasan i protivi se donošenju odluke o namjeravanim promjenama organizacije rada u istraživanju i proizvodnji nafte i plina, dok je suglasan s odlukom o namjeravanim promjenama organizacije rada u projektima nadogradnje RNR.

8. Dopisom od 20. siječnja 2026. tužitelj je od tuženika zatražio očitovanje odnosno prethodnu suglasnost za donošenje odluke o otkazu za 14 radnika među kojima je i radnik Ivan Zeba koji ima zaštitu zbog godina života. Tužitelj je uz navedeni dopis priložio nacрте namjeravanih odluka o poslovno uvjetovanim otkazima ugovora o radu za radnike navedene u dopisu te je naveo da su promjene organizacije rada i organizacijske promjene obrazložene tijekom savjetovanja predmetnih promjena kao i u obrazloženju namjeravanih odluka o otkazu. U nacrtu odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu Ivanu Zebi je navedeno da je uslijed promjena organizacije rada ukinuto radno mjesto samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina u organizacijskoj jedinici Regija središnja Hrvatska (L4), Objekti Stružec (L5), te je stoga prestala potreba za radom radnika na navedenom radnom mjestu. Poslodavac je imao u vidu trajanje radnog odnosa, starost i obveze uzdržavanja radnika, ali isto nije bilo od utjecaja na otkazivanje jer je uslijed organizacijskih razloga ukinuto radno mjesto radnika.

9. Dopisom od 28. siječnja 2026. tuženik je uskratio suglasnost za donošenje odluke o poslovno uvjetovanom otkazu radniku Ivanu Zebi, jer je radnik u postupku dobivanja statusa branitelja, kao dugogodišnji radnik INE posjeduje specifična znanja i visoko je motiviran za nastavak radnog odnosa pa sindikalni povjerenik s pravima i obvezama RV-a smatra da bi mu poslodavac trebao ponuditi ugovor o radu za odgovarajuće radno mjesto unutar INE ili INA Grupe.

10. Tuženik neosnovano tvrdi da tužitelj nije obrazložio o kakvim se organizacijskim promjenama radi jer je tužitelj tuženiku dopisom od 20. siječnja 2026. dostavio odluku o promjeni organizacije rada iz koje su vidljive konkretne organizacijske promjene, unesen je novi tekst, a nevažeći tekst je prekrižen, što znači da je tuženik mogao utvrditi o kakvim se organizacijskim promjenama radi. U dopisu je tužitelj naveo popis radnika kojima namjerava otkazati ugovor o radu i iz popisa je vidljivo da namjerava otkazati ugovor o radu za 14 radnika među kojima je i radnik Ivan Zeba..

11. Dopisom od 20. siječnja 2026. tužitelj je od tuženika zatražio prethodnu suglasnost za donošenje odluke o poslovno uvjetovanom otkazu radniku Ivanu Zebi, a uz navedeni dopis tužitelj je tuženiku dostavio nacrt odluke o otkazu u kojoj je, između ostalog, navedeno da je uslijed organizacijskih promjena ukinuto radno mjesto navedenog radnika i prestala je potreba za radom radnika na tom radnom mjestu. Odluka o promjeni organizacije rada i obrazložene organizacijske promjene

dostavljene su tuženiku u postupku savjetovanja prije donošenja odluke o organizacijskim promjenama. Slijedom navedenog sud je zaključio da je tuženik prilikom davanja očitovanja na namjeravanu odluku o poslovno uvjetovanom otkazu radniku Ivanu Zebi, imao na raspolaganju podatke koji su važni za donošenje odluke o otkazu i za položaj radnika Ivana Zebe. Tuženik nije od tužitelja zatražio održavanje sastanka radi dodatnih odgovora i obrazloženja na izneseno mišljenje u smislu članka 150 stavak 2 Zakona o radu niti je od poslodavca zatražio dostavu dodatne dokumentacije.

12. Činjenica da li kod tužitelja doista nema potrebe za radom radnika Ivana Zebe na radnom mjestu samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina sistematiziranog u organizacijskoj jedinici Regija središnja Hrvatska, Objekti Stružec, kao i da li je tužitelj mogao navedenom radniku umjesto otkaza ponuditi neko drugo radno mjesto, nije relevantna za rješenje ovog spora, već će ta činjenica biti relevantna u eventualnoj parnici koju će radnik Ivan Zeba pokrenuti protiv tužitelja radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o otkazu, ukoliko takva odluka bude donesena.

13. S obzirom da tužitelj radniku Ivanu Zebi namjerava otkazati ugovor o radu za radno mjesto samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina sistematiziranog u organizacijskoj jedinici Regija središnja Hrvatska, Objekti Stružec iz razloga što je navedeno radno mjesto ukinuto, što znači da za njegovim radom upravo na tom radnom mjestu više nema potrebe, sud je zaključio da tužitelj namjerava radniku Ivanu Zebi otkazati ugovor o radu iz zakonom dopuštenog razloga, a to je prestanak potrebe za radom navedenog radnika na radnom mjestu samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina.

14. Prema ocjeni ovog suda, ukidanje radnog mjesta samostalni tehničar u proizvodnji nafte i plina sistematiziranog u organizacijskoj jedinici Regija središnja Hrvatska, Objekti Stružec može predstavljati opravdani razlog za otkaz ugovora o radu, a da li navedena činjenica u konkretnom slučaju doista predstavlja opravdani razlog za otkaz, utvrdit će sud u parnici radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, ukoliko radnik Ivan Zeba takvu parnicu pokrene.

15. U parnici radi nadomještaja suglasnosti sud ne utvrđuje da li postoje opravdani razlozi za otkaz, već se zadatak suda svodi na utvrđenje da li poslodavac namjerava određenom radniku otkazati ugovor o radu iz razloga koji su zakonom propisani kao dopušteni razlozi za otkaz, da li postoji osnovana sumnja da takvi razlozi postoje i da li su razlozi zbog kojih je radničko vijeće odnosno sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća, uskratilo suglasnost na otkaz, opravdani.

16. Okolnosti koje je tuženik u očitovanju od 28. siječnja 2026. naveo kao razlog uskrate suglasnosti na namjeravani poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu radniku Ivanu Zebi, ne predstavljaju opravdane razloge za uskratu suglasnosti jer navedene činjenice mogu utjecati na zakonitost odluke o otkazu, ali ne opravdavaju uskraćivanje suglasnosti na otkaz. Činjenica da li je tužitelj mogao Ivana Zebu premjestiti na drugo radno mjesto unutar INA d.d. ili INA Grupe, može biti relevantna u parnici radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza.

17. Radničko vijeće odnosno sindikalni povjerenik s pravima i obvezama radničkog vijeća može uskratiti suglasnost na namjeravani otkaz ukoliko poslodavac

namjerava određenom radniku otkazati ugovor o radu iz razloga koji nisu Zakonom o radu propisani kao dopušteni razlozi za otkaz.

18. S obzirom da tužitelj namjerava otkazati ugovor o radu Ivanu Zebi iz zakonom dopuštenog razloga za otkaz, a postojanje tog razloga tužitelj je učinio vjerojatnim jer je donio Odluku o promjeni organizacije rada u kojoj je obrazložio razloge organizacijskih promjena i utvrdio je ukidanje radnog mjesta na kojem radi radnik Ivan Zeba, što je dovelo do prestanka tužiteljeve potrebe za radom radnika na tom radnom mjestu, sud je zaključio da je tuženik očitovanjem od 28. siječnja 2026. neosnovano uskratio suglasnost na namjeravanu odluku o otkazu radniku Ivanu Zebi.

19. Polazeći od utvrđenja da je tuženik neosnovano uskratio suglasnost na namjeravanu odluku o redovitom otkazu radniku Ivanu Zebi, sud je temeljem članka 151 stavak 4 Zakona o radu (Narodne novine 93/2014, 127/2017, 98/2019 i 151/2022) presudom nadomjestio suglasnost tuženika na navedenu odluku o otkazu.

20. Sud je odbio prijedlog za saslušanje stranaka i svih predloženih svjedoka, jer je ocijenio da njihovo saslušanje u ovom postupku nije potrebno s obzirom da su činjenice relevantne za rješenje ovog spora, utvrđene uvidom u isprave koje su parnične stranke dostavile u spis.

21. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154 stavak 1 u vezi članka 155 ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

22. Tužitelju je priznata jednokratna nagrada u iznosu od 500,00 eura, sukladno Tbr. 7/2, a navedenom iznosu je dodan PDV od 25% u iznosu od 125,00 eura pa je tužitelju na ime parničnog troška ukupno dosuđeno 625,00 eura.

23. Tužitelju je temeljem članka 151 stavak 3 ZPP-a dosuđena zatezna kamata na parnični trošak.

24. Odluka o kamatama temelji se na odredbi članka 29 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 78/15 i 156/22, 155/23).

25. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu 16. srpnja 2026.

Sudac:
Jasminka Galešić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi pismeno, u 5 (pet) istovjetnih primjeraka, putem ovog suda.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-d50bf**

Kontrolni broj: **044ab-d002c-fd211**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.