



Broj: Pp-5683/2026-12

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U TROGIRU  
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje Jasminke Radelja kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Diane Crljen, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" br. 70/17., 126/19., 84/21., 114/22., 36/24.), kažnjivog po članku 22. stavak 2. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, pod Klasom: 211-07/26-5/9811 Urbroj: 511-12-33-26-1 od 21. travnja 2026. nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenice i izočnosti ovlaštenog tužitelja, 18. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: DIANA CRLJEN - OIB: 38326965160, kći Ivana i majke Nade rođene Vojnović, rođen u Zagrebu 23. siječnja 1970., sa prebivalištem u Vinišću – Bašini 20, Hrvat, drž. Republike Hrvatske, završena SSS - komercijalist, bez zaposlenja – invalid II stupnja, udata, majka dvoje djece, loše imovnog stanja, prekršajno osuđivana

k r i v a j e

što je 20. travnja 2026. godine u 19:00 sati u obiteljskoj kući u mjestu Vinišće – Ulica Bašini 20, ponovila nasilje u obitelji prema svom suprugu Tonku Crljenu, rođenom 1968. godine, na način da je istog vrijeđala pogrdnim riječima: "Crkni više đubre jedno, sad ću zvat policiju, evo ima pravde i ima Boga, umri više!", opisano ponašanje je kod žrtve izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenosti,

čime je počinila prekršajno djelo psihičkog nasilja u obitelji iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po članku 22. stavak 2. istog Zakona,

pa se okrivljenici na temelju odredbe članka 22. stavak 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji

## i z r i č e

## KAZNA ZATVORA U TRAJANJU 15 (petnaest) DANA

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenici se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju od 20. travnja 2026. u 19:30 sati do 4. svibnja 2026. u 12:00 sati, kada je puštena na slobodu i to kao 15 (petnaest) dana zatvora, čime je okrivljenica izdržala izrečenu kaznu zatvora, te se ista smatra izvršenom.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Troškove postupka uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

## Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir podnijela je 21. travnja 2026., optužni prijedlog pod gornjim brojem protiv okrivljenice zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 2. istog Zakona.

2. Okrivljenica privedena u dežurstvu po djelatnicima Policijske postaje Trogir se očitovala da je razumjela optužni prijedlog i da se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenica je u svojoj obrani navela da je kritične prigode došla u kuću, a njen suprug da je ležao na kauču. Inače da ona i suprug imaju problema i da su trenutno u brakorazvodnoj parnici. Nadalje, da su tijekom braka prodali njen stan u Zagrebu, a suprug da je uzeo taj novac, te da je trenutno u situaciji da nema o čega živjeti, odnosno da ovisi o suprugu, a trenutno da živi u njegovom stanu. Navela je da bi otišla ali da želi da joj suprug prije toga isplati novac koji joj duguje. Kritične prigode da se obratila svom suprugu i zamolila ga da ona iznajmljuje jedan apartman, kako bi mogla nešto zaraditi, ali da on na to nije pristao. On da je predložio da njoj kupi stan u Zagrebu, te da joj mjesečno daje tisuću eura, na što da ona nije pristala, jer da joj je dužan puno više. Naposljetku je navela da prekršaj nije počinila, te da svog supruga nije vrijeđala, niti da je izjavila riječi koje su navedene u optužnom prijedlogu. Dodatno je navela da je suprug nju potjerao u WC gdje da je pušila, jer da joj nije dozvolio da puši u dnevnom boravku.

3. Iz spisa je izdvojen dio službene zabilješke PP Trogir od 07. travnja 2026. u kojoj je sadržana izjava svjedoka – žrtve Tonka Crljena i svjedoka Eme Crljen, te Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika od 20. travnja 2026.

4. U dokazne svrhe ispitan je svjedok žrtva Tonko Crlje, okrivljeničin suprug, te svjedokinja Ema Crljen, kći okrivljenice, te je pregledana i pročitana neizdvojeni dio Službene zabilješke PP Trogir, Izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, Izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu broj 02520899, Obavijest žrtvi nasilja u obitelji, Obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, te je pročitana i pregledan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenicu.

4.1. Svjedok-žrtva Tonko Crljen u svom iskazu pred ovim sudom je iskazao da su odnosi između njega i supruge jako loši i da su trenutno u brakorazvodnoj parnici, da su skoro svaki dan u kući svađe i to ne samo između njega i okrivljenice, nego i sa kćerkom. Nadalje je da su, ujutro 20. travnja 2026. godine, svađe započele već ujutro dok su kćerku automobilom vozili u školu. Nakon čega da ga je zvala razrednica njihove kćeri i rekla da je njihova kći jako uznemirena i da plače, zbog čega da se uputio u školu prema njoj, nakon čega da su odlučili zajedno obratiti se Centru za socijalnu skrb. Da su u Centru obavili razgovor sa socijalnom radnicom, koja da im je dala savjet da drže distancu od njegove supruge, odnosno Emine majke, a da ako se osjete ugroženo, da se obrate policiji. Da su on i kćerka došli kući oko 16:00 sati i u kući da su zatekli njegovu suprugu Dianu Crljen, koja da je njega i kćerku vrijeđala, a da se njemu obratila riječima: "Crkni više đubre jedno!". Zbog cijele situacije, a zbog njegovog lošeg zdravstvenog stanja, da mu je i pozlilo, zbog čega je pozvana i Hitna pomoć, te je njegova supruga, kada je vidjela da se ne osjeća dobro dodatno rekla: "Ima Boga, umri više!". Takvo ponašanje okrivljenice, da je kod njega izazvalo osjećaj uznemirenosti. Dodatno je naveo da je osim njega i njihova kćerka bila jako uznemirena, koja je tu bila prisutna, a koja da inače ima 19 godina i da je nju okrivljenica također vrijeđala. Između ostalog naveo je da je Diana je pušila cigaretu, a opušak da je ugasila na ruci njihove kćerke. Na kraju je zamolio da sud nešto poduzme, te da njega i kćerku razdvoji od supruge zbog njihove sigurnosti i njihovog osjećaja uznemirenosti.

4.1.1. Nakon što je okrivljenica slušala iskaz svjedoka Tonka Crljena ista je okrivljeniku postavila pitanje: "Što je naša kćerka meni rekla kad sam je probudila i skuhala kavu?", svjedok je odgovorio da se ne sjeća točno. Okrivljenica je dalje pitala svjedoka: "Da li meni moje dijete govori da sam ja "jeftina kurva"?". Svjedok je odgovorio da nije, a okrivljenica je izjavila da svjedok ne govori istinu.

4.1.2. Sud pristupa provođenju suočenja između okrivljenice i svjedoka, te utvrdio da se okrivljenica i svjedok okreću jedno prema drugome i gledajući se oči u oči okrivljenica povišenim tonom pita svjedoka: "Zašto lažeš i manipuliraš!", dok svjedok mirno odgovara: "Ne lažem, rekao sam istinu."

4.2. Svjedokinja Ema Crljen u svom iskazu pred ovim sudom iskaza je da, ujutro 20. travnja 2026. kada se probudila i spremila za školu, da je započela svađa između nje i majke, budući da majka nije bila zadovoljna s onim što je obukla za školu, a da je

obukla majicu sa američkom zastavom. Svađa da se nastavila i u automobilu. Navela je da je došla uznemirena u školu i da je razrednica je pozvala tatu da dođe po nju. Ona i tata da su tada otišli kod socijalne radnice, koja im je dala savjet da se distanciraju od majke, te da ako se osjete ugroženo da pozovu policiju. Nadalje, da se u popodnevnom satima vratila u kuću, da je majka već bila u kući, a kuća je bila zaključana, pa da pretpostavlja da majka je ušla kroz prozor sobe. Također je navela da se u kući često događaju svađe, zbog čega da je njen otac molio svoju majku da ide u jedan pomoćni objekt koji se nalazi do njihovog stana, kako ne bi dolazilo do svađe, a razlog svađe da su najčešće njihovi neriješeni imovinski odnosi, odnosno to što majka smatra da joj otac treba isplatiti 800.000 eura, a nekada i više. Kritične prigode da je ponovno započela svađa i da se njena majka tati obraćala raznim pogrdnim riječima, da je "idiot, budala". Tom prilikom također da mu je rekla: "Crkni više đubre jedno!" Nakon čega da je tati pozlilo, a ona mu je tada ponovno rekla: "Umri više!", te da su takve riječi uznemirile nju i njenog oca. Također da je majka planirala zvati policiju, a da ju je ona htjela spriječiti u tome, a da je majka u tom trenutku opušak cigarete pokušala ugasiti na njenoj ruci. Zbog cijele situacije da je bila jako uznemirena, a da je njen otac zvao policiju. Nakon toga da je ocu još jače pozlilo pa da je pozvao Hitnu pomoć, koja je i došla.

4.2.1. Okrivljenica je slušala iskaz svjedokinje, te joj je postavila pitanje: "Je li se majci obraćao riječima jeftina kurvo i da se idem jebati za novac?", na što je svjedokinja odgovorila da to nije istina.

4.2.2. Sud je proveo radnju suočenja te se okrivljenica i svjedokinja gledaju u oči, te je okrivljenica navela: "Ni u jednom trenutku nisam tvom ocu rekla da crkne!" , na što je svjedokinja navela da je čula riječi majke, budući da se njena soba nalazi odmah nasuprot kupaonice u kojoj je bila njena majka.

4.3. Iz označenog izvotka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske razvidno je da je okrivljenica ranije prekršajno osuđivana prema Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji

5. Nije sporno da su okrivljenica i svjedok Tonko Crljen u odnosu supružnika, pa stoga u smislu odredbe članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji predstavljaju osobe na koje se primjenjuje Zakon o zaštiti nasilja u obitelji.

6. Sud je prihvatio iskaz ispitnog svjedoka žrtve Tonka Crljena, ocjenjujući ga detaljnim, okolnosnim, logičnim i razložnim s obzirom na tijek predmetnog događaja, a pogotovo s obzirom na njegovo držanje tijekom iskazivanja i provođenja dokazane radnje suočenjem sa okrivljenicom kada je iskazivao dosljedno, čvrsto u svom stavu i izričaju te iskreno opisujući događaj.

7. Sud je također prihvatio iskaz ispitane svjedokinje Eme Crljen ocjenjujući ga detaljnim, okolnosnim, logičnim, te je isti u bitnim dijelovima u suglasnosti sa iskazom svjedoka žrtva Tonka Crljena, te uzimajući u obzir provedenu dokaznu radnju suočenja sa okrivljenicom kada je iskazivala dosljedno i čvrsto u svom stavu.

8. S obzirom na navedeno, sud nije prihvatio obranu okrivljenice u kojoj poriče počinjenje predmetnog prekršaja niti primjedbe iznesene na iskaz svjedoka, ocjenjujući istu neosnovanom i usmjerenom izbjegavanju prekršajne odgovornosti.

9. Slijedom svega iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenica svojim ponašanjem ostvarila sva obilježja prekršajnog djela iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 2. istog Zakona, zbog čega je proglašena krivom.

10. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te sud na strani okrivljenice nije našao olakotnih okolnosti, dok je kao otegotne okolnosti cijenio okrivljeničinu dosadašnju osuđivanost zbog istovrsnog prekršaja i to dva puta, zbog čega je ranije istoj bila izrečena i uvjetna kazna zatvora, a što upućuje na to da je ista sklona činjenju prekršaja te da ranije izrečene kazna nisu utjecale na okrivljenicu da svoje ponašanje uskladi sa pozitivnim zakonskim propisima. Također, kao otegotnu okolnost, sud je cijenio i iskazanu količinu nasilja, pa je okrivljenici izrekao alternativno težu propisanu kaznu i to kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) dana smatrajući je primjerenom težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenice, smatrajući da će se samo na ovaj način, postići svrha kažnjavanja u smislu specijalne i generalne prevencije.

11. Okrivljenica je obvezna naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3., te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljenika.

Trogir, 18. svibnja 2026.

ZAPISNIČAR

Jasminka Radelja, v. r.

SUTKINJA

Darija Miše, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Prekršajnom sudu u Splitu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljenici, ovlaštenom tužitelju, svjedoku-žrtvi, u spis

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:  
Jasminka Radelja