



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-578/2026-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Marine Kapikul, predsjednice vijeća te Ive Kero i Tibora Kovačića, članova vijeća, uz sudjelovanje Kristine Apfenthaler, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Demirela Handže zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. dalje: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-785/2026 od 7. svibnja 2026. na sjednici optužnog vijeća održanoj 2. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP/08.) potvrđuje se optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-785/2026 od 7. svibnja 2026. protiv okrivljenog Demirela Handže zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – opisano po članku 190. stavku 1. i 2. KZ/11., a kažnjivo po članku 190. stavku 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Demirela Handže zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljeniku i njegovoj braniteljici po službenoj dužnosti, odvjetnici Tei Šulentić koja je podnijela odgovor na optužnicu u kojemu u bitnome navodi kako iz spisa ne proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret jer je pronađena droga s obzirom na svoju količinu služila okrivljeniku za osobnu uporabu, a pretragom mobilnog uređaja nisu pronađeni dokazi koji bi okrivljenika povezivali s prodajom droge.

3. U skladu sa člankom 348. stavkom 2. ZKP/08., optužno vijeće ispitalo je optužnicu u sjednici vijeća bez pozivanja stranaka te je nakon izvršenog uvida u spis i dokaze dostavljene uz optužnicu donijelo rješenje kojim je optužnica potvrđena.

4. Vodeći računa da se, u ovoj fazi postupka, ne utječe na rješavanje pitanja koja će biti predmet kontradiktornog dokaznog postupka u raspravi, optužno vijeće smatra da optužnicu valja potvrditi, a konačan sud o tome je li okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo donijet će raspravno vijeće nakon provedene javne rasprave i ocjene svih relevantnih okolnosti.

5. Naime, u spisu postoje dokazi koji upućuju na dostatan i relevantan stupanj osnovane sumnje da je okrivljeni Demirel Handžo počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom. Takav zaključak proizlazi iz dokaza na kojima se optužnica temelji, i to izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu (list 3-6 spisa), zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora s potvrdama broj 00360175, 00360198 i 00360199 (list 12-17 spisa), zapisnika o ispitivanju osumnjičenika s priležećim DVD medijem (list 24-25 spisa), zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenog Demirela Handže s priležećim DVD medijem (list 36-39 spisa), zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa s Blu-ray medijem i pripadajućim Izvješćem (list 73-78 spisa), zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (list 79-82 spisa) te zapisnika o vještačenju Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja „Ivan Vučetić“ (list 83-86 spisa).

5.1. Vezano uz problematiziranje količine pronađene droge koja prema stavu obrane nije dostatna za kvalifikaciju kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11. koje se okrivljeniku stavlja na teret, optužno vijeće napominje da količina pronađene droge nije bitno obilježje predmetnog kaznenog djela (tako i Županijski sud u Vukovaru u presudi broj Kž-135/2022 od 14. siječnja 2025.), već se radi o okolnosti koja može biti od značaja kod odluke o kaznenoj sankciji u slučaju donošenja osuđujuće presude.

5.1.1. No, u svakom slučaju, razmatrajući dokaze na kojima se optužnica zasniva, ne može se prihvatiti stav obrane da se radi o količini droge isključivo za osobnu uporabu okrivljenika kao i da ju je okrivljenik koristio isključivo za tu namjenu. Pri tome nije odlučan navod obrane da pretragom pokretne stvari, odnosno mobilnog telefona nisu pronađeni izravni podaci o tome da se okrivljenik bavi trgovinom drogom jer su izostali podaci o cijenama, dugovanjima, kupcima, dobavljačima budući da je to kraj svih ostalih dokaza irelevantno za postojanje osnovane sumnje koja je u konkretnom slučaju dostatna za odluku da je optužnica osnovana.

5.2. Stoga u ovom stadiju postupka postoji dovoljan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio terećeno kazneno djelo, što prvenstveno proizlazi iz načina pakiranja različitih vrsta droge u paketiće i pronađene digitalne vage s tragovima droge, pri čemu će okrivljenik pred raspravnim sudom moći predlagati dokaze radi utvrđivanja činjenica koje mu idu u prilog, pa tako i osporavanja pravne kvalifikacije kaznenog djela, dok će raspravni sud nakon provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima, donijeti konačnu ocjenu o tome je li

okrivljenik počinitelj ovog kaznenog djela ili nije, u skladu s načelom usmenosti, javnosti i neposrednosti.

6. Kako optužno vijeće nije utvrdilo postojanje razloga za obustavu kaznenog postupka iz članka 355. stavka 1. ZKP/08., a optužnica je propisno sastavljena i nije bilo nedostataka u prethodnom postupku te nema ni ostalih razloga navedenih u članku 356. stavku 1. ZKP/08. zbog kojih bi optužnicu valjalo vratiti tužitelju, to je optužno vijeće istu potvrdilo.

7. Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 2. srpnja 2026.

PREDSJEDNICA OPTUŽNOG VIJEĆA:

Marina Kapikul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja na temelju članka 491. stavka 2. ZKP/08. žalba nije dopuštena.

DNA:

1. OKDO Zagreb KO-DO-785/2026 - web servis
2. Okrivljeni Demirel Handžo
3. Braniteljica okrivljenika, odvjetnica Tea Šulentić
4. U spis

Broj zapisa: **9-3088a-760e1**

Kontrolni broj: **0615f-190fe-ce751**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.