



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2996/2023-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Biserki Pavković Fućak, po prijedlogu sudskog savjetnika Sebastijana Šperande, u pravnoj stvari tužiteljice Ornele Čarapine iz Zagreba, Palmotićeve ulica 11b, OIB: 42483409222, koju zastupa punomoćnik Davor Pavičić, odvjetnik u OD Pavičić i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave zaključene 1. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ivane Barišić Šutić, odvjetnice u Zagrebu, 1. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, naknaditi tužiteljici Orneli Čarapini iz Zagreba, Palmotićeve ulica 11b, OIB: 42483409222, iznos od 1.151,42 EUR sa zateznom kamatom koja teku od 25. listopada 2023. do isplate prema stopi koja se do 29. prosinca 2023. određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, te prema stopi koja se od 30. prosinca 2023. do isplate određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, nadoknaditi tužiteljici Orneli Čarapini iz Zagreba, Palmotićeve ulica 11b, OIB: 42483409222, troškove parničnog postupka u iznosu od 1.962,80 EUR, sa zateznim kamatom od 1. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice Ornele Čarapine za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovan.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba povučena u odnosu na dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 670,00 EUR.

II. Dopušta se preinaka tužbe podneskom tužitelja od 2. ožujka 2026. godine.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj 15. prosinca 2023. u bitnome navodi da je 21. kolovoza 2023. stradala u prometnoj nezgodi kao vozačica u vozilu registarske oznake ZG 1418-IL, a za koju prometnu nezgodu da je odgovaran osiguranik tuženika koji je upravljajući vozilom registarske oznake ZG 2045-DJ izazvao prometnu nesreću na način da nije prilagodio brzinu kretanja osobama i stanju ceste, te je udario vozilo u kojem se nalazila tužiteljica. Ističe da je vozilo štetnika u vrijeme nastanka predmetne prometne nezgode bilo osigurano kod tuženika sukladno polici osiguranja od automobilske odgovornosti pod brojem police 016247901143. Tužiteljica navodi da je u štetnom događaju zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć u KBC "Sestre milosrdnice" u Zagrebu. Dakle, navodi da je u nezgodi zadobila ozljede uslijed kojih je pretrpila povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za štetu za tuđu pomoć i njegu, a za koju štetu tužiteljica navodi da ukupno iznosi 2.412,00 EUR. Ističe da se 24. listopada 2023. obratila tuženiku s odštetnim zahtjevom, te joj je tuženik isplatio iznos od 1.072,00 EUR. Stoga tužitelj potražuje naknadu štete umanjenu za nesporno plaćeni iznos, odnosno predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od ukupno 1.340,00 EUR, sa zateznim kamatama od 25. listopada 2023. pa do isplate, kao i da joj tuženik naknadi troškove parničnog postupka uvećane za zatezne kamate od dana donošenja prvostupanske presude.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da priznaje, odnosno ne osporava nastanak štetnog događaja i pasivnu legitimaciju, ali ističe prigovor namirenja jer da je tužiteljici u cijelosti naknadio štetu u iznosu od 1.072,00 EUR. Stoga tuženik osporava tužbeni zahtjev u cijelosti, kao i visinu neimovinske i imovinske štete, jer da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila ozljedu mišića i tetiva u području vrata, a da je iz medicinske dokumentacije vidljivo kako se zdravstveno stanje tužiteljice stabiliziralo, te joj je omogućeno normalno daljnje funkcioniranje, te smatra kako je iznosom isplaćenim u mirnom postupku u potpunosti ispunjena obveza prema tužiteljici. Tuženik dalje navodi da se protivi tijeku zateznih kamata na neimovinsku štetu, obzirom se iste računaju od završetka liječenja i stabilizacije tužiteljčinog zdravstvenog stanja narušenog štetnim događajem, te na imovinsku štetu obzirom tuđa pomoć i njega pripadaju kategoriji nereparirane štete, te zatezne kamate mogu biti računate od dana kada im visina

bude utvrđena, odnosno od presuđenja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti.

3. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužiteljica je podneskom od 27. siječnja 2025. uredila tužbeni zahtjev, odnosno djelomično povukla tužbeni zahtjev, tako da sada predlaže donošenje presude kojom će se naložiti tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 670,00 EUR, sa zateznim kamatama od 25. listopada 2023. do isplate, kao i da joj tuženik naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate.

3.1. Dakle, tužiteljica je djelomično povukla tužbeni zahtjev u pogledu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu glavnice za iznos od 670,00 EUR od prethodno utuženog iznosa od 1.340,00 EUR na ime naknade štete, te sada po navedenoj osnovi zahtijeva iznos od 670,00 EUR. Tuženik se nije protivio navedenom djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva, pa je sukladno čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 04/08, 84/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) sud utvrdio da je tužba u navedenom dijelu povučena i odlučio kao u točki I izreke rješenja.

4. Tužiteljica je podneskom od 2. ožujka 2026. preinacila tužbeni zahtjev na način da je umjesto postavljenog tužbenog zahtjeva u iznosu od 670,00 EUR, povišio tužbeni zahtjev na 1.151,42 EUR, navodeći kao odlučnu činjenicu povećanje stope inflacije kao i porasta troškova života. Tužiteljica ističe kako je stopa inflacije za razdoblje od lipnja 2020. do studenoga 2025. iznosila 33,3% prema podacima dostupnima od strane Državnog zavoda za statistiku, te tu činjenicu smatra odlučnom za donošenje odluke o pravičnoj novčanoj naknadi neimovinske štete. Tuženik se nije protivio navedenoj preinaci tužiteljice, pa je sukladno čl. 190. st.3 i 4. ZPP-a sud dopustio preinaku tužbenog zahtjeva tužiteljice od 2. ožujka 2026.

4.1. U odnosu na navedeno valja ukazati da je tim podneskom tužiteljica preinacila tužbeni zahtjev, i to povećala postojeći. Smatrajući istu preinaku svrsishodnom, sukladno čl. 190. st.3. ZPP-a, ovaj sud dopušta predmetnu preinaku. Naime, tužiteljica je navedenu preinaku učinila uslijed gospodarske situacije u Republici Hrvatskoj, uvjetovane globalnim događajima, visokom stopom inflacije i promjenama potrošačkih cijena zbog čega je odlučeno kao u točki II izreke rješenja.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaz čitanjem Potvrde II Postaje prometne policije Zagreb (list 5-7 spisa), medicinske dokumentacije tužiteljice (list 8-11 spisa) i obavijest o dostavi odštetnog zahtjeva tuženiku (list 12 spisa). Provedeno je medicinsko vještačenje (list 36-37 spisa) i saslušana je tužiteljica (list 62 spisa).

6. Druge dokaze sud nije izvodio obzirom stranke nisu stavljale dokaznih prijedloga, a što su dužne temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a. Naime, punomoćnik tužiteljice je na zadnjem ročištu izjavio da nema daljnjih navoda za iznijeti, te predlaže sudu zaključiti glavnu raspravu i prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

7. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je ocijenio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev za naknadu imovinske i neimovinske štete kao posljedice prometne nezgodne.

9. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, činjenica nastanka štetnog događaja, uzročna veza između zadobivenih ozljeda tužiteljice i predmetnog štetnog događaja. Isto tako, nije sporno da su tužitelji tuđu pomoć i njegu pružali ukućani.

9.1. Nadalje, među strankama je nesporno da je tuženik isplatio tužiteljici 24. studenoga 2023. na ime nespornog dijela naknade imovinske (tuđa pomoć i njega) i neimovinske štete iznos od 1.072,00 EUR.

10. Sporna je visina tužbenog zahtjeva, kao i zatraženi tijekom zateznih kamata na neimovinsku i imovinsku štetu, te visina naknade za pruženu tuđu pomoć i njegu.

11. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, odnosno je li tužiteljici u štetnom događaju povrijeđeno tjelesno i duševno zdravlje, te postoje li kvalifikatorne okolnosti koje utječu na jačinu i trajanje pritom pretrpljenih fizičkih bolova, intenzitet i vrstu pretrpljenog straha, da li je tijekom liječenja tužiteljici u kući bila potrebna tuđa pomoć i njega, u čemu se ona sastojala te u kojem obimu, zatim da li je došlo do trajnih posljedica kod tužiteljice, u kom stupnju i na koji se način iste očituju, te kada je završeno liječenje tužitelja, sud je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po sudskom vještaku doc. prim. dr.sc. Jakši Filipoviću - Čuguri.

11.1. Vještak doc. prim. dr. sc. Jakša Filipović - Čugura je u svom nalazu i mišljenju od 5. siječnja 2025. (list 36-37 spisa) naveo da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila ozljedu trzajna povreda vratne i grudne kralježnice. Po ozljeđivanju tužiteljica je pregledana u KBC "Sestre milosrdnice" gdje su verificirane ozlijede, u kojima se opisuje bolnost pvm. RTG bez prijeloma, uz preporuku za ovratnik kroz pet dana, mirovanje i analgetik. Kod pregleda fizijatra, 4. rujna 2023., opisana redukcija kretnji vratne kralježnice do 1/3, indicira se fizikalna terapija, te po provedenoj fizikalnoj terapiji slijedi kontrola kod fizijatra 27. rujna 2023. gdje je opisano poboljšanje tužiteljice. Dana je preporuka za nastavak naučenih vježbi uz analgetik. Kliničkim pregledom verificirane su uredne kretnje vratne kralježnice, manja napetost pvm vratne i grudne kralježnice, te tužiteljica navodi da je imala strah kao učesnica u prometu. Tužiteljica navodi dominantne tegobe s LS kralježnicom.

11.2. Vještak u svom mišljenju navodi kako se ozljeda, koju je zadobila tužiteljica u predmetnom štetnom događaju, mogla dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem. Kod tužiteljice su provedene dijagnostička obrada i adekvatna terapija, te po liječenju nisu zaostale trajne posljedice. Tegobe s LS kralježnicom se ne mogu povezati sa štetnim događajem. Liječenje tužiteljice je završeno 27. rujna 2023., a zdravstveni karton od

19. srpnja 2011. do 20. prosinca 2024. bez osobitosti za štetni događaj. Vještak dalje navodi kako po provedenom liječenju nisu zaostale trajne posljedice za tužiteljicu. Bol koju je pretrpila tužitelja je bila jakog intenziteta u trajanju od jedan dan, srednjeg intenziteta u trajanju od pet dana i manjeg intenziteta u trajanju od trideset dana kumulativno. Strah je bio jačeg intenziteta i kratkotrajan, a u daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta u trajanju od jedan dan, srednjeg intenziteta u trajanju od pet dana i potom se nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti u trajanju od trideset dana kumulativno. Tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od 2 sata dnevno kroz trideset dana kumulativno. Također ne postoje naruženja kod tužiteljice.

11.3. Na ovako dostavljen nalaz i mišljenje vještaka, tužiteljica je podneskom od 27. siječnja 2025. navela da nema primjedbi, te je uredila tužbeni zahtjev. Tuženik nije dostavio očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka iako mu je dostavljen 10. siječnja 2025.

11.4. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka doc. prim. dr. sc. Jakše Filipovića - Čugure kao stručan i objektivan, te izrađen u cijelosti po pravilima struke, a da je to tako potvrđuju i same stranke koje na nalaz i mišljenje nisu iskazale prigovor.

12. Potom je proveden dokaz saslušanjem tužiteljice koja u svom iskazu u bitnome navodi kako nakon prometne nezgode trpi i dalje bolove u predjelu vrata i leđa. Najviše osjeti bol prilikom vježbanja, bolovi su prisutni, ali ne konstantno. Ima strah prilikom vožnje, a nakon prometne nezgode nije više mogla raditi, te su joj pomagali roditelji i vozili su ju na terapije. Roditelji su joj pružali i prvu pomoć i njegu. Na upit punomoćnika tuženika tužiteljica je navela kako je u trenutku prometne nezgode živjela s mamom.

13. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud nalazi utvrđenim da je tužiteljici u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje: ZOO) čime joj je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a.

13.1. U ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a s obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede. Prilikom odlučivanja sud je vodio računa i o cilju kojem ta naknada služi te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

14. Dakle, ukupno na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, sud smatra kako tužiteljici pripada iznos od 1.863,42 EUR. Kako nije sporno da je tuženik tužiteljici po toj osnovi platio iznos od 1.072,00

EUR, od toga 1.000,00 EUR na ime neimovinske štete, to joj je sud dosudio pravičnu novčanu naknadu za povredu prava osobnosti u iznosu od 863,42 EUR, a od čega iznos od 431,71 EUR po osnovi pretrpljenih bolova i iznos od 431,71 EUR po osnovi pretrpljenog straha. Važno je navesti kako je tužiteljica prvotno postavila tužbeni zahtjev u iznosu od 1.340,00 EUR, a koji je nakon dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka dijelom povukla za iznos od 670,00 EUR, da bi podneskom od 2. ožujka 2026. preinačila tužbeni zahtjev na ukupan iznos od 1.151,42 EUR, navodeći kao razlog inflaciju i povećane troškove života.

15. Također, tužiteljici je trebala tuđa pomoć i njega u trajanju od ukupno 60 sati, a koju su joj nesporno pružali roditelji. Na raspravi 28. svibnja 2026. punomoćnik tužitelja potražuje naknadu za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 6,00 EUR po satu, dok tuženik čini nespornim iznos od 4,00 EUR za cijenu sata tuđe pomoći i njega. Među strankama je nesporno kako je tuženik u mirnom postupku isplatio tužiteljici iznos od 72,00 EUR na ime pružene tuđe pomoći i njega, stoga tužiteljica u ovom predmetu potražuje iznos od 288,00 EUR kao naknadu za tuđu pomoć i njegu.

16. Ovaj sud smatra kako iznos od 6,00 EUR po satu kao naknadu za tuđu pomoć i njegu predstavlja pravičan iznos novčane naknade koju je tuženik dužan nadoknaditi tužiteljici. Obzirom tužiteljica u ovom postupku potražuje iznos od 6,00 EUR po satu što ukupno iznosi 360,00 EUR, a obzirom je tuženik isplatio 72,00 EUR u mirnom postupku, to bi po ovoj osnovi tužiteljici pripadao iznos od ukupno 288,00 EUR, te je odlučeno kao u točki II izreke presude.

16.1. Odluku o visini sata za pruženu tuđu pomoć i njegu (6,00 EUR) sud je odredio temeljem čl. 223. st.1. ZPP-a koji određuje ako se utvrdi da stranci pripada pravo na naknadu štete, na novčanu svotu ili na zamjenjive stvari, ali se visina svote odnosno količina stvari ne može utvrditi ili bi se mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama, sud će o tome odlučiti prema slobodnoj ocjeni.

17. Slijedom navedenog, tužiteljici na ime neimovinske štete i tuđe pomoći i njega pripada naknada štete u ukupnom iznosu od 1.151,42 EUR sa zateznim kamatama od 25. listopada 2023.

18. U vezi navoda tuženika kojim osporava tijek zateznih kamata, članak 1103. ZOO-a određuje kako obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Kako iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je liječenje tužiteljice završeno 27. rujna 2023., a vezano uz prometnu nesreću od 21. kolovoza 2023. godine, te da je tužiteljica podnijela odštetni zahtjev tuženiku 24. listopada 2023. godine, sud je dosudio tužiteljici kamatu od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, a što je u skladu i s odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev 1568/2015 od 12. lipnja 2019. godine, Rev 934/2014 od 5. travnja 2017. godine i Rev 550/2014 od 18. studenoga 2015. godine gdje je Vrhovni sud RH zauzeo stav kako je pri donošenju odluke o tijeku zateznih kamata na dosuđenu neimovinsku i imovinsku štetu, sud dužan cijiniti odredbu članka 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, dalje

ZOOP), kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

19. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje OT), te troškovniku tužitelja.

19.1. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to za sastav odštetnog zahtjeva od 24. listopada 2023. u visini od 75 bodova (Tbr. 7. t.8. OT), za tužbu od 15. prosinca 2023. u visini od 75 bodova, za sastav podneska od 28. ožujka 2024. u visini od 75 bodova (Tbr. 8. t.1. OT), za sastav podneska od 12. prosinca 2024. u visini 25 bodova (Tbr. 8. t.4. OT), za sastav podneska od 27. siječnja 2025. u visini od 75 bodova (Tbr. 8.t.1. OT), za stavak podneska od 2. ožujka 2026. u visini od 75 bodova (Tbr. 8.1. OT), za zastupanje na ročištima održanima 7. studenoga 2024., 28. svibnja 2026., 1. rujna 2026. u visini od 75 bodova za svako (Tbr. 9. t. 1. OT), te za zastupanje na ročištu za objavu presude održanom 1. listopada 2026. u visini od 37,5 bodova (Tbr. 9. t. 3. OT), odnosno ukupno 662,5 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. u vezi s Tbr. 52/3 OT), te uvećano za 25% na ime PDV-a (Tbr. 46. OT) iznosi 1.656,25 EUR. Tom iznosu valjalo je pridodati trošak predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od 200,00 EUR, te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 EUR i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 80,00 EUR. Stoga tužiteljici pripada naknada troškova sveukupno u iznosu od 1.962,80 EUR, sukladno čl. 155. ZPP-a.

19.2. Zatezna kamata dosuđena je od presuđenja do isplate na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a.

19.3. Sud tužiteljici nije priznao trošak sastava podneska od 12. lipnja 2024. obzirom smatra kako isti nije bio potreban za vođenje ovog postupka.

19.4. Isto tako, obzirom je tužiteljica preinačila tužbeni zahtjev, a ovaj sud je dopustio predloženu preinaku kao svrsishodnu, trebalo je prilikom određivanja troškova postupka primijeniti tarifu koja se odnosi na konačno utvrđenu vrijednost predmeta spora u ovom postupku.

20. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude

U Zagrebu 1. listopada 2026.

Sutkinja:
Biserka Pavković Fućak



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke putem ovog suda Županijskom sudu.

Dostaviti:

1. Tužiteljici – po punomoćniku
2. Tuženiku
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088d-fc25e**

Kontrolni broj: **02ee7-33b4b-a33c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.