Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu - Stalna služba u Našicama
Trg dr. F. Tuđmana 14
31500 Našice

Posl. broj: P-162/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, po sucu Dariu Ručeviću, u pravnoj stvari tužitelja Dušana Zeca, OIB 52931600077, iz Bijele Loze, Slavka Kolara 30 a, Dragice Zec, OIB 88568732968, iz Bijele Loze, Rudolfovac 13a, te Mire Zec, OIB 03866277449, iz Bijele Loze, Pavla Pejačevića 110, zastupanih po punomoćniku Miroslavu Strelecu, odvjetniku iz Našica, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB 52634238587, zastupane po ODO u Osijeku, Stalna služba u Našicama, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Miroslava Streleca i zakonske zatupnice tužene Milene Holjevac, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 3. studenog 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji Zec Dušan, OIB: 52931600077, iz Bijele Loze, Slavka Kolara 30 a, Zec Mira, OIB 03866277499, iz Bijele Loze, Pavla Pejačevića 110 i Zec Dragica, OIB 88568732968, iz Bijele Loze, Rudolfovac 13a, vlasnici svako u 1/3 dijela nekretnine upisane u z.k.ul.br. 112 k.o. Bijela Loza i to kč.br. 301 tabla XVII površine 17106 m2 što je tužena Republika Hrvatska OIB 52634238587, dužna priznati i tužiteljima izdati tabularnu ispravu za prijenos vlasništva u zemljišnoj knjizi na ime tužitelja, koju ispravu će u protivnom zamijeniti ova presuda, kao i da tužiteljima nadoknadi parnične troškove u visini od 1.735,43 EUR, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji su dana 15. prosinca 2020. godine podnijeli ovome sudu tužbu protiv tužene Republike Hrvatske, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini upisanoj na kč.br. 301 u z.k.ul. 112 k.o. Bijela Loza, u naravi oranica. U tužbi su naveli da je predmetna kč.br. 301 formirana od dijelova starih čestica kč.br. 1381/121 i 1381/122 koje je otac I-tužitelja a svekar II- i III-tužiteljice, Zec Đorđe, stekao u arondaciji 1977. godine od PIK-a Našice na način da je za te nekretnine predao svoju česticu broj 1321/2. Tužitelji tvrde da se od dana zamjene njihov prednik a sada oni nalaze u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine, a kako im sudska komisija u postupku obnove zemljišne knjige 2005. godine nije upisala vlasništvo jer je smatrala da nemaju

valjane dokaze, to predlažu da im se u ovom postupku utvrdi pravo vlasništva temeljem dosjelosti jer imaju 50-ogodišnji pošten posjed, slijedom čega su postavili tužbeni zahtjev na utvrđenje da su suvlasnici predmetne nekretnine što im je tužena dužna priznati i trpjeti brisanje svoga vlasništva u zemljišnoj knjizi uz istodobni upis toga vlasništva za korist tužitelja.

2. U odgovoru na tužbu tužena se protivila tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, ukazujući kako tužitelji za svoje navode o zamjeni, nasljeđivanju i dosjelosti ne dostavljaju valjane materijalne dokaze, da je predmetna kč.br. 301 nastala u postupku preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Bijela Loza od starih kč.br. 1381/121 i 1381/122 koje su bile društveno vlasništvo i vlasništvo plemićkog dobra, odnosno predmnijevano vlasništvo tuženice RH, da iz popisa promjena na predmetnim nekretninama Državne geodetske uprave, Odjela za katastar nekretnina Našice, proizlazi da su netočni navodi tužitelja da imaju dugogodišnji posjed predmetnih nekretnina, jer da je razvidno da iste nikada nisu bile u izvanknjižnom vlasništvu tužitelja, niti njihovih prednika. Tužena dalje ukazuje kako predmetne nekretnine tužitelji nisu mogli steći dosjelošću, jer za to nije ispunjen zakonom određen rok. Konačno, tužena je predložila da se u odnosu na II- i III-tužiteljicu tužba odbaci kao nedopuštena, iz razloga jer se tužiteljice nisu prethodno obraćale tuženoj sa zahtjevom za mirno rješenje spora, već je to učinio samo tužitelj.

3. U ovom predmetu ovaj sud je donio presudu poslovni broj P-355/2020-24 od 8. listopada 2024. kojim je odbijen tužbeni zahtjev protiv koje presude je tužitelj izjavio žalbu. Navedenu žalbu Županijski sud u Zagrebu je prihvatio kao osnovanu te je rješenjem ukinuo presudu Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe u Našicama broj: P-355/2020-24 od 8. listopada 2024. i vratio ovome sudu predmet na novo suđenje uz uputu da će prvostupanjski sud razmotriti sve prigovore i navode stranaka, utvrditi relevantne činjenice o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva te donijeti novu odluku.

4. U ponovnom postupku tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok se tuženik protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Stranke nisu imale novih navoda i prijedloga, već su ostale kod dotadašnjih, s prijedlogom tek da se pročitaju dokazi koji su već izvedeni u prethodnom postupku.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u svu priloženu materijalnu dokumentaciju u spisu i to: Zapisnik Općinskog suda u Osijeku sastavljen prilikom preoblikovanja zemljišne knjige broj: Z-2126/2005-112 od 8. prosinca 2005 (list 4-5 spisa), Izvadak iz BZP-a za zk.ul. 112 k.o. Bijela Loza (list 6 spisa), Uvjerenje nadležnog županijskog odjela od 16. srpnja 2020 (list 7 spisa), Posjedovni list 1566 (list 8 spisa), Prijedlog sa osnovnim podacima za arondaciju zemljišta (list 9-11 spisa), Uvidom u Povijest promjena na katastarskim česticama od 21. rujna 2020. (list 24-25 spisa), Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Borisa Godžirova broj: O-192/08-3 UPP-OS-169/08-3 od 26. listopada 1997 (list 12 spisa), Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ljerke Mandić iz Našica broj: O-351/10 UPP/OS-164/10 od 22. listopada 2010. (list 13-14 spisa), Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Borisa Godžirova broj: O-210/11-3 UPP-OS-103/11-3 od 23. svibnja 2011. (list 15-16 spisa), Zapisnik Općinskog suda u Osijeku sastavljen prilikom preoblikovanja zemljišne knjige broj: Z-2126/2005/356 od 24. siječnja 2007. (list 17 spisa), Izvadak iz BZP-a za zk.ul.

356 k.o. Bijela Loza (list 18 spisa), pročitan je nalaz i mišljenje vještaka mjernički vještak Petra Ostroškog (list 54-55 spisa) kao i zapisnici o saslušanju svjedoka Zorana Dragića (list 102 spisa) i Nedeljka Oljače (list 101-102 spisa), vještaka Petra Ostroškog (list 101 spisa) te I-tužitelja Dušana Zeca (list 102-103 spisa).

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03, 84/08, 123/08, 57/11,148/11, 25/13, 43/13, 89/14, 70/19, 80/22. i 114/22., 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Predmet spora je utvrđenje da li je i po kojoj osnovi tužitelj stekao vlasništvo nekretnina označenih tužbom.

8. Sporno je osnova tužbenog zahtjeva odnosno da li su ispunjene pretpostavke da tužitelj stekne pravo vlasništva nad nekretninama koje su predmetom tužbe putem dosjelosti.

9. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu I.-tužitelj Dušan Zec je naveo da je predmetnu zemlju u arondaciji je dobio njegov otac Đorđe Zec tijekom 1980-ih godina, a u zamjenu je dao svoju zemlju koja je bila u XI. tabli, bliže tadašnjem PIK-u s kojim je rađena zamjena. Poslije smrti oca, zemlju su naslijedili njegova braća i on, a poslije smrti braće, njihove supruge. Na terenu su se stvarno podijelili, tj. svih troje je u posjedu, tako da svatko obrađuje svoj dio, a njih dvije svoj dio, ali je točno da one svoj dio trenutno ne obrađuju. Otac je umro 1997. godine. Od dana dobivanja zemlje u zamjeni, nitko ih nikada nije smetao u posjedovanju niti im sporio prava vlasništva nad njom.

10. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu svjedok Nedeljko Oljača navodi da potvrđuje da nekretnina koju je pokazao sudskoj komisiji prilikom očevida u posjedu tužitelja, a istu je u zamjeni s PIK-om dobio njihov prednik Đuro Zec, otac Dušana. Ne sjeća se kada je to točno godine bilo. Sjeća se da je Đuro Zec dao svoju zemlju koja je bila u tadašnjoj XI. Tabli, a dobio je predmetnu koja je bila u XVII. Tabli. To sve zna jer u neposrednoj blizini ima svoju zemlju. Ističe da je Đuro Zec pokojni, a on je imao tri sina, Dušana, pok. Nikolu i pok. Milana, koje su naslijedile supruge Dragica i Mira. Navodi da koliko mu je poznato da tužitelje nije nitko smetao u posjedu.

11. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu svjedok Zoran Dragić navodi da mu je poznato da su predmetnu nekretninu tužitelji naslijedili od oca Đorđa Zec, a koji je istu pak dobio u zamjeni sa tadašnjim IPK-om. Misli da je to bilo tijekom 80-ih godina, a Đorđe je za dobivenu nekretninu dao zemlju koja je bila upisana na XI. tabli. O svemu tome ima saznanja jer je od 1983. godine radio u IPK-u, prije naziva PIK. Poslije smrti Đorđa, zemlju su naslijedili sinovi Nikola, Mile i Dušan. Nikola i Mile su pokojni, a naslijedile su ih supruge koje su starije i nepokretne.

12. Uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Osijeku sastavljen prilikom preoblikovanja zemljišne knjige broj: Z-2126/2005-112 od 8. prosinca 2005. (list 4-5 spisa) proizlazi da je kč.br. 301 nastala od čestica starih oznaka 1381/121 koja je bila u društvenom vlasništvu, korisnika IPK-a Osijek, Područje Našice, te 1381/122 koja je

bila u vlasništvu "Plemićko dobro Podgorač". Sastavljanju zapisnika je bio prisutan Dušan Zec, Đurin, ovdje I-tužitelj. Na zapisniku se između ostalog navodi da kako je posjednik čestice pokojni, da se stranka upućuje pokrenuti postupak za utvrđenje prava vlasništva pred sudom, te ostavinu, a da se do tada kao vlasnik novoformirane čestice upisuje Republika Hrvatska. Tom prilikom Dušan Zec je prilaže izvod iz popisnog lista br. 156 za kč.br. 301.

13. Uvidom u Izvadak iz BZP-a za zk.ul. 112 k.o. Bijela Loza (list 6 spisa) utvrđeno je da je Republika Hrvatska upisana kao vlasnik kč.br. 301 TABLA XVII 17106m2, ORANICA 17106m2

14. Uvidom u Zapisnik Općinskog suda u Osijeku sastavljen prilikom preoblikovanja zemljišne knjige broj: Z-2126/2005/356 od 24. siječnja 2007. (list 17 spisa) utvrđeno je da je nova kč.br. 204, u naravi oranica, Tabla XI, površine 15988 m2, nastala od stare čestice broj 1321/2, Tabla XI, površine 13621 m2, koja je bila upisana u zk.ul.br. 1799 u vlasništvu Anke Štrbac, a da se ista "po PL-u upisuje u vlasništvo Republike Hrvatske" (str. 17 spisa).

15. Uvidom u Izvadak iz BZP-a za zk.ul. 356 k.o. Bijela Loza (list 18 spisa) utvrđeno je da je Republika Hrvatska upisana kao vlasnik kč.br. 204 TABLA XI 15988m2 ORANICA 15988m2.

16. Uvidom u Uvjerenje nadležnog županijskog odjela od 16. srpnja 2020. proizlazi da se predmetna katastarska čestica nalazi izvan granica građevinskog područja (list 7 spisa).

17. Uvidom u posjedovni listu broj 1566 k.o. Podgorač I od 8. travnja 2008. (list 8 spisa) utvrđeno je da je Zec Đorđe Milin, iz Bijele Loze, Pavla Pejačevića 108 evidentiran kao posjednik više čestica među kojima se nalazi i kč.br. 1321/2 u naravi oranica, Tabla XI, u površini od 13621 m2.

18. Uvidom u Prijedlog sa osnovnim podacima za arondaciju zemljišta (list 9-11 spisa) pod nad ručno nadopisanim brojem 530/78 utvrđeno je čitanjem istoga da u k.o. Podgorač arondiraju se nekretnine i to kč.br. 1321/2 XI tabla sa 2j i 587 čhv a kao naknada se Zec Mile Đorđu iz Bijele Loze određuje zamjena zemljišta u k.o. Podgorač i to kč.br. 1381/122 "Tabla 17" sa 1j i 78 čhv i kč. br. 1381/121 "Tabla 17" sa 2j i 54 čhv. Utvrđeno je da je zapisnik sastavljen 25. svibnja 1977. godine te da IPK-a Osijek stupa u posjed 26. svibnja 1997. U zapisniku se navodi da je sastavljen u prostorijama IPK Osijek, te da će komisija u pismenom otpravku donijeti rješenje o arondaciji. Zapisnik je potpisan od strane stranaka Zec Đorđa i IPK Osijek, dok nije ovjeren i potvrđen potpisima predsjednika i članova komisije za arondaciju niti u dijelu da je stranka uvedena u posjed dodijeljenih nekretnina.

19. Uvidom u Povijest promjena na katastarskim česticama od 21. rujna 2020. (list 24-25 spisa) proizlazi da je kč.br. 1381/121 arondacijom iz 1963. prešla na posjednika PIK Našice, zatim, da je kč.br. 1381/122 1961. godine prešla na posjednika Poljoprivredna zadruga Bijela Loza, a obje kč.br. su prešle u PL 1561, da bi 1993. cio PL 1561 prešao na posjednika HANA d.d. u poljoprivredi Našice, odnosno 1994. godine ispravljeno na D.V. "Hana". Kč.br. 1321/2 je temeljem kupoprodajnog ugovora

1959. godine prešla na posjednika Zec Adama Mile, a 1963. prelazi u PL 1566 temeljem darovnog ugovora na posjednika Zec Milin Đorđe.

20. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Borisa Godžirova broj: O-192/08-3 UPP-OS-169/08-3 od 26. listopada 1997. (list 12 spisa) utvrđeno je da iza pok. Zec (Mile) Đorđa su ostavitelja naslijedili sinovi Nikola, Milan i Dušan Zec, a da ostavinsku imovinu čine nekretnine upisane u PL 1566 k.o. Podgorač

21. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ljerke Mandić iz Našica broj: O-351/10 UPP/OS-164/10 od 22. listopada 2010. (list 13-14 spisa) utvrđeno je da iza pok. Zec Milana, sina Đorđa, utvrđeno je da su predmet nasljeđivanja između ostalog bile nekretnine upisane u PL 1566 k.o. Podgorač u 1/3 dijela, koje je naslijedila supruga ostavitelja Dragica Zec, ovdje II-tužiteljica.

22. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Borisa Godžirova broj: O-210/11-3 UPP-OS-103/11-3 od 23. svibnja 2011. (list 15-16 spisa) iza pok. Nikole Zeca, sina Đorđa, od 29. lipnja 2011., nasljednica ostavine je supruga ostavitelja Mira Zec, ovdje III-tužiteljica, a predmet nasljeđivanja je više nekretnina, ali među kojima se ne nalaze predmetne nekretnine ni po starim ni po novim oznakama.

23. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Petra Ostroškog (list 54-55) utvrđeno je da kč.br. 301 k.o. Bijela Loza sa površinom od 17106 m2 upisana je u zk. ul. broj 112 kao vlasništvo RH, a nastala je u postupku izmjere i preoblikovanja zemljišne knjige od starih kat. čest. broj: 1381/121 k.o. Podgorač koja je do tog postupka bila upisana u zk. ul. broj 1397 kao DV, korisnik je IPK Osijek, Područje Našice i od stare kat. čest. broj 1381/122 k.o. Podgorač koja je do tog postupka bila upisana u stari zk. ul. broj 110 kao Plemičko dobro Podgorač. U spisu je priložen Prijedlog za arondaciju zemljišta prema kojem je prednik tužitelja u zamjeni sa bivšim PIK om dobio stare kat. čest. broj 1381/121 i 1381/122 k.o. Podgorač za svoju staru kat. čest. broj 1321/2 k.o. Podgorač. Stara kat. čest. Broj 1321/2 k.o. Podgorač je do izmjere i preoblikovanja zemljišne knjige bila upisana u zk. ul. broj 1799 kao vlasništvo fizičke osobe Anke Štrbac i u PL broj 1566 kao posjed prednika tužitelja Đorđa Zec, a u postupku izmjere i preoblikovanja zemljišne knjige je od nje nastala nova kat. čest. broj 204 k.o. Bijela Loza koja je upisana u vlasništvo RH. Na indikacionim skicama koje su u bivšem PIK u korištene za vođenje katastra zemljišta vidi se da su ove predmetne stare čestice korištene u zamjenama u postupku arondacija pod brojem Prijedloga koji je u spisu.

24. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu vještak Petar Ostroški (list 101 spisa) naveo je da u cijelosti ostaje kod izrađenog nalaza i mišljenja. Navodi da je u istome naveo da je izvršio uvid u indikacione skice iz arhive PIK-a na kojima je našao da je na predmetnim kč.br. starih oznaka upisan broj prijedloga za arondaciju zemljišta koji se nalazi u spisu. Dakle, na indikacionim skicama navodi da je našao da je na kč.br. 1381/121 i 1381/122 k.o. Podgorač zabilježen broj prijedloga za arondaciju zemljišta 530/78, a taj broj je našao da je zabilježen i kod kč.br. 1321/2 k.o. Podgorač, pa je za pretpostaviti da je ova zamjena izvršena upravo kako se to u prijedlogu navodi. Dodatno ističe da je čestica 1321/2 k.o. Podgorač bila u vlasništvu fizičke osobe Anke Štrbac, a u PL 1566 kao posjed Zec Đorđa, a sada je upisana u vlasništvu i posjedu RH, nove oznake kč.br. 204 k.o. Bijela Loza, dok ta stara čestica nije bila upisana, dakle ni kao društveno vlasništvo niti u posjed korisnika PIK-a. Ima saznanja o tome

da je u postupcima izmjere izašlo na vidjelo to da je na području nekadašnje Općine Podgorač, a iz koje je nastalo 7 novih katastarskih općina među kojima i k.o. Bijela Loza, bilo oko 700 predmeta zamjena zemljišta o kojima nije bilo donesenih rješenja o arondaciji zemljišta, a zbog čega zamjene nisu bile provedene u zemljišnim knjigama i katastru, a na terenu jesu. O navedenim činjenicama ima neposredna saznanja iz razdoblja dok je još radio u geodetskoj službi nekadašnjeg PIK-a, a zatim u katastarskom uredu. Navodi da prilikom izlaganja izmjere je rađena stvarna identifikacija, a da je rađena pravna identifikacija, pretpostavljam da ne bi došlo do upisa vlasništva na RH, već na fizičku osobu koja je imala upisano vlasništvo ili fizičku osobu koja je imala upisan posjed. Na poseban upit zastupnice tuženika ističe da u vrijeme zamjene koja je bila tijekom 70-ih godina, se uzimao u obzir posjed nekretnine, odnosno katastarski podaci o upisanom posjedniku, jer zemljišne knjige, odnosno vlasništvo nije bilo sređeno. Država je preferirala upis po katastru, te naplaćivala porez na prihod od nekretnina temeljem upisa u katastru. Konkretno, na nekretnini stare oznake kč.br. 1321/2 k.o. Podgorač je posjed imao upisan prednik tužitelja Zec Đorđe i on je bio porezni obveznik.

25. Slijedom iznesenog sud utvrđuje slijedeće odlučne činjenice:

- Tuženica je upisana kao vlasnica kč.br. 301 TABLA XVII 17106m2, ORANICA 17106m2 kao i kč.br. 204 TABLA XI 15988m2 ORANICA 15988m2 sve u k.o. Bijela Loza.
- Kč.br. 301 TABLA XVII 17106m2, ORANICA 17106m2 nastale je prilikom preoblikovanja zemljišne knjige a nastale je od čestica starih oznaka 1381/121 koja je bila u društvenom vlasništvu, korisnika IPK-a Osijek, Područje Našice, te 1381/122 koja je bila u vlasništvu "Plemićko dobro Podgorač", dok nova kč.br. 204, u naravi oranica, Tabla XI, površine 15988 m2, nastala od stare čestice broj 1321/2, koja je bila upisana u zk.ul.br. 1799 u vlasništvu Anke Štrbac, a da se ista po PL-u upisuje u vlasništvo Republike Hrvatske.
- Zec Đorđe Milin, iz Bijele Loze, Pavla Pejačevića 108 bio je evidentiran kao posjednik više čestica među kojima se nalazi i kč.br. 1321/2 u naravi oranica, Tabla XI, u površini od 13621 m2 sukladno posjedovnom listu broj 1566 k.o. Podgorač I od 8. travnja 2008. Evidentiran je kao posjednik sukladno uvidom u Posjedovni list kao i u Povijest promjena na katastarskim česticama od 21. rujna 2020. iz kojih je razvidno da je kč.br. 1321/2 je temeljem kupoprodajnog ugovora 1959. godine prešla na posjednika Zec Adama Mile, a 1963. prelazi u PL 1566 temeljem darovnog ugovora na posjednika Zec Milin Đorđe.
- U postupku arondacije zemljišta u k.o. Podgorač arondirana je čestica i to kč.br. 1321/2 XI tabla sa 2j i 587 čhv a kao naknada određena je zamjena zemljišta s Zec Mile Đorđom iz Bijele Loze na način da mu se određuje zamjena zemljišta u k.o. Podgorač i to kč.br. 1381/122 "Tabla 17" sa 1j i 78 čhv i kč. br. 1381/121 "Tabla 17" sa 2j i 54 čhv.
- Arondacijski zapisnik je sastavljen 25. svibnja 1977. u prostorijama IPK Osijek te je ugovoreno da IPK-a Osijek stupa u posjed arondiranog zemljišta 26. svibnja 1977.
- Zapisnikom o arondaciji je ugovoreno da će komisija u pismenom opravku donijeti rješenje o arondaciji.

Zapisnik je potpisan od strane stranaka Zec Đorđa i IPK Osijek, dok nije ovjeren i potvrđen potpisima predsjednika i članova komisije za arondaciju niti u dijelu da je stranka uvedena u posjed dodijeljenih nekretnina.

- da je deposedacija izvršena, ali da ne postoji pisana isprava nadležnog tijela o provedenom postupku arondacije.

. Na indikacionim skicama koje su u bivšem PIK u korištene za vođenje katastra zemljišta utvrđeno je da su stare čestice korištene u zamjenama u postupku arondacija pod brojem Prijedloga koji je u spisu, odnosno na kč.br. 1381/121 i 1381/122 k.o. Podgorač zabilježen broj prijedloga za arondaciju zemljišta 530/78, a taj broj je zabilježen i kod kč.br. 1321/2 k.o. Podgorač.

- Pokojnog pok. Zec (Mile) Đorđa su naslijedili sinovi Nikola, Milan i Dušan Zec, a da ostavinsku imovinu čine nekretnine upisane u PL 1566 k.o. Podgorač.

- Pokojnog Zec (Đorđe) Milana je naslijedila supruga Dragica Zec, ovdje II-tužiteljica te da su predmet nasljeđivanja između ostalog bile nekretnine upisane u PL 1566 k.o. Podgorač u 1/3 dijela.

- Pokojnog Zec (Đorđe) Nikolu je naslijedila supruga Mira Zec, ovdje III-tužiteljica, a predmet nasljeđivanja je više nekretnina, ali među kojima se ne nalaze predmetne nekretnine ni po starim ni po novim oznakama.

- tužitelji su u posjedu utužene nekretnine te ih nitko nikada nije smetao u posjedu niti im osporavao pravnu osnovu posjedovanja.

26. Odredbom čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06,141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje - ZVDSP) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, a u st. 2. je navedeno da se na temelju članka 1. vlasništvo stečeno kad su ispunjene pretpostavke određene zakonom. Prije svega ovdje valja reći da su tužitelji tijekom parničnog postupka tražili utvrđenje vlasništva nekretnine stečenog putem instituta dosjelosti da bi zatim promijenili pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva stečenog u postupku arondacije uz zahtjev za izdavanje tabularne isprave, da bi konačno na ročištu za glavnu raspravu održanu dana 17. rujna 2026. istaknuli pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva putem instituta dosjelosti.

27. Tijekom ovoga parničnog postupka, nesporno je da upravni postupak arondacije na području tadašnje katastarske općine Podgorač nije do kraja proveden što dokazuje činjenica da je izostala odluka upravnog tijela – komisije za arondaciju a takva odluka bi predstavljala temelj za stjecanje vlasništva. O takvim postupcima koji su se provodili na području tadašnje katastarske općine Podgorač u svojem nalazu i mišljenju je opisivao i vještak u ovome postupku Petar Ostroški. No isto tako, sudska praksa Republike Hrvatske u mnogobrojnim slučajevima se susretala s postupcima u kojima postupak arondacije nije do kraja proveden u smislu donošenja komisijske odluke, no arondacija je provedena na terenu odnosno izvršena je faktička predaja u posjed zamijenjenih zemljišta. U takvoj situaciji kada provedena arondacije nije okončana donošenjem rješenja od strane upravne komisije, temelj stjecanja prava vlasništva može biti pravni posao zamjene zemljišta, a što po ocjeni ovog suda nije u suprotnosti s normama prisilnih propisa kojima je regulirano pitanje raspolaganja poljoprivrednim zemljištem. Stoga, kada provedena arondacija nije okončana donošenjem odluke u postupku, pravni temelj stjecanja vlasništva na zemljištu koje je dano u zamjenu za arondirano zemljište je pravni posao - usmeni sporazum o zamjeni nekretnina sklopljen između korisnika arondacije i vlasnika arondiranog zemljišta, koji je među strankama u cijelosti izvršen, i koji je u vrijeme njegova sklapanja bio dopušten

prema odredbama Zakona o prometu zemljišta i zgrada. Dakle, obzirom na navedeno sporazum o zamjeni sklopljen između korisnika arondacije (PIK Našice) i tadašnjeg vlasnika (prednika današnjih tužitelja) arondiranog zemljišta, predstavlja dopušteni pravni temelj za stjecanje prava vlasništva. Navedeni sporazum nije sklopljen u pismenoj formi, koja je propisana kao uvjet valjanosti pravnog posla kada se radi o raspolaganju nekretninama, no taj nedostatak je nadomješten time što je sklopljeni sporazum u cijelosti izvršen od strane ugovornih strana, pa stoga i takav usmeni ugovor proizvodi pravne učinke.(Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev-141/2026-2 od 23. travnja 2026.). Isto tako, prema pravnim pravilima OGZ-a jedina pretpostavka da je ugovor u cijelosti izvršen, a u ovoj pravnoj stvari utvrđeno je da su obje strane usmeni ugovor u cijelosti izvršile na način da je faktično izvršena zamjena nekretnina i time je takvim usmenim ugovorom nadomješteno rješenje o zamjeni nekretnina, slijedom čega u primjeni navedenih pravnih pravila OGZ-a takav pravni posao proizvodi valjane pravne učinke i predstavlja pravni temeljem za stjecanje prava vlasništva. Prema pravnim pravilima OGZ-a vlasništvo na nekretninama temeljem pravnog posla moglo se steći i bez upisa u zemljišne knjige ako je ugovor izvršen (tako i VSRH Rev-x 181/10 od 12. ožujka2013., Rev 2064/13-3 od 25. veljače 2014.).

28. Iako tužitelji konačno tužbu ne temelje na pravnoj osnovi da su nekretninu stekli u postupku arondacije, odlukom tijela, već dosjelošću, dokazivanje spomenute arondacije je bitno radi utvrđivanja trajnosti, ali i zakonitosti samog posjeda.

29. Prije svega valja navesti da je mjerodavno pravo za rješenje konkretnog pravnog odnosa sadržano je u odredbi iz čl. 388. st. 2. i 3. ZVDSP-a prema kojima stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog Zakona prosuđuju se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka, dok je odredbom st. 3. propisano da rokovi koji su za stjecanje i prestanak stvarnih prava određeni ovim Zakonom, ako su bili počeli teći prije nego što je on stupio na snagu, nastavljaju teći u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, ali ne dulje nego što bi trebao isteći rok određen ovim Zakonom ako bi počeo teći u času njegova stupanja na snagu.

30. Polazeći od toga da iz iskaza saslušanog I.- tužitelja Dušana Zeca u kojem navodi da je njegov pokojni otac u posjedu utužene nekretnine od 1980-tih godina, te polazeći od iskaza svjedoka Zorana Dragića koji je naveo da je prednik tužitelja u posjedu od 1980-tih, a s obzirom na citiranu odredbu iz čl. 338. st. 2. ZVDSP, na ovaj sporni odnos primjenjuju se odredbe Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Službeni list SFRJ br. 6/1980, 36/1990, Narodne novine br. 53/1991, dalje u tekstu: ZOVO).

31. Uvjete za stjecanje vlasništva dosjelošću određuju pravila u ZOVO, odnosno čl. 28. st. 2. ZOVO propisuje da savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, dok st. 4. istog čl. je propisano da savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina, dok je st. 5. istog čl. propisano da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjelost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. U čl. 30. ZOVO propisano je da vrijeme potrebno

za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost. U vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici. Prema odredbi čl. 72. st. 1. posjed je zakonit ako se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva i ako nije pribavljen silom, prijevarom ili zloupotrebom povjerenja, st. 2. istog čl. je propisano da posjed je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dok konačno st. 3. istog čl. je određeno da savjesnost posjeda se pretpostavlja.

32. Nadalje, trenutno važećom odredbom čl. 159. ZVDSP, propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Kod stjecanja stvari u vlasništvu određenih privilegiranih osoba i to Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne uprave i samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže sa sebe dobitak, nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, posjednik nekretnina u vlasništvu navedenih osoba steći će ih nakon 20 godina posjedovanja ako mu je posjed kvalificiran, odnosno nakon 40 godina poštenog, samostalnog i neprekidnog posjeda.

33. Nadalje, odredbom čl. 160. st. 2. ZVDSP-a je propisano da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

34. Odredbom članka 18. st. 1., 2., 3. i 5. ZVDSP-a, propisano je da je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed). Posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja. Posjed koji je pribavljen silom, potajno ili prijevarom, ili zlouporabom povjerenja, postaje miran kad osobi od koje je tako pribavljen prestane njezino pravo da štiti svoj posjed koji joj je tako oduzet. Posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. Posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

35. Dosjelost je originarni način stjecanja prava vlasništva, jer pravni učinci nastupaju ipso iure, kada su ispunjene sve pretpostavke za dosjelost. Iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da je za stjecanje vlasništva dosjelošću potreban zakonit, istinit i pošten posjed nekretnine (redovna dosjelost) ili barem pošten posjed nekretnine (izvanredna dosjelost). Dakle, osnovna pretpostavka za stjecanje vlasništva dosjelošću po pravilima ZOVO i ZVDSP je pošten (savjestan) posjed. Nepošten

(nesavjestan) posjednik ne može nikada dosjelošću steći pravo vlasništva nekretnine koju posjeduje bez obzira koliko dugo trajao njegov posjed.

36. Sud je provedenim očevidom uz sudjelovanje mjeričkog vještaka, putem saslušanih svjedoka i tužitelja utvrdio da se tužitelji nalaze u posjedu utužene nekretnine, a pravna osnova odnosno temelj posjedovanja upravo predstavlja opisani Prijedlog za arondaciju temeljem kojega je pok. Đorđe Zec predao svoju kč.br. 1321/2 koje je bio posjednik, što sud utvrđuje uvidom u Posjedovni list 1566 kao i u Povijest promjena na katastarskim česticama, a koji su pobliže opisani u odlomcima broj: 17. i 20. ove presude, a u zamjenu dobio kč.br. 1381/121 i 1381/122 u k.o. Podgorač koje su prilikom preoblikovanja zemljišne knjige na području k.o. Podgorač dobile novu knjižnu oznaku čestice 301. a koja je prilikom preoblikovanja zemljišne knjige upisana u vlasništvo Republike Hrvatske.

37. Saslušani svjedoci Zoran Dragić i Nedeljko Oljača suglasno iskazuju da u posjedu utuženih nekretnina se nalazio prednik tadašnjih tužitelja, odnosno tada Dušan Zec. Tako je Nedeljko Oljača, koji je bio prisutan na očevidu i koji je pokazao sudskoj komisiji nekretninu tužitelja, na ročištu za glavnu raspravu izjavio da sve o čemu govori ima neposredna saznanja jer u neposrednoj blizini utužene nekretnine i sam ima svoju zemlju. Nadalje, Zoran Dragić je pak iskazivao da je bio nekadašnji radnik IPK-a odnosno PIK-a od 1983. godine i kojemu je poznato da je pokojni Đorđe Zec u zamjeni dobio utuženu nekretninu s tadašnjim IPK-om Isto tako, navedene činjenice navodi i sam tužitelj Dušan Zec koji je izjavio da njegov otac Đorđe Zec je tijekom 1980-tih godina u zamjenu dao svoju zemlju a dobio utuženu koju je obrađivao za života njegov otac, nakon smrti braća i onm a poslije smrti braće, njihove supruge. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima svjedoka i saslušanog I.-tužitelja Dušana Zeca kao uvjerljivim, životnim i logičnim, a isti su suglasni i podudaraju se u bitnim činjenicama koje su bile od značaja za donošenjem ovakve presude. Isto tako, sud prihvaća kao vjerodostojnu svu materijalnu dokumentaciju u spisu, napose iste predstavljaju javne isprave, a nitko nije osporavao vjerodostojnost istih.

38. Isto tako, sud utvrđuje da posjed tužitelja je istinit jer nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja, jer je tužitelj upravo u posjedu temeljem sastavljenog Prijedloga za arondaciju zemljišta pa dakle nema elemenata sile, prijevare ili prikrivenog preuzimanja.

39. Konačno, tijekom ovog postupka sud nije utvrdio da se radi o nepoštenom posjedu, a kako se poštenje predmnijeva isti je onda i pošten. Pretpostavka o savjesnosti (poštenju) posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova. Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme. Samostalni posjed postoji ako posjednik izvršavajući svoju faktičku vlast ne izvršava time ničiju tuđu, „višu“ posrednu vlast (vlasnički posjed). Nesporna je činjenica da su stare kč.br. 1381/121 su u zemljišnoj knjizi bile upisane kao društveno vlasništvo, kč.br. 1381/122 kao Plemičko dobro Podgorač a kč.br. 1321/2 kao vlasništvo fizičke osobe Anke Štrbac. Prema ustaljenom pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske (zauzetog primjerice u odlukama broj Rev 2426/1990 od 15. veljače 1991., broj Rev-x 76/2014-2 od 21. listopada 2014., broj Rev 1209/2016-3 od

11. veljače 2020., Rev 1221/2020-2 od 7. rujna 2022. i Rev 569/2025-2 od 26. veljače 2025.) činjenica da je posjedovana nekretnina upisana u zemljišnim knjigama na drugu osobu, ne čini sama po sebi posjed nepoštenim, te do nepoštenja posjeda ne dovodi ni propust posjednika da provjerava stanje u zemljišnim knjigama. Pored navedenog, tijekom ovog postupka, sud nije utvrdio da se radi o nepoštenom posjedu, a kako se poštenje predmnijeva isti je onda i pošten, jer zakonski zastupnik tuženice nije dokazao suprotno tome, niti je predlagao bilo kakve dokaze u tom smislu.

40. Slijedom citiranih zakonskih odredbi i izvedenih dokaza, sud je utvrdio da je kč. br. 301 u k.o. Bijela Loza koja je nastala u postupku preoblikovanja zemljišne knjige od starih kč.br. 1381/121 i 1381/122 u kvalificiranom posjedu tužitelja, a koji su putem svojeg pravnog prednika od 1980-tih godina u posjedu utužene nekretnine. Pravni prednik pravnu osnovu svojeg posjedovanja temeljio je na sačinjenom Prijedlogu za arondaciju zemljišta sukladno kojem je dao staru kč.br. 1321/2 u k.o. Podgorač a protuvrijednost određena je zamjenom zemljišta u kojoj je dobio stare kč.br. 1381/121 i 1381/122. Tužitelji te njihovi pravni prednici drže u mirnom posjedu utuženu nekretninu od 1980-tih godina koji mu posjed tužena nikada nije sporila, niti bilo tko drugi.

41. U vezi s početkom tijeka roka dosjelosti za nekretnine koje su bile u društvenom vlasništvu, valja se osvrnuti na odredbu čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kojom je bilo propisano da se u rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu ne računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga dana. Tu je odredbu Ustavni sud Republike Hrvatske ukinuo odlukama broj U-I-58/1997, U-I-235/1997, U-I-237/1997, U-I-1053/1997 i U-I-1054/1997 od 17. studenog 1999. („Narodne novine“ broj 137/99 od 4.12.1999.). Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u odluci broj Rev 291/2014 od 17. travnja 2018. zauzeo pravno shvaćanje, temeljeno na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava (predmeti Trgo protiv Hrvatske, zahtjev br. 35298/04; Jakeljić protiv Hrvatske, zahtjev br. 22768/12; Radomilja i drugi protiv Hrvatske; Gashi protiv Hrvatske), da se kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu, u rok dosjelosti treba računati i vrijeme posjedovanja proteklo prije tog dana, ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZV - a, nego na temelju drugih odredaba toga Zakona.

42. Europski sud za ljudska prava u navedenim je predmetima zauzeo stajalište koje glasi: „U tim okolnostima, Sud smatra da podnositelj zahtjeva koji se razumno oslonio na zakonodavstvo koje je kasnije ukinuto kao neustavno ne bi trebao s obzirom na izostanak bilo kakve štete u odnosu na prava drugih osoba snositi posljedice greške koju je počinila sama država, donijevši takav neustavan propis. Zapravo, kao posljedica njegova ukidanja, vlasništvo imovine koje je podnositelj zahtjeva stekao dosjelošću na temelju odredbe koja je kasnije ukinuta kao neustavna, vraćeno je državi kojoj je time pogodovala njezina vlastita greška. U svezi s tim, Sud ponavlja da rizik bilo kakve greške koju su počinila državna tijela mora snositi država te da se greške ne smiju ispravljati na trošak dotičnog pojedinca, posebice kada ne postoji drugi suprotstavljeni privatni interes."

Posl. broj: P-162/2026-4

43. Republika Hrvatska kao članica Europske unije i Vijeća Europe dužna je primjenjivati odredbe Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10) i njezinih Protokola, pa tako i čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju, koji štiti imovinu od nezakonitog miješanja vlasti, kao i pravna stajališta Europskog suda za ljudska prava.

44. Slijedom navedenog, sud smatra da su tužitelji stekli vlasništvo utužene nekretnina redovnom dosjelošću, jer se tužitelji nalaze u kvalificiranom, odnosno zakonitom, istinitom i poštenom posjedu temeljem neprekidnog samostalnog posjedovanja od 1980-tih godina pa sve do danas.

45. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu pa mu je sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a pripada naknada troška ovog postupka, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta kojeg je tužitelj naznačio, istome pripada pravo na trošak za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora – 50 bodova (Tbr. 7. toč. 1. Tarife, trošak sastava tužbe u visini od 50 bodova sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife, za sastavak podnesaka od 26. siječnja 2021. i 22. lipnja 2024. za svaki u visini od 50 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, kao i za zastupanje tužitelja na ročištima od 22. prosinca 2023., 26. rujna 2024. i 17. rujna 2026. za svako u visini od 50 bodova sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife, trošak sastava žalbe od 21. listopada 2024. u visini od 62,50 bodova sukladno Tbr. 10. toč. 1. Tarife, kao i kao i pribave uvjerenja o statusu nekretnine, prijedloga za arondaciju, pribave posjedovnog lista i pribave zapisnika broj: Z-2126/2025/112 i Z-2126/2005/356 u visini od 25 bodova za svaku pribavu Tbr. 36 toč. 3. Tarife. Sve navedeno ukupno iznosi 537,50 bodova. Vrijednost jednog boda iznosi 2,00 EUR sukladno toč. 54. Tarife, što ukupno iznosi 1.074,00 EUR. Na taj iznos obračunat je po Tbr. 46 Tarife PDV (25%) u iznosu od 268,50 EUR. Nadalje, valjalo je tužitelju priznati trošak predujma za izvršeni očevid i vještačenje u iznosu od 349,48 EUR. Dosuđenom trošku valjalo je i priznati trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 EUR, na žalbu u iznosu od 26,54 EUR kao i pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR, što ukupno iznosi 1.735,43 EUR.

46. Sud nije priznao trošak u visini od 268,75 EUR koju je tužitelj zatražio troškovnikom za naknadu po Tbr. 36 Tarife, a koja točka Tarife se odnosi na razmatranje spisa, izvid pravomoćnosti i izvršnosti, pribava isprava za stranku, jer mu je već dosudio nagradu za svaku pojedinačnu zatraženu ispravu.

47. Slijedom svega iznesenog, riješeno je kao u izreci presude.

Našice, 3. studenog 2026.

SUDAC
Dario Ručević

DARIO RUČEVIĆ

Elektronički potpisano: 03.11.2026T11:55:48 (UTC:2026-11-03T10:55:48Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: b7fc686f-dd99-41bb-82b8-84fc9d95d75c

Općinski sud u Đakovu

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Republika Hrvatska, Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, Stalna služba u Našicama

Broj zapisa: **9-3088f-91d4f**

Kontrolni broj: **0ed86-b4ebb-e16d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.