



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, sutkinja Marija Bušković, u pravnoj stvari tužitelja 1. Živka Gnječ, OIB: 81716560983, Brijesta, Na vrelu 4, i 2. Ivo Gnječ, OIB: 66326641448, Ston Na vrelu 4, zastupani po punomoćnici Sandri Wagner, odvjetnici iz Metkovića, protiv tuženika 1. Ane Perić pok. Ante, 2. Mara Perić pok. Ante, 3. Mato Perić pok. Ante, 4. Antony Albert Perish pok. Antony Alberta, 5. Elena Perish pok. Antony Alberta, 6. Jean Hooper pok. Antony Alberta, svi odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Ivanu Fabijanoviću, odvjetniku iz Dubrovnika, 7. Dragan Popić, OIB: 09641260620, Opuzen, Ante Starčevića 31, osobno i kao nasljednik Nedjeljke Popić pok. Marka, 8. Tomislav Perić, OIB: 02774353596, Zagreb, Aleja pomoraca 15, kao nasljednik pok. Miroljuba Perića i 9. Vinka Perich (Perić), OIB: 77320584195, Nova Mokošica, Između dolaca 9, kojeg zastupa punomoćnica Maja Krstović, odvjetnica iz Dubrovnika, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 5. prosinca 2023. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja, 28. prosinca 2023.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji Živka Gnječ i Ivo Gnječ suvlasnici svaki za po 1/2 dijela nekretnine označene kao k.č. 69/4 z.ul. 359 k.o. Brijesta pa su tuženici dužni trpjeti uknjižbu prava vlasništva tužitelja uz istovremeno brisanje njihovog prava vlasništva, odnosno prava vlasništva njihovih prednika.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 2. listopada 2022. tvrde da su stvarni vlasnici nekretnine oznake k.č. 69/4 k.o. Brijesta koja u naravi predstavlja njihovu kuću s okućnicom u mjestu Brijesta, a da su vlasništvo stekli kupoprodajom od Ivana Puljića 2005., koji je istu nekretninu prethodno 1981. kupio od Miha Perića pok. Antuna. Ukazuju da je ova katastarska čestica nastala provedbom geodetskog elaborata koji je na njihov zahtjev izrađen temeljem stanja na licu mjesta, s tim da su uz navedeno ishodili i pravomoćno rješenje o izvedenom stanju. Pojašnjavaju da je Ivo Gnječ naveden kao kupac u predmetnom kupoprodajnom ugovoru no da ista nekretnina predstavlja bračnu stečevinu tužitelja jer je kupljena za trajanja braka slijedom čega predlažu utvrditi njihovo pravo vlasništva za po 1/2 dijela uz obveza tuženika da trpe uknjižbu njihovog prava vlasništva.

2. Tuženik Miroljub Perić je umro nakon podnošenja tužbe pa je radi navedenog, rješenjem ovog suda od 1. lipnja 2023., postupak nastavljen u odnosu na njegovog utvrđenog nasljednika Tomislava Perića.

3. Obzirom je za tuženike Anu Perić pok. Ante, Maru Perić pok. Ante, Mata Perića pok. Ante, Antonya Albert Perish pok. Antony Alberta, Elenu Perish pok. Antony Alberta, i Jeana Hooper pok. Antony Alberta utvrđeno da su isti odsutni i nepoznata boravišta, ovim tuženicima je tijekom postupka postavljen privremeni zastupnik.

4. Tuženici Dragan Popić, Tomislav Perić i Vinko Perich (Perić) nisu podnijeli odgovor na tužbu iako su istu uredno zaprimili uz upozorenje na mogućnost donošenja presude zbog ogluhe u smislu čl. 331b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje u tekstu ZPP).

5. Tuženici Ana Perić pok. Ante, Mara Perić pok. Ante, Mato Perića pok. Ante, Antony Albert Perish pok. Antony Alberta, Elena Perish pok. Antony Alberta, i Jean Hooper pok. Antony Alberta, zastupani po privremenom zastupniku opreza radi osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev.

6. Na glavnoj raspravi su pročitani izvadak iz zemljišnih knjiga, kopija katastarskog plana, prijavni list za katastar, prijepis posjedovnog lista, rješenje Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Z-8050/21 od 8. prosinca 2021., rješenje o izvedenom stanju koje je 28. svibnja 2018. pod klasom UP/I-350-05/13-02/12615 donijela DNŽ, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Ploče, rješenje o utvrđivanju građevne čestice koje je 13. ožujka 2020. pod klasom UP/I-350-05/19-05/000100 donijela DNŽ, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Ploče, izvod iz katastarskog plana, ugovor o prodaji i kupnji od 9. svibnja 1981. s potvrdom o plaćanju poreza koju je 4. lipnja 1981. izdala Općina Dubrovnik, Sekretarijat za financije, Uprava prihoda, ugovor o kupoprodaji ovjere 18. ožujka 2005. pod brojem OV-1416/05 od strane Miha Plečaša, javnog bilježnika u Metkoviću, dodatak broj 1 ugovoru o kupoprodaji od 25. siječnja 2019., ovjeren 29. siječnja 2019. pod brojem OV-848/2019 kod Jasne Matačić, javnog bilježnika u Splitu i rješenje o nasljeđivanju koje je 10. veljače 2023. pod poslovnim brojem O-3336/22 donijela Marina Babić, javni bilježnik u Zagrebu.

7. Obzirom je odlučno činjenično stanje utvrđeno temeljem prethodno navedenih dokaza, ocjenjeno je da bi izvođenje daljnjih dokaza bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka radi čega isti nisu niti izvođeni.

8. Ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. ZPP-a, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

9. Predmet spora je vlasništvo nekretnine oznake k.č. 69/4 z.ul. 359 k.o. Brijesta.

10. Pregledom izvotka iz zemljišnih knjiga utvrđeno je da je k.č. 69/4 upisana u isti zemljišnoknjižni uložak kao isto zemljišnoknjižno tijelo s k.č. 69/1 k.o. Brijesta te da su kao suvlasnici obje nekretnine, pored tužitelja, upisani tuženici kao i Nedjeljko Popić i Miroljub Perić, za koje je utvrđeno da su umrli te su u ovom postupku tuženi njihovi nasljednici.

11.1. Čitanjem ugovora o prodaji i kupnji koji su 9. svibnja 1981. sklopili Miho Perić, kao prodavatelj, i Ivan Puljić, kao kupac, utvrđeno je da je istim Miho Perić prodao dio k.č. 69/1 k.o. Brijesta i to fizički točno određeni dio nekretnine površine 480 m² koji

predstavlja "otprilike 2/19 suvlasničkih dijelova u odnosu na cijelu parcelu" te da je kupcu predan posjed potpisom ugovora, uz dopuštenje da se temeljem istog ugovora uknjiži kao suvlasnik 2/19 prava vlasništva cijele nekretnine.

11.2. Nadalje, iz sadržaja ugovora o kupoprodaji koji su 18. ožujka 2005. sklopili Ivan Puljić, kao prodavatelj, te Ivo Gnječ, kao kupac, proizlazi da je istim ovdje tužitelju prodano vlasništvo navedenog fizički određenog dijela nekretnine uz predaju posjeda i ovlaštenje na uknjižbu prava vlasništva, dok je dodatkom ovom ugovoru od 25. siječnja 2019. kupcu dano ovlaštenje da se temeljem navedenog ugovora uknjiži kao vlasnik za 7200/69060 (14400/138200) dijela, a koji dio je evidentno uknjižen na ime ovdje tužitelja Iva Gnječa.

12. Pregledom kopije katastarskog plana, prijavnog list za katastar, prijepisa posjedovnog lista, rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Z-8050/21 od 8. prosinca 2021., rješenja o izvedenom stanju koje je 28. svibnja 2018. pod klasom UP/I-350-05/13-02/12615 donijela DNŽ, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Ploče, rješenja o utvrđivanju građevne čestice koje je 13. ožujka 2020. pod klasom UP/I-350-05/19-05/000100 donijela DNŽ, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Ispostava Ploče te izvod iz katastarskog plana utvrđeno je da je na dijelu k.č. 69/1 k.o. Brijesta izgrađen objekt s okućnicom koji je kao takav ozakonjen i za koji je utvrđena građevna čestica koja je temeljem ovjerenog geodetskog elaborata izdvojena formirana kao k.č. 69/4 k.o. Brijesta te potom upisana u zemljišnoj knjizi kao suvlasništvo svih suvlasnika osnove katastarske čestice oznake k.č. 69/1 k.o. Brijesta.

13.1. Kada se prethodno navedeno dovede u međusobnu vezu, pored činjenice da nitko od tuženika ne osporava istinitost i vjerodostojnost navedenih isprava, zaključak je ovog suda da je tužitelj Ivo Gnječ kvalificirani posjednik dijela k.č. 69/1 k.o. Brijesta osobno i putem prednika preko 40 godina, a koji dio nekretnine sada predstavlja upravu novoformiranu k.č. 69/4 k.o. Brijesta, čime je isti sukladno čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 90/2010, 143/2012 i 152/14) vlasnik predmetne nekretnine.

13.2. Uzimajući u obzir da su tužitelji u vrijeme sklapanja ugovora o kupoprodaji kojim je Ivo Gnječ kupio predmetnu nekretninu nesporno bili u braku, temeljem čl. 253. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" br. 162/98., 116/03.), isti su utvrđeni suvlasnicima predmetna nekretnine u jednakim dijelovima, a kako isti i zahtijevaju u ovom postupku.

Dubrovnik, 28. prosinca 2023.

Sutkinja
Marija Bušković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude je dopuštena žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka presude. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, putem ovog suda, pisano u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Pun. tužitelja, uz pristojbu za presudu
2. Privremenom zastupniku tuženika Ivan Fabijanović

3. Tuženicima ad 7,8 i 9
3. Poreznoj upravi – nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30861-6bbf8**

Kontrolni broj: **0ab90-49500-8776c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Bušković, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.