



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2168/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o., Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB 15508550457, odlučujući o žalbi Denisa-Petera Karadže iz Stobreča, Cetinska 10, ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kojeg zastupa punomoćnica Saša Pufler, odvjetnica u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-496/2022-2 od 17. svibnja 2023., 6. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Denisa-Petera Karadže iz Stobreča, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-496/2022-2 od 17. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci je pobijanim rješenjem odlučio:
 - „I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o. Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB: 15508550457, MBS: 040401872.
 - II. Skraćeni stečajni postupak otvoren je dana 17. svibnja 2023. u 14 sati i 30 minuta, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.
 - III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Tea Gattering iz Varaždina, Branka Vodnika 4, OIB: 20214370352.
 - IV. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o. Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB: 15508550457, MBS: 0404018.
 - V. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredaba članka 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) utvrdivši:

-da je 16. rujna 2021. Financijska agencija, na temelju odredbe članka 429. stavka 1. tog zakona, podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom,

-da je 22. rujna 2021. na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene po zakonu za dužnikovo zastupanje dostaviti javnobilježnički ovjerenjeni dužnikov popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te kojim su pozvani dužnikovi vjerovnici predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog,

-dužnikov zastupnik po zakonu te niti jedan od vjerovnika nisu u zakonskom roku postupili u skladu s oglasom.

1.2. Također, da je dužnikov zastupnik po zakonu tek u žalbi obavijestio da nije društvo bez imovine jer imovinu društva čine nenaplaćena potraživanja koja ima prema društvu Lito d.o.o. i Petason d.o.o. Prvostupanjski sud smatra da se, unatoč tome što dužnikov zastupnik po zakonu navodi da ima potraživanja, ne radi o imovini koja bi bila dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka budući da se u ovom trenutku radi o nenaplaćenim potraživanjima.

1.3. Slijedom navedenih utvrđenja prvostupanjski sud zaključuje da je dužnik nesposoban za plaćanje.

2. Raniji dužnikov zastupnik po zakonu Denis-Peter Karadža je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih postupovnopравnih povreda, povrede Stečajnog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, u bitnom, navodi da nije mogao predati prokazni popis imovine budući da oglas od 22. rujna 2021., koji je objavljen putem e-oglasne ploče, nije glasio na njega već na dužnika. Osim toga, da mu je zbog izrečene mjere opreza zabrane približavanja, zabrane uspostavljanja ili održavanja veze i zabrane uhođenja ili uznemiravanja Ivane Bilen, koja obavlja djelatnost na dužnikovoj adresi, onemogućen u pristupu dužnikovim poslovnim knjigama. Ističe da dužnik nije društvo bez imovine jer da njegovu imovinu čine tražbine prema društvima Lito d.o.o. i Petason d.o.o., a koje tražbine se prisilno ostvaruju. Konačno, osporava utvrđenje da dužnik nema zaposlenih budući da je od 1. travnja 2022. prijavljen u radni odnos kod dužnika.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

5. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

-ako nema zaposlenih,

-ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,

-ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

5.1. Odredbom članka 429. SZ-a propisano je da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužna podnijeti Financijska agencija u roku od osam dana od isteka razdoblja iz članka 428. podstavka 2. ovoga Zakona.

5.2. Odredbom članka 430. SZ-a propisano je da će sud, nakon uvida u sudski registar, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

5.3. Konačno, odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

6. U odnosu na žalbene navode kojima se osporava ispunjenje pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka glede činjenice ima li dužnik zaposlenih ističe se da je iz e-maila (iza lista 124. spisa), kojeg je 15. svibnja 2023. viša upravna savjetnica Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Danijela Aleksić uputila sutkinji prvostupanjskog suda, razvidno da dužnik na navedeni dan odnosno 15. svibnja 2023. nema evidentiranih radnika. Stoga prijava o početku osiguranja Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje od 1. travnja 2022. (list 102. spisa) nije dovela u pitanje ispunjenje pretpostavke da dužnik nema zaposlenih.

7. Ne prihvaćaju se žalbeni navodi kojima se opravdava žaliteljevo propuštanje predati prvostupanjskom sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Protivno žalbenim navodima oglas prvostupanjskog suda od 11. rujna 2021. (list 8. spisa) sadrži podatke za dužnikovu identifikaciju te poziv žalitelju kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, u skladu s odredbama članka 430. SZ-a. To što je žalitelju izrečena, između ostalih, mjera opreza zabrane približavanja Ivani Bilen koja obavlja djelatnost na dužnikovoj adresi ne predstavlja okolnost zbog kojeg bi žalitelj bio apsolutno onemogućen u ispunjavanju obveze predati prvostupanjskom sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu.

8. Također, žalbenim navodima nije osporeno utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnikov zastupnik po zakonu te niti jedan od vjerovnika nisu u zakonskim rokovima postupili u skladu s oglasom zbog čega nije dovedena u pitanje presumpcija da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a.

8.1. S tim u vezi, na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja odnosno na zaključak o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje nije od utjecaja postojanje njegovih novčanih tražbina. Naime, stečajni postupak se provodi unovčenjem imovine (stečajnog) dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima u smislu odredbe članka 2. stavka 2. SZ-a. Tek kad se unovči dužnikova imovina može se pristupiti postupku naknadne diobe u skladu s odredbama članka 289. stavka 1. SZ-a u vezi s odredbom članka 431. stavka 2. tog zakona. Također, prema odredbi članka 89. stavka 1. točka 13. SZ-a stečajni upravitelj je i nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu.

8.2. Osim toga, naglašava se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 6. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30859-bd12e**

Kontrolni broj: **0882a-d0b64-320d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.