



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1369/2021-53

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Renati Miličević, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Pinculić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optužene Marine Grden zbog kaznenih djela iz članka 139. stavka 2. i 3. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11., 144/11., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. – dalje u tekstu KZ/11) povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj: KO-DO-689/21 od 12. travnja 2021., nakon održane javne rasprave 6. ožujka 2026., u prisutnosti zamjenice u Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu Sanje Đurić i branitelja optužene odvjetnika Davorina Karačića i odvjetnika Tomislava Zorića osobno, a u odsutnosti uredno pozvane optužene Marine Grden, 6. ožujka 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 455. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka i rješenje Ustavnog suda i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 , 36/24, 76/25 i 13/26 - dalje u tekstu ZKP/08)

optužena MARINA GRDEN, OIB: 84427043415, kći Marijana i Ane Grden, rođene Soldan, rođena 11. siječnja 1989. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Dubrava 217, državljanka Republike Hrvatske, po zvanju inženjerka modnog dizajna - po zanimanju prodavač, zaposlena u Zlatarna Dodić iz Zagreba, s mjesečnim primanjima od oko 1.100,00 €, neudana, bez djece, bez imovine, završila Tekstilno tehnološki fakultet, neosuđivana

kriva je

što je:

- 15. ožujka 2021., oko 22,00 sata, u Zagrebu, Jurja Ves 40, u alkoholiziranom stanju, u nakani da ustraši oca Marijana Grdena istome rekla: „Pička ti materina, jebo ti pas mater, đubre, smrdiš" te u dva navrata da će ga ispikati nožem na spavanju, a kada je u kuću došla njezina sestra Sandra Matić, u nakani da i nju ustraši istoj rekla da će ju ubiti, da će doći u njezinu kući i da će joj kuću zapaliti, a koje riječi i ponašanje

su na strani Marijana Grdena i Sandre Matić izazvali osjećaj straha i uznemirenosti za vlastiti život i sigurnost,

- d a k l e, drugima ozbiljno prijetila da će ih usmrтити, a kaznena djela su počinjena prema bliskim osobama,

- čime je počinila dva kaznena djela protiv osobne slobode - prijetnjom, opisano po članku 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19; dalje Kazneni zakon/11), a kažnjivo po članku 139. stavak 3. kaznenog zakona/11, sve u svezi s člankom 51. Kaznenog zakona/11.

Na temelju članka 139. stavka 3. KZ/11, optuženoj Marini Grden se za kazneno djelo iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 počinjeno na štetu Marijana Grdena, utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

a na temelju članka 139. stavka 3. KZ/11, optuženoj Marini Grden se za kazneno djelo iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 počinjeno na štetu Sandre Matić, utvrđuje

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

pa se na temelju članka 51. KZ/11 optužena Marina Grden osuđuje na

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI.

Na temelju članka 56. KZ/11 optuženoj Marini Grden

i z r i č e s e

UVJETNA OSUDA

te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju članka 54. KZ/11 optuženoj Marini Grden, u slučaju opoziva uvjetne osude, u izrečenu kaznu zatvora ima se uračunati vrijeme oduzimanja slobode za trajanja uhićenja od 15. ožujka 2021. do 17. ožujka 2021.

II. Na temelju članka 69. KZ/11 optuženoj Marini Grden

i z r i č e s e

SIGURNOSNA MJERA OBVEZNOG LIJEČENJA OD OVISNOSTI

u trajanju od dvije godine koliko i traje vrijeme provjeravanja iz uvjetne osude, a koja će se izvršavati uz nadzor nadležnog tijela za probaciju.

Na temelju članka 58. stavka 5 KZ/11 sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne optuženoj koja bez opravdanog razloga krši obveze koje su joj određene sigurnosnim mjerama izrečenim uz ovu uvjetnu osudu.

IV/ Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08 u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 6. ZKP/08 optužena Marina Grden obvezuje se na plaćanje troškova kaznenog postupka i to troškova psihijatrijskog vještačenja u iznosu od 850,00 eura i troškova u paušalnom iznosu od 100,00 eura, koje troškove je optužena dužna platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Uvodno označenom optužnicom Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu optužilo je Marinu Grden da bi počinila dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano u članku 139. stavak 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavak 3. KZ/11 sve u vezi sa člankom 51. KZ/11.

2. Pozvana da se očituje o osnovanosti optužnice optužena Marina Grden je navela da se ne smatra krivom za počinjenje kaznenih djela koja joj se stavljaju na teret optužnicom.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pročitao i razgledao izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave Marijana Grdena o nasilju u obitelji, od 15. ožujka 2021., izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave Sandre Matić o nasilju u obitelji, od 15. ožujka 2021., izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave NN osobe o nasilju u obitelji, od 15. ožujka 2021., zapisnik o prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, serijskog broja 01682582, od 15. ožujka 2021., na ime okrivljene Marine Grden, zapisnik o ispitivanju žrtve Sandre Matić na dokaznom ročištu (list 58) i iskaz žrtve Sandre Matić na raspravi od 19. ožujka 2024. (list 118-119).

Također, tijekom dokaznog postupka provedeno je psihijatrijsko vještačenje optužene Marine Grden te je, uz suglasnost stranaka, pročitana nalaz i mišljenje vještaka dr. Željka Marinića, te je u svojstvu svjedoka neposredno ispitan oštećenik Marijan Grden.

Optužena je iznijela svoju obranu na početku dokaznog postupka, a na kraju dokaznog postupka je pročitana izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženu.

4. U svojoj obrani na raspravi, 18. prosinca 2025., optužena je navela da u cijelosti ostaje kod obrane dane na raspravi 7. studenog 2023. te da želi da se ista pročita. U vrijeme događaja imala je problema i s depresijom i alkoholom, te su joj propisani lijekovi koje je uzimala, sjeća se da je pila Normabel i još dvije tablete čijeg se naziva ne sjeća, a uz koje lijekove je konzumirala alkohol svakodnevno. Ovi događaji koji joj se stavljaju na teret su se dogodili upravo u to vrijeme, navela je da se ne sjeća tih riječi niti tog događaja, jer je bila pod utjecajem alkohola. Žao joj je što se to dogodilo, nikad to više ne bih ponovila. Nije joj bila namjera ustrašiti oca i sestru. Kada se to dogodilo završila je u zatvoru gdje se otriježnila, prestala je piti i našla je posao. S tatom i sestrom je i danas u dobrim odnosima. Nadalje, na poseban upit, navela je da se prvi put liječila po izlasku iz zatvora na način da je tri mjeseca išla u Dnevnu bolnicu

u KBC Sestre milosrdnice. Nakon tog prvog liječenja je u nekom trenutku ponovno počela konzumirati alkohol i onda se odmah ponovno prijavila na liječenje isto u KBC Sestre milosrdnice, koje liječenje je bilo uspješno i od tada ne konzumira alkohol.

Na poseban upit zastupnice optužbe da pojasni kako se ne smatra krivom za događaje a istovremeno navodi i da se događaja ne sjeća te da pojasni dopušta li mogućnost da je izgovorila takve riječi, odgovorila je kako ne dopušta takvu mogućnost, odnosno, smatra da takve riječi nije izgovorila. Na daljnji upit odgovorila je da s ocem nije imala narušene odnose već je ona konzumirala alkohol, a on se ljutio, jer je to primjećivao budući su živjeli u istom stanu. Otac bi nju upozoravao na njezino ponašanje, to je trajalo nekoliko mjeseci, započelo je oko Nove godine 2021. kada je počela piti lijekove za depresiju. Na poseban upit navela je da je točno da je bila na Odjelu za krizna stanja na Rebru, tamo sam bila jednom isto jer sam imala situaciju s tatom.

Na poseban upit suda, odgovorila je da je u to vrijeme po svojoj procjeni konzumirala veliku količinu alkohola, pila je i pivo i vino, i to u društvu, ali i sama kod kuće, a sve zajedno je kombinirala s lijekovima. Na poseban upit suda kako se svega toga sjeća, a samih riječi se ne sjeća optužena je navela da je takvo ponašanje imala svaki dan u smislu da je čekala da otac zaspi pa bi ona izašla po alkohol. Sjeća se da je tata zvao sestru Sandru koja je također došla te zgrade u stan, pretpostavlja da ju je zvao kako bi ju ona pokušala smiriti. Sjeća se da ju je u trenutku kad ju je otac zaustavio na izlasku iz kuće uhvatio bijes, sjeća se da je podivljala, ali se ne sjeća što joj je otac govorio. Sjeća se da je razbijala stvari po kući, jer zna kako je stan poslije izgledao, a razbila je televizor i porazbacala je neke stvari sa stola među kojima je bio i očev laptop. Ubrzo nakon dolaska sestre Sandre je došla i policija.

5. Dakle, uzevši u obzir navode iz obrane optužene, u odnosu na inkriminirani događaj, nije bilo sporno da je bila u alkoholiziranom stanju kao niti to da je došlo do verbalnog sukoba između nje i oštećenika Marijana Grdena u stanu u kojem su tada živjeli zajedno te da je u stan te zgrade došla i oštećena Sandra Matić.

5.1. U cijelosti je ostalo sporno je li optužena te zgrade u nakani da ustraši svog oca Marijana Grdena i sestru Sandru Matić, rekla „pička ti materina, jebo ti pas mater, đubre, smrdiš“ te da će ga ispikati nožem na spavanju, a svojoj sestri Sandri Matić da je rekla da će ju ubiti, da će doći u njezinu kuću i da će joj kuću zapaliti.

6. U odnosu na sporne činjenice u postupku je, uz suglasnost stranaka, pročitana iskaz oštećene Sandre Matić na dokaznom ročištu i na raspravi te je neposredno na raspravi ispitan oštećenik Marijan Grden.

6.1. Svjedokinja Sandra Matić je na dokaznom ročištu 2. travnja 2021. navela da ju je 15. ožujka 2022. oko 22,00 sata nazvao otac Marijan i zamolio ju da dođe kod njega, zvučao je vrlo uzrujano. Dolaskom u stan u kojem žive njezin otac Marijan i optužena, zatekla je oca Marijana u dnevnom boravku u kojem je sve bilo porazbijano, bio je razbijen laptop, televizor, aparat za kavu i ostalo. Optužena je također bila u stanu, bila je u vidno alkoholiziranom stanju, vrijeđala je oca Marijana govoreći mu da je gad, da smrdi, da će ga zaklati i odrobijati. Također, oštećena je navela da je optužena njoj prijetila riječima da će ju ubiti, da će ući u njezinu kuću i da će joj kuću zapaliti.

U svom iskazu na raspravi pred sudom, 19. ožujka 2024., iskazivala je istovjetno kao i na dokaznom ročištu, dodajući da se situacija značajno popravila i da su njihovi obiteljski odnosi sada puno bolji. Dodala je da se nije bojala sestre već se osjećala razočarano a policiju su zvali kako bi se sestri pomoglo, reagirali su i ona i otac pomalo impulzivno.

6.2. Svjedok Marijan Grden u svom iskazu na raspravi, 18. prosinca 2025., naveo je da mu je poznato zbog čega je pozvan ali da se događaja ne može sjetiti jer prošlo mnogo vremena i jer ima 69 godina, pa se ne sjeća točnih riječi koje mu je optužena izgovorila.

S obzirom na to, oštećeniku je, na temelju članka 426. ZKP/08, pročitao njegov iskaz s dokaznog ročišta od 31. ožujka 2021., na kojem je naveo da živi s optuženom na adresi Jurja Ves 40, dana 15. ožujka 2021. oko 14,00 sati razgovarao je s optuženom, primijetio je da je tužna. Rekla mu je da je tužna zbog smrti majke i da je razmišljala o samoubojstvu, molio ju je da ode odspavati. Kasnije tog dana, oko 18,00 sati, tražila ga je novac za cigarete koji joj je on dao, izašla je iz stana a kada se vratila primijetio je da nosi pivo. Ponovno istog dana oko 21,30 tražila ga je novac, odbio ju je i rekao joj da ode spavati. Nakon toga, ona je otišla u svoju sobu a on je ostao u dnevnim boravku. Kad je išao provjeriti je li ona dobro, shvatio je da ona više nije u sobi, nakon čega je zvao kći Sandru da dođe. Sjedio je u dnevnim boravku i čuo buku vani, kad je izašao van vidio je optuženu kako se penje preko kanti od smeća kako bi ušla u kuću. Kada je ušla vidio je da nosi limenku piva i uzeo joj je tu limenku a zajedno su pokušali ući u njenu sobu ali vrata su bila zaključana. Kada su uspjeli ući, optužena ga je počela vrijeđati riječima „pička ti materina, jebo ti pas mater, đubre, smrdiš“. Primio ju je za ruke da se smiri a ona ga je ugrizla za desnu ruku, u međuvremenu je došla i Sandra koja ju je pokušala smiriti ali nije uspjela, a on je pozvao policiju. Izašao je iz kuće da objasni policiji što se događa, za koje vrijeme mu je optužena zaključala ulazna vrata. Kada je ušao u kuću vidio je da je optužena porazbijala stvari u dnevnim boravku u vrijednosti od 5.000,00 eura. Cijelo vrijeme ga je vrijeđala, sjeća se da mu je rekla da će ga ispihati nožem na spavanju.

Nakon što mu je pročitao iskaz s dokaznog ročišta, oštećeni Marijan Grden naveo je da je to sve točno što je iskazivao na dokaznom ročištu. Dodao je da su se stvari od tog događaja 2021. znatno izmijenile, odnosno, u potpunosti, optužena je prestala konzumirati alkohol, zaposlila se i vodi uredan život te imaju prisan i topao odnos. Optužena je počela konzumirati alkohol nakon smrti majke 2017., odnosno, tada je počeo primjećivati, a ona je to skrivala. Na daljnji upit, oštećenik je naveo da ju prije ovog događaja nije vidio u ovakvom stanju, ona je to skrivala, ali kada mu je predloženo da je na dokaznom ročištu izjavio da je i tri mjeseca prije ovog događaja bio sličan događaj odgovorio je da je to točno, isto su ušli u konflikt oko alkohola, a on je kao roditelj naravno želio da ona prestane piti. Na poseban upit branitelja naveo je da se u ovom događaju bojava za Marinu, odnosno, da se on nje nije bojava.

6.3. Sud je, uz suglasnost stranaka, pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka psihijatra dr. Željka Marinića, koji je u svom nalazu naveo da je optužena u inkriminirano vrijeme bila bitno smanjeno ubrojiva uslijed konzumacije alkohola, dinamike i narušenih obiteljskih odnosa te njezinih psihičkih poteškoća i strukture ličnosti. Dodao je da s obzirom na razvoj alkoholne bolesti i to da optužena nije uključena u nikakav terapijski postupak, preporuča izricanje sigurnosne mjere liječenja

od alkohola koje je moguće provesti na slobodi ambulantnim putem, a ukoliko optužena ne bi bila uključena u program liječenja postoji značajna vjerojatnost od ponavljanja kaznenog djela, pa i težeg stupnja.

7. Sud je iskaz oštećene Sandre Matić u cijelosti cijenio kao istinit. Naime, svjedokinja je iskazivala dosljedno, logično i životno o događaju koji se stavlja na teret optuženoj, a u bitnim okolnostima njen iskaz je suglasan iskazu oštećenika Marijana Grdena. Tako je oštećena opisala dolazak kod oca i optužene, u kakvom je stanju bila optužena i što je izgovorila oštećeniku Marijanu Grdenu i njoj samoj. Pritom je oštećena navela da je optužena rekla ocu da će ga zaklati dok je sam oštećeni Marijan Grden rekao da mu je rekla da će ga ispikati nožem na spavanju, a ovakvo manje odstupanje nema utjecaja na ocjenu suda o istinitosti iskaza budući da je uobičajeno i očekivano da uslijed visokokonfliktnog događaja poput ovog svjedoci sam događaj upamte drugačije, a ne radi se o značajnom odstupanju. Dakle, sudu se ukazalo logičnim i uvjerljivim da je oštećena iskazivala o događaju istinito i iskreno, to tim više što iz načina njezinog iskazivanja sud nije stekao dojam o tome da bi ona lažno teretila svoju sestru, to tim više što je iz njezinog iskaza na dokaznom ročištu i na raspravi bilo sasvim jasno da želi ukazati na pozitivne promjene i napredak u životu svoje sestre te se trudila istaknuti njezine dobre osobine.

7.1. Nadalje, sud je i iskaz oštećenika Marijana Grdena, na raspravi i na dokaznom ročištu, cijenio kao istinit jer je detaljno i dosljedno opisao događaj, kao i ono što mu je prethodilo te je decidirano naveo riječi koje mu je optužena izgovorila kao i njezino ponašanje. Dakle, iz cjelokupnog kazivanja oštećenika Marijana Grdena sud je mišljenja da je o postupanju optužene iskazivao istinito i iskreno, u bitnim okolnostima istovjetno oštećenoj Sandri Matić, ne želeći pritom ni na koji način lažno teretiti optuženu. Tome u prilog govori i okolnost da je na raspravi 18. prosinca 2025. detaljno opisao na koje načine je optužena promijenila svoj život, dakle, želio je istaknuti da ima pozitivno mišljenje o optuženoj s kojom ima blizak i topao odnos.

7.2. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je cijenio kao istinitu i vjerodostojnu jer ista nije bila niti osporena od strane optužbe i obrane.

7.3. Iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave Marijana Grdena o nasilju u obitelji, od 15. ožujka 2021., izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave Sandre Matić o nasilju u obitelji, od 15. ožujka 2021., izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave NN osobe o nasilju u obitelji, od 15. ožujka 2021., a koja izvješća je sud koristio samo u pogledu vremena dojave i dojavitelja, proizlazi da je 15. ožujka 2021. policija zaprimila tri dojave o nasilju u obitelji, i to od Marijana Grdena, Sandre Matić i NN osobe, u vremenu od 22,11 do 22,14 sati.

7.4. Nalaz i mišljenje vještaka psihijatra sud je u cijelosti prihvatio istinitim budući da je isti izrađen u skladu s pravilima struke te njegova vjerodostojnost ni na koji način nije dovedena u pitanje.

7.5. Obranu optužene da nije u nakani da ustraši svog oca Marijana Grdena i sestru Sandru Matić, Marijanu Grdenu rekla „pička ti materina, jebo ti pas mater, đubre, smrdiš“ te da će ga ispikati nožem na spavanju, te da nije svojoj sestri Sandri Matić rekla da će ju ubiti, da će doći u njezinu kuću i da će joj kuću zapaliti, sud nije prihvatio kao istinitu jer je takva obrana protivna ostalim dokazima izvedenim na raspravi, a koje

je sud utvrdio kao istinite. Također, navode obrane da se ne sjeća riječi koje je izgovorila ali da ih nije izgovorila u namjeri da ustraši svog oca i sestru, sud također nije prihvatio istinitim budući da je nelogično i neuvjerljivo da bi se optužena, kako to navodi u svojoj obrani, sjećala što je prethodilo inkriminiranom događaju, sjećala se da je razbijala stvari po stanu i da je došla njezina sestra, a da se istovremeno ne bi sjećala što je izgovorila ocu i sestri.

8. Dakle, uzimajući u obzir navedene materijalne dokaze te bitno dosljedne i uvjerljive iskaze Marijana Grdena i Sandre Matić, utvrđeno je kako je optužena počinila kaznena djela za koja je i oglašena krivom, odnosno da je 15. ožujka 2021., oko 22,00 sata, u Zagrebu, Jurja Ves 40, u alkoholiziranom stanju, u nakani da ustraši oca Marijana Grdena istome rekla: „Pička ti materina, jebo ti pas mater, đubre, smrdiš” te u dva navrata da će ga ispikati nožem na spavanju, a kada je u kuću došla njezina sestra Sandra Matić, u nakani da i nju ustraši istoj rekla da će ju ubiti, da će doći u njezinu kući i da će joj kuću zapaliti, a koje riječi i ponašanje su na strani Marijana Grdena i Sandre Matić izazvali osjećaj straha i uznemirenosti za vlastiti život i sigurnost.

8.1. Naime, da je optužena počinila ta kaznena djela proizlazi iz iskaza oba oštećenika, kako Sandre Matić koja uvjerljivo iskazuje o sadržaju riječi koje je optužena izgovorila njoj i ocu, tako i iz iskaza Marijana Grdena koji iskazuje u bitnome istovjetno kao i oštećena Sandra Matić, pri čemu niti jedan od oštećenika nije ni na koji način zainteresiran lažno svjedočiti protiv optužene.

9. U odnosu na kaznena djela iz optužnice, sud je nesporno utvrdio da je optužena izrekla svom ocu Marijanu Grdenu i sestri Sandri Matić riječi koje su jasno i konkretno upućivale na prijetnju smrću, pa kada se to dovede u vezu s načinom na koji su ove riječi izgovorene, kontekstu i okolnostima u kojima su izgovorene, ove riječi su bile ozbiljne i objektivno podobne da kod svakog, pa tako i kod Marijana Grdena i Sandre Matić izazovu ozbiljan strah za vlastiti život. Slijedom navedenog, takve riječi predstavljaju jasnu, konkretnu i nedvojbenu prijetnju smrću, a kako to u optužnici zakonski kvalificira državni odvjetnik.

Budući da je Marijan Grden otac optužene, a Sandra Matić sestra optužene, isti imaju svojstvo bliske osobe po članku 87. točki 9. KZ/11, a zbog čega su se kaznena djela za koja je optužena osuđena kvalificirala kao kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. u svezi stavka 3. KZ/11.

10. Ova kaznena djela optužena je počinila s oblikom krivnje izravnom namjerom. Dakle, ista je bila svjesna svog djela te je isto i željela učiniti, odnosno postupala je s izravnom namjerom ustrašivanja oštećenika Marijana Grdena i Sandre Grden. Iako je optužena u obrani tvrdila da nije željela ustrašiti oca i sestru, njezina namjera na zastrašivanje oštećenika proizlazi iz sadržaja riječi koje im je uputila kao i iz njezinog cjelokupnog agresivnog postupanja u vidu razbijanja stvari u dnevnom boravku te činjenice da je oštećenika Marijana Grdena ugrizla za ruku, što je on sam u svom iskazu naveo.

11. Odlučujući o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije optuženoj Marini Grden za počinjena kaznena djela ovaj sud je imajući u vidu okvir za izricanje kazne za ova kaznena djela uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti utvrđene na strani

optužene, njen prijašnji život i njenu raniju kaznenu neosuđivanost, kao i težinu i društvenu opasnost počinjenog kaznenog djela.

12. Olakotnom okolnosti na strani optužene Marine Grden cijenjena je njezina neosuđivanost i protek vremena od počinjenja djela. Također, sud je olakotnim cijenio okolnost da je tempore criminis bila bitno smanjeno ubrojiva kao i okolnost da je od počinjenja kaznenih djela popravila svoj odnos s ocem i sestrom.

Otegotnih okolnosti na strani optužene sud nije našao.

12.1. Uzimajući u obzir sve naprijed navedene okolnosti, činjenicu da je za kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11 zapriječena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina, ovaj sud je optuženoj Marini Grden za svako kazneno djelo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, te ju je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci s rokom kušnje od dvije godine. Naime, sud je ocijenio da se s obzirom na prethodno navedene olakotne okolnosti koje su na strani optužene utvrđene, a u izostanku bilo kakvih otegotnih okolnosti, u odnosu na optuženu Marinu Grden i uvjetnom osudom može postići svrha kažnjavanja propisana zakonom. Stoga je ocjena suda da će upravo izrečena uvjetna osuda postići svrhu kažnjavanja, odnosno utjecati na optuženu da ubuduće ne čini kaznena djela, ali i na druge da ne čine kaznena djela te da se ovakvom kaznom adekvatno izražava društvena osuda zbog učinjenog kaznenog djela.

12.2. Optuženoj je izrečena i sigurnosna mjera, i to sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti iz članka 69. KZ/11. Naime, prema nalazu i mišljenju vještaka proizlazi da je optužena ova kaznena djela počinila bitno smanjeno ubrojiva, a postoji opasnost da bi zbog tih duševnih smetnji i ovisnosti mogla ubuduće počiniti teže kazneno djelo.

Optužena je upozorena da joj sud može uvjetovani dio kazne opozvati, ukoliko u roku kušnje počini novo kazneno djelo ili ukoliko bez opravdanog razloga neće izvršavati obveze koje su joj određene ovom sigurnosnom mjerom.

13. Optužena Marina Grden obvezana je na plaćanje troškova kaznenog postupka i to troškova psihijatrijskog vještačenja u iznosu od 850,00 eura i troškova u paušalnom iznosu od 100,00 eura, koje troškove je optužena dužna platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe, a imajući u vidu da je optužena zaposlena i radno sposobna osoba, plaćanje ovih troškova neće ugroziti njezinu egzistenciju.

U Zagrebu 6. ožujka 2026.

Sudac:
Renata Miličević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud te za protivnu stranku i branitelja radi ulaganja odgovora, neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

Dna.

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-689/2021, web servis
2. Optužena Marina Grden, eHP
3. Branitelj optužene, odvjetnik Davorin Karačić
4. Branitelj optužene, odvjetnik Tomislav Zorić
5. Oštećeni Marijan Grden, eHP
6. Oštćena Sandra Matić, eHP

Broj zapisa: **9-30888-c55bc**

Kontrolni broj: **0b20e-17b83-55e1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.