



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 54 PŽ-6209/2016-2

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

12-02-2016

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Draženki Deladio, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe s dužnikom STIPANETIĆ d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, OIB 81226936697, Radovanje (Općina Oriovac), Radovanje 106, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Stpn-19/16-11 od 25. srpnja 2016., 8. studenoga 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Stpn-19/16-11 od 25. srpnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Tako je prvostupanjski sud odlučio, primjenom čl. 66. st. 10. u vezi s čl. 63. st. 2. i čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) koji se na ovaj odnos primjenjuje na temelju odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), jer je na ročište 25. srpnja 2016. pristupio samo vjerovnik iz grupe vjerovnika – ostali vjerovnici Dalibor Stipanetić čija utvrđena tražbina iznosi 233.217,72 kn, a tražbina ovog vjerovnika ne prelazi dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina koje iznose 2.997.595,57 kn, a koju većina je potrebna da bi sud rješenjem odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik jer je najvećem vjerovniku dužnika JOSIPU STIPANETIĆU zbog bolesti gihta i teške pokretljivosti preporučeno strogo mirovanje od strane liječnice i iz navedenog razloga nije prisustvovao zakazanom ročištu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/01, 88/08, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbama čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

Nije sporno da je u postupku pred FINA-om za plan financijskog restrukturiranja glasovao i najveći vjerovnik JOSIP STIPANETIĆ čija tražbina čini potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a jer prelazi 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Međutim, odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Nije sporno da su svi vjerovnici, pa tako i JOSIP STIPANETIĆ, uredno obaviješteni o održavanju ročišta, u skladu s odredbom čl. 66. st. 8. ZFPPN-a. Navedeni vjerovnik je mogao, ako je doista bio spriječen pristupiti na ročište, pravodobno dati punomoć za zastupanje na tom ročištu ili pak obrazložiti zašto to nije bio u mogućnosti pravodobno učiniti i ujedno pravodobno predložiti povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja navedenog ročišta, a što sve nije učinio.

Pravilno je stoga prvostupanjski sud donio zaključak da nisu ispunjeni kumulativno propisani uvjeti iz čl. 66. st. 9. ZFPPN-a jer nije ni sporno da ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe ne prelazi ni 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a niti 1/2 vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, kako je propisano mjerodavnim zakonskim odredbama.

Odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz st. 9. toga članka.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, a za što je dao valjane i jasne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 8. studenoga 2016.


SUDAC
3 DR. ZENKA DELADIO, v.r.
Za točnost otprevka
ovlašten službenik
ANKICA CURMAN