



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3390/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju, OIB: 71394193474, Ulica kralja Zvonimira 14, Split, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Tei Gatternig iz Varaždina, odlučujući o žalbi Dragana Kresića iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-57/2019-289 od 13. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Dragana Kresića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-57/2019-289 od 13. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

„I. Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju Željko Maleš, Vukovarska 183, 21000 Split, OIB: 10157455137, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to nekretnine oznake:

- kat. čest. br. 3838 površine 7321 m² upisane u z.ul. 4528, k.o. Pazin i kat. čest. br. 3835/1 površine 3493 m² upisane u z.ul. 4439, k.o. Pazin
- vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje,
- identifikator prodaje: 9637
- identifikator nadmetanja: 16728

II. Ponuditelju: H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Radnička Cesta 41, OIB: 13667298928, dosuđuju se nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika ECOOPERATIVA d.o.o. „u stečaju“, Ulica kralja Zvonimira 14, Split, OIB: 71394193474, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Pazin, k.o. 322563, Zabrežani (ranije k.o. Pazin), upisane u zk.ul. 6794 (ranije zk.ul. 4528), kat.čest. kč.br. 3838 – Vlahovica pašnjak površine 7321 m² i z.k.ul. 6467 (ranije zk.ul. 4439) kat.čest. 3835/1 – Vlahovica pašnjak površine 3493 m²

III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja odredit će se ročište za diobu kupovnine ostvarene prodajom imovine iz točke I. ovog rješenja.

IV. Nalaže se stečajnom upravitelju u roku od osam (8) dana od pravomoćnosti ovog rješenja sudu dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta iz točke I. ovog rješenja na kojem postoji razlučno pravo.

V. Ako ponuditelj H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Radnička Cesta 41, OIB: 13667298928 koji je stavio najpovoljniju ponudu ne plati dio kupovnine koja se odnosi na troškove unovčenja predmeta u roku određenom odlukom suda, sud će rješenjem oglasiti prodaju nevažećom i dosuditi imovinu svakom slijedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koju su ponudili, a u istom rješenju će najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

VI. Zaključkom o predaji nekretnine odredit će se upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama.

VII. Nalaže se ovu dosudu prodanih nekretnina zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Pazin.

VIII. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.“

2. Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) i čl. 11., 96., 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), koji se primjenjuje na odgovarajući način.

3. Sudionik dražbe Dragan Kresić pobija prvostupanjsko rješenje navodeći kako sud prekida redoslijed dražbovatelja i ubacuje tvrtku koja nije sudjelovala u dražbi a propustila je rok za prijebij svoje tražbine s protutražbinom. Odluku smatra suprotnom uputi ovoga suda iz rješenja PŽ-493/2026 a nezakonitim smatra i navod o tome da žalba ne odgađa provedbu rješenja. Slijedom navedenog, predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu i ukine sporno rješenje.

4. Stečajna upraviteljica je u odgovoru na žalbu navela kako je ne smatra pravno osnovanom. U bitnom, Stečajni sud, u skladu s postojećom sudskom praksom, u obrazloženju odluke ispravno ističe da razlučni vjerovnik ne mora sudjelovati na dražbi kao ponuditelj da bi bio ovlašten koristiti pravo iz st. 7. čl. 247. Stečajnog zakona, kao što niti za davanje izjave prema ovoj odredbi nije propisan određeni rok, a prema sudskoj praksi rok do kada to mora učiniti je do trenutka kada izjava još može proizvoditi pravne učinke. U konkretnom slučaju, trenutak do kojeg razlučni vjerovnik može dati izjavu o kupnji i stavljanju u prijebij je prije donošenja rješenja o proglašenju rješenja o dosudi nekretnina ponuditelju kao kupcu Željku Malešu nevažećim (točka I. izreke rješenja), pa stoga a izjava razlučnog vjerovnika sadržana u podnesku od 2. travnja 2026. je dana pravovremeno jer nedvojbeno proizvodi pravni učinak budući je posljednje rješenje o dosudi kupcu Željku Maleš donijeto 28. travnja 2026. te je isto postalo pravomoćno ali kupac nije u danom roku isplatio kupoprodajnu cijenu, čime su se stekli zakonski uvjeti iz čl. 103. st. 6. OZ-a o proglašenju rješenja o dosudi kupcu Željku Maleš nevažećim i donošenju novog rješenja o dosudi. Stoga predlaže odbijanje žalbe i potvrđivanje rješenja o dosudi.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 380. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 135/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

7. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno proveo postupak. Odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15) propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

8. Iz navedene odredbe proizlazi da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, kod unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, ovlašten izjaviti:

- da kupuje nekretninu i
- da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

8.1. U konkretnom slučaju prvi razlučni vjerovnik je izjavom od 2. travnja 2026., podnesenom nakon zaključenja elektroničke javne dražbe, stavio u prijeboj svoje potraživanje koje ima prema stečajnom dužniku u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Takva izjava, suprotno shvaćanju žalitelja ima pravni učinak neovisno o tome što je dana nakon zaključenja elektroničke javne dražbe i neovisno o tome je li razlučni vjerovnik sudionik javne dražbe.

8.2. Ovo iz razloga jer odredbom čl. 247. st. 7. SZ-a niti nekom drugom odredbom Stečajnog zakona nije određeno da razlučni vjerovnik mora sudjelovati u javnoj dražbi da bi u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mogao dati navedenu izjavu da kupuje nekretninu, niti je tom odredbom određen rok u kojem prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može dati takvu izjavu, pa se ne može govoriti o prekluziji prava niti o dovođenju sudionika elektroničke javne dražbe u neravnopravni položaj.

8.3. Prema tome, kako je prvi razlučni vjerovnik u ovom predmetu dao izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina, suprotno shvaćanju žalitelja, takvu izjavu može dati do onoga trenutka do kojeg ona još može proizvoditi pravni učinak, a to je trenutak donošenja rješenja o dosudi nekretnine najpovoljnijem kupcu, a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-1481/19 od 9. travnja 2019. i ovaj sud u rješenju poslovni broj PŽ-603/2025 od 12. ožujka 2025.).

8.4. Neosnovano žalitelj osporava i točku VIII. izreke pobijanog rješenja koja je donesena odgovarajućom primjenom odredbi Ovršnog zakona.

9. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 2. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3088c-6ecc2**

Kontrolni broj: **088ab-6f814-d973b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.