



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

K-686/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Stipi Rosi kao predsjedniku vijeća, te sucima porotnicima Mili Gulam i Dijani Stegić kao članovima vijeća, uz sudjelovanje Josipe Klarin kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Maria Kundida zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi neovlaštenom proizvodnjom i prometom droga – djelo opisano u čl. 190. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 10/17), a kažnjivo po čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona i kaznenog djela - omogućavanje trošenja droga - opisano u čl. 191. st. 1. Kaznenog zakona, nakon rasprave održane i zaključene dana 09. lipnja 2026. u nazočnosti okrivljenika, braniteljice po službenoj dužnosti Hane Demaria, odvjetnice u Splitu i zamjenice ODO-a Split Marije Lončar Čelić, dana 12. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o

I.

I. I. Okrivljenik: MARIO KUNDID, OIB: 56279186916, sin Damira i Andree Kundid, rođene Tudor, rođen 26. listopada 1995. u Splitu, sa prebivalištem u Splitu, Na Križice 5, državljanina Republike Hrvatske, bez zanimanja, nezaposlen, neoženjen, otac jednog djeteta, pismen, sa završenom osnovnom školom, lošeg imovnog stanja, bez imovine

k r i v j e

što je 13. studenog 2017. oko 22,00 sata u Splitu, Na Križice 2, u neposrednoj blizini osnovne škole „Blatine Škrpe“, svjestan da je to zabranjeno člankom 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe opojnih droga (Narodne novine broj 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11 i 80/13), u nakani daljnje prodaje i stjecanja nepripadne materijalne dobiti, kod sebe držao jednu PVC zip vrećicu u kojoj se nalazilo sedam PVC smotuljaka s drogom tetrahidrokanabinom THC-marihuanom, ukupne mase 9,72 grama, koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine broj 10/16), a koju drogu je nakon što su im pristupili policijski službenici Druge policijske postaje, dragovoljno predao policijskim službenicima,

dakle, neovlašteno posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom, a

koje su namijenjene neovlaštenoj prodaji,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – djelo opisano u čl. 190. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 10/17), a kažnjivo po čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona,

I. II. Stoga se, na temelju članka 190. stavak 2. KZ/11, okrivljeni Mario Kundić

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

I. III. Potom se, na temelju članka 56. KZ/11 okrivljenom izriče

UVJETNA OSUDA

s tim da se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine na koju je osuđen neće izvršiti ako okrivljeni u roku od 4 (četiri) godine po pravomoćnosti ove presude ne počinu novo kazneno djelo.

I. IV. Na temelju čl. 190. st. 8. i čl. 79. Kaznenog zakona od okrivljenika Maria Kundića se trajno oduzima privremeno oduzeta droga i to jedna PVC zip vrećica sa sadržajem sedam PVC smotuljaka u kojima se nalazi zelena biljna materija izgleda i mirisa karakterističnog za drogu marihuanu pojedinačnih težina T1-2,0 grama, T2-1,7 grama, T3 – 1,5 grama, T4 – 1,7 grama, T5 – 1,9 grama, T6 – 1,7 grama i T7 – 1,1 grama, koja je oduzeta od okrivljenika uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01158510 te se po pravomoćnosti presude oduzeta droga ima uništiti.

I. V. Na temelju članka 148. stavka 1., u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 1. i 6. ZKP/08, okrivljenik je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 508,26 eura (petstoosam eura i dvadesetšest centi) od čega se iznos od 106,18 eura odnosi na pisani trošak izrade toksikološkog vještačenja, iznos od 335,72 eura (2.529,50 kuna u kunsjoj protuvrijednosti) na pisani nalaz i mišljenje dr. Sanje Batine, a iznos od 66,36 eura na paušalni trošak postupka, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

II.

Na temelju čl. 453. st. 3. ZKP/08 (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22) okrivljenik Mario Kundić

oslobađa se od optužbe

da bi 13. studenog 2017. oko 22,00 sata u Splitu, Na Križice 2, u neposrednoj blizini osnovne škole „Blatine Škrpe“, Marinu Kuzmaniću omogućio da konzumira drogu marihuanu i u tu svrhu mu dao drogu marihuanu, težine 0,69 grama, a koju

drogu je nakon što su im pristupili policijski službenici Druge policijske postaje, dragovoljno predao policijskim službenicima,

dakle, da bi dao drugome da troši stvari koje su propisom proglašene drogom,

čime da bi počinio kazneno djelo - omogućavanjem trošenja droga - opisano u čl. 191. st. 1. Kaznenog zakona.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podnijelo je Općinskom sudu u Splitu optužnicu broj K-DO-2314/2017, IS-DO-305/2017 protiv okrivljenika Maria Kundida zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – djelo opisano u čl. 190. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 10/17), a kažnjivo po čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona i kaznenog djela - omogućavanje trošenja droga - opisano u čl. 191. st. 1. Kaznenog zakona.

1. 1. Zamjenica ODO-a je na raspravi dana 17. ožujka 2026. izmijenila optužnicu te se okrivljenik očitovao da se ne smatra krivim.

2. Okrivljenik Mario Kundid na glavnoj raspravi u svojoj obrani je naveo kako je predmetna droga bila za njegovu osobnu upotrebu. Naglasio bih da ja nikome nisam davao drogu na korištenje odnosno nisam Marinu Kuzmaniću davao drogu marihuanu na korištenje. Uslijed prethodno navedenog ne osjećam se krivim i smatram da nisam počinio kazneno djelo prodaje droge niti davanja drugome iste na uživanje. Smatram da nisam počinio kaznena djela koja mi se stavljaju na teret. U predmetno vrijeme ja sam bio svakodnevni konzument droge marihuane i nisam nikada prodavao drogu marihuanu već je to bilo isključivo za mene. Mogu reći da ja osobno nisam predmetnu drogu razdijelio u manje količine već sam je kao takvu i kupio od osobe čije ime ne znam i to kraj škole.

Na upit predstavnice ODO-a okrivljeniku poznaje li Marina Kuzmanića, okrivljenik odgovara da ga poznaje cijeli život i da mu je susjed.

Na daljnji upit predstavnice ODO-a okrivljeniku kako se predmetne prigode sreo sa Marinom Kuzmanićem, okrivljenik odgovara da je "naletio" Marin Kuzmanić odnosno nismo se ja i on dogovarali za nekakav sastanak.

Na daljnji upit predstavnice ODO-a okrivljeniku zna li odakle Marinu Kuzmaniću droga koja je pronađena kod njega, okrivljenik odgovara: to je bila moja droga, nakon čega uz manju stanku navodi kako to ipak nije bila njegova droga, a da je policajcima rekao da je to njegova droga kako bi to preuzeo na sebe.

3. Sud je u dokaznom postupku ispitao svjedoke Jakova Odrjlina i Fabjana Ružića.

3. 1. Svjedok Fabjan Ružić izvanraspravno ispitan dana 01. srpnja 2025. u svom iskazu je naveo, na upit braniteljice svjedoku je li ima spoznaju o tome da bi protiv okrivljenika za isti događaj bila podnesena i prekršajna prijava, svjedok iskazuje da nema nikakvih saznanja da bi protiv okrivljenog za isti učin bila podnesena i prekršajna prijava.

Na upit zamjenice ODO-a sjeća li se je li Marina Kuzmanića pitao odakle mu droga koja je pronađena kod njega, svjedok odgovara da je razgovor sa njim započeo tek kad je pristupila i njegova majka, a s obzirom da je u tom trenutku bio maloljetan pa je iskazao da je to materija tj. marihuana i da mu je dao Mario Kundid.

3. 2. Svjedok Jakov Odrlić ispitivan na raspravi 17. ožujka 2026. u svom iskazu, na upit braniteljice je li mu poznato vezano za predmetni događaj, da bi protiv okrivljenika bila podnesena prekršajna prijava, odgovorio da s obzirom na protek vremena on se ne može sjetiti tog detalja i da sigurno nije on taj koji bi odlučivao koja vrsta prijave bi se odnosila na okrivljenika.

4. Sud je suglasnošću stranaka vršio uvid i čitao dokaze: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01158510 od 13. studenog 2017. (list 4 spisa), službena zabilješka o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II policijske postaje od 13. studenog 2017. (list 5 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01158746 od 13. studenog 2017. (list 15 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Fabijana Ružića sastavljen u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu dana 23. veljače 2018. (list 48-49 spisa), nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“, Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja broj: 511-01-114/2-785/18 od 19. veljače 2018. (list 53-55 spisa), nalaz i mišljenje sudske vještakinje dr. Sanje Batina od 25. studenoga 2021. (list 83-88 spisa) i zapisnik sa rasprave pred ovim sudom od 14. ožujka 2022. na kojoj je ispitivan svjedok Marin Kuzmanić (list 94-96 spisa) te uvjerenje iz kaznene evidencije za okrivljenika od 09. lipnja 2026.

5. Sud je tijekom postupka neprijeporno utvrdio:

1) da je okrivljenik dana 13. studenog 2017. oko 22,00 sata u Splitu, Na Križice 2, u neposrednoj blizini osnovne škole „Blatine Škrabe“ kod sebe držao jednu PVC zip vrećicu u kojoj se nalazilo sedam PVC smotuljaka s drogom tetrahidrokanabinom THC-marihuanom, ukupne mase 9,72 grama, koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine broj 10/16), a koju drogu je nakon što su im pristupili policijski službenici Druge policijske postaje, dragovoljno predao policijskim službenicima,

2) točnije rečeno, neprijeporno je utvrđeno mjesto i vrijeme radnje kao i činjenica da je okrivljenik imao kod sebe predmetnu drogu koju je dragovoljno predao policijskim službenicima.

6. Kao sporne okolnosti javljaju se pitanja je li okrivljenik bio svjestan da je sukladno čl. 3. Zakona o suzbijanju zlorabe opojnih droga (Narodne novine broj 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11 i 80/13) zabranjeno prodavati drogu.

6. 1. Također se kao sporna činjenica javlja pitanje je li okrivljenik u nakani daljnje prodaje i stjecanja nepripadne materijalne dobiti namjeravao neovlašteno prodavati predmetnu drogu.

7. Sud je temeljem obrane okrivljenika kao i materijalnih dokaza u spisu neprijeporno utvrdio da je okrivljenik bio svjestan kako je zabranjeno prodavati drogu i da je okrivljenik imao namjeru neovlašteno prodati predmetnu drogu i steći nepripadnu materijalnu dobit. Sud ovaj zaključak izvlači iz činjenice da je okrivljenik vezano za predmetnu drogu neprijeporno ustvrdio da je njegova, a u odnosu na činjenicu da je droga bila prepakirana mijenjao je svoj iskaz i to tako da je na ročištu rekao da je prepakiranu drogu kupio dok je prethodno u svojoj obrani pred ODO-m iskazao da je osobno prepakirao drogu.

8. Potrebno je navesti kako je okrivljenik prilikom svoje obrane bio izrazito neuvjerljiv i nesiguran tako da sud smatra da je njegov iskaz u tom dijelu prilagođen izbjegavanju kaznenopravne odgovornosti. Sud smatra da je obrana okrivljenika pred sudom kada iskazuje da je drogu kupio već prepakiranu netočna i to sa ciljem da se

prikaže kako on nije pakirao drogu sa namjerom daljnje preprodaje dok je prethodno ispitan izrijekom naveo kako je upravo on prepakirao drogu pa sud smatra da je to i više nego dovoljan indikator da je okrivljenik namjeravao preprodati predmetnu drogu i upravo zbog te okolnosti sud smatra nedvojbeno dokazanim da je okrivljenik bio svjestan zabrane preprodavanja droge ali da je usprkos tome namjeravao prodati predmetnu drogu u cilju pribavljanja nepripadne materijalne dobiti. Također je potrebno navesti kako je vještačenjem neprijeporno utvrđeno da je kod okrivljenog pronađena upravo droga marihuana pa u tom dijelu također nije bilo prijepora je li se radi o opojnoj drogi. Također je temeljem vještačenja stalnog sudskog vještaka Sanje Batine neprijeporno utvrđeno da okrivljenik nije ovisnik o drogama pa i ta okolnost utječe na uvjerenje suda da je ova prepakirana droga bila namijenjena za prodaju, a ne za osobne potrebe.

9. Imajući u vidu oblik krivnje sud je uvjerenja da je okrivljenik predmetno kazneno djelo počinio s izravnom namjerom odnosno bio je svjestan obilježja kaznenog djela i bio je siguran i želio njegovo ostvarenje te kako je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav, a njegova ubrojivost tijekom postupka nije bila dvojbeni niti isticana kao sporna (štaviše, neprijeporno je potvrđena temeljem vještačenja stalne sudske vještakinje Sanje Batine), tako je okrivljenik kriv za počinjenje predmetnog kaznenog djela.

10. Kod odmjeravanja vrste i visine sankcije sud je okrivljeniku cijenio sve okolnosti koje bi mogle imati utjecaj na pravilan izbor iste pa je kao olakotnu okolnost cijenio korektno držanje pred sudom i malu količinu droge te činjenicu da se radi o tzv. lakšoj vrsti droge. Kao otegotnu okolnost sud smatra njegovu prijašnju kažnjavanost (specijalni recidivist) i to Presudom Općinskog suda u Splitu broj K-948/2019 od 04. prosinca 2019. koja je postala pravomoćna 27. travnja 2022. zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. KZ/11; kažnjen bezuvjetnom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine. Uzimajući u obzir naprijed navedene okolnosti sud je kao najvažniju okolnost odnosno okolnost koja determinira vrstu i visinu kazne smatrao malu količinu droge i činjenicu da se radi o tzv. lakšoj vrsti droge tako da je sud odlučio prema okrivljeniku izreći uvjetnu osudu na način da je okrivljenik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine nakon čega je prema okrivljeniku izrečena uvjetna osuda sa rokom provjeravanja od 4 (četiri) godine i sud smatra da će se time postići svrha kažnjavanja, odnosno da će se time postići ciljevi generalne i specijalne prevencije. Sud smatra da je rok provjeravanja od 4 (četiri) godine adekvatan okrivljenikovim osobnim karakteristikama kao i intenzitetu samog djela te društvenoj opasnosti od ovakvih vrsta djela.

11. Sud je na temelju čl. 190. st. 8. i čl. 79. Kaznenog zakona od okrivljenika Maria Kundida trajno oduzeo privremeno oduzetu drogu i to jednu PVC zip vrećica sa sadržajem sedam PVC smotuljaka u kojima se nalazi zelena biljna materija izgleda i mirisa karakterističnog za drogu marihuanu pojedinačnih težina T1-2,0 grama, T2-1,7 grama, T3 – 1,5 grama, T4 – 1,7 grama, T5 – 1,9 grama, T6 – 1,7 grama i T7 – 1,1 grama, koja je oduzeta od okrivljenika uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01158510 te se po pravomoćnosti presude oduzeta droga ima uništiti.

12. Sud je na temelju članka 148. stavka 1., u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 1. i 6. ZKP/08 obvezao okrivljenika na naknadu troškova kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 508,26 eura (petstoosam eura i dvadesetšest centi) od čega se iznos od 106,18 eura odnosi na pisani trošak izrade toksikološkog vještačenja, iznos od 335,72 eura (2.529,50 kuna u kunsjoj protuvrijednosti) na pisani nalaz i mišljenje dr. Sanje Batine, a iznos od 66,36 eura na paušalni trošak postupka, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

12. 1. Naime, okrivljenik je proglašen krivim iz čl. 190. st. 2. KZ/11 i sukladno tome dužan je snositi troškove postupka, a tijekom postupka nije dokazano, a niti predloženo da se istog oslobodi od plaćanja tih troškova tako da nije bilo osnova za donošenje odluke o potpunom ili djelomičnom oslobađanju od troškova postupka i što je još bitnije, ne postoji niti jedan dokaz koji bi upućivao na potrebu za tim.

13. U odnosu na djelo koje se okrivljenom stavlja na teret u optužnici iz članka 191. stavak 1. Kaznenog zakona sud smatra kako nije dokazano da bi okrivljenik počinio ovo kazneno djelo. Točnije rečeno, nije dokazano da bi okrivljeni dana 13. studenog 2017. oko 22,00 sata u Splitu, Na Križice 2, u neposrednoj blizini osnovne škole „Blatine Škrabe“, Marinu Kuzmaniću omogućio da konzumira drogu marihuanu i u tu svrhu mu dao drogu marihuanu, težine 0,69 grama, a koju drogu je nakon što su im pristupili policijski službenici Druge policijske postaje, dragovoljno predao policijskim službenicima, odnosno da bi dao drugome da troši tvari koje su propisom proglašene drogom čime da bi počinio kazneno djelo - omogućavanjem trošenja droga - opisano u čl. 191. st. 1. Kaznenog zakona.

14. Naime, okrivljenik u svojoj obrani negira da bi on počinio ovo kazneno djelo odnosno da bi Marinu Kuzmaniću omogućio da konzumira drogu marihuanu. U svojoj obrani najprije je naveo da nikada nije prodao drogu Marinu Kuzmaniću i da je predmetna droga odnosno joint koji je pronađen kod Marina Kuzmanića njegov, da bi nakon toga rekao da ta droga nije njegova već da je od Marina Kuzmanića, a da je rekao da je njegova kako bi preuzeo odgovornost na sebe. Nadalje, svjedok Marin Kuzmanić apsolutno negira da bi mu okrivljenik Mario Kunderd omogućio da konzumira drogu marihuanu. Štaviše, navodi kako je predmetna mrvilica i marihuana koja je bila u njoj njegova i da je on želio podijeliti tu drogu sa Mariom Kunderdom odnosno počastiti ga s obzirom da su poznanici te se druže gotovo "čitav život".

15. Isto tako ne postoji svjedok koji bi vidio da bi Mario Kunderd dao Marinu Kuzmaniću da troši odnosno konzumira predmetnu marihuanu i to količinu od 0,69 g. Rezimirajući sve prethodno navedeno sud smatra kako ne postoji dokaz da bi okrivljenik počinio kazneno djelo omogućavanjem trošenja droga - opisano u čl. 191. st. 1. Kaznenog zakona i to s obzirom na činjenicu da je sud izveo sve raspoložive dokaze i ne postoji dokaz koji bi sam po sebi ili u svezi sa drugim dokazima bio takve dokazne snage da bi se temeljem njega moglo izvan svake sumnje utvrditi da bi okrivljenik počinio ovo kazneno djelo. Naime, okrivljenik negira učin djela, a to isto govori i sam svjedok Marin Kuzmanić odnosno potvrđuje da okrivljenik njemu nije dao predmetnu drogu da je koristi odnosno troši, a niti postoji osoba koja bi vidjela da je okrivljenik dao Marinu Kuzmaniću da troši odnosno konzumira predmetnu drogu, a koju bi mu dao okrivljenik. Potrebno je navesti kako iskazi policijskih službenika Jakova Odrlićina i Fabjana Ružića predstavljaju valjan dokaz samo u onom dijelu koji se odnosi na njihovo neposredno opažanje, a dio u kojem bi oni navodili što je okrivljenik ili svjedok rekao irelevantni su i ne predstavljaju nikakav zakonit dokaz na kojem bi sud mogao temeljiti odluku.

16. Zbog svega prethodno navedenog sud smatra da nije dokazano da bi okrivljenik počinio kazneno djelo - omogućavanjem trošenja droga - opisano u čl. 191. st. 1. Kaznenog zakona uslijed čega je sud primijenio čl. 453. st. 3. ZKP/08 i oslobodio od optužbe okrivljenika za ovo kazneno djelo.

U Splitu 12. lipnja 2026.

Sudac
Stipe Roso

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude predstavnik optužbe, okrivljenik i branitelj mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- ODO-u Split
- okrivljeniku
- braniteljici
- u spis

Na znanje:

- PU SD, II. PP Split
- (oduzeti predmeti)

Broj zapisa: **9-3088a-d905b**

Kontrolni broj: **03682-2c8a7-05294**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.