

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11
Zagreb

Posl.br. P- 1442/2026

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: LOVAČKA UDRUGA „VIDRA“ GUŠĆE u stečaju, OIB: 03497277345, Gušće 1a, Gušće, zastupani po stečajnom upravitelju Frani Bazini u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 284, a oni po Maji Barbir Bekavac, odvjetnici u Zagrebu, Trg kralja Tomislava 15 (odvjetnikbarbirbekavac@gmail.com)

TUŽENIK: LOVAČKO STRELJAČKA UDRUGA SOKOL, OIB: 49031798892, Gušće 1a, Gušće, zastupani po predsjedniku Daliboru Didulici

Radi: pobijanja pravne radnje dužnika

Vrijednost predmeta spora: 5.200,00 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA
kojim se očituje na odgovor na tužbu

I Tužitelj je dana 21. rujna 2026. zaprimio tuženikov odgovor na tužbu od dana 27. kolovoza 2026. te sukladno čl. 299.a st.2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) moli Naslov odobrenje za podnošenje očitovanja na odgovor na tužbu, a koji podnesak je tužitelj zaprimio dana 27. prosinca 2023., a sve obzirom na navode tuženika za koje tužitelj smatra da je potrebno davanje detaljnog i argumentiranog očitovanja, a isto neće dovesti do odugovlačenja postupkom, slijedom navedenog tužitelj se očituje kako slijedi;

Ad/I Tužitelj osporava navode tuženika u dijelu u kojem proturječe tužbi i ostaje u cijelosti kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Ističe se da je tužba u ovom predmetu podnesena unutar roka iz čl. 212. st.2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, u daljnjem tekstu: SZ), obzirom da je stečaj na stečajnim dužnikom otvoren 13. rujna 2024., a tužba je podnesena 20. srpnja 2026., dakle unutar propisanog roka.



Ad/II Nadalje, zaključak poslovni broj St-222/2024-37 od 17. srpnja 2026. u točki I. izreke izrijekom odobrava stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja upravo Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 30. lipnja 2023. sklopljenog s tuženikom. Tužitelj ne osporava da obrazloženje zaključka sadrži podatke o drugim društvima i drugom ugovoru koji nisu povezani s ovim predmetom. Riječ je o očitom neskladu obrazloženja i izreke, no činjenica da izreka određeno identificira pobijanu radnju i protivnika pobijanja ne umanjuje činjenicu da je odobrenje izdano. Ističe se i da protiv naprijed citiranog zaključka nije dopušten pravni lijek.

Dokaz: uvid u spis poslovni broj: St-222/2024,

Nadalje, točan zbroj površina k.č. 1057, 1059 i 1060, k.o. Gušće, iznosi 21.077 m², a ne 21.177 m², kako je omaškom navedeno u obrazloženju tužbe. Sve su čestice u tužbi i tužbenom zahtjevu točno označene te se tužitelj poziva na točnu ukupnu površinu od 21.077 m². Cijena od 3.000,00 EUR iznosi približno 0,1423 EUR/m², odnosno 1.423,35 EUR/ha.

Ističe se da su uz tužbi priloženi dokazi u pogledu dokazivanja imovinskog stanja stečajnog dužnika iz kojih jasno proizlazi da stečajni dužnik nema nekretnina u svom vlasništvu te da se nalazi u blokadi od 3. prosinca 2021., a koja činjenica je vidljiva i iz predloženog uvida i priklopa ovosudnih spisa posl.br. St-1113/2022 i St- 222/2024.

Ad/II Tužitelj osporava da je ugovorena cijena odgovarala tržišnoj vrijednosti nekretnina u vrijeme prijenosa. Za primjenu čl. 211. SZ-a nije dovoljno da je pravni posao formalno naplatan ili da je bilo kakva cijena uplaćena: odlučno je je li dužnik primio protučinidbu jednake vrijednosti koja je izravno ušla u njegovu imovinu. Tuženik upravo tu jednakovrijednost pokušava dokazati bez stručne procjene pri tome protiveći se provođenju predloženog vještačenja radi procjene tržišne vrijednosti nekretnine.

Ističe se kako je u trenutku podnošenja prvog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je vođen pod posl.br. St-1113/2022 stečajni dužnik imao u vlasništvu tri nekretnine koje su tada dolazile upisane u zk.ul. 613 k.o. Gušće, a prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija dana 5.4.2022.

U rješenju o otvaranju stečaja St-222/2024-14 od 13. rujna 2024. sam stečajni sud navodi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, da se taj postupak vodio pod poslovnim brojem St-1113/2022, da je dužnik 1. travnja 2022. imao neizvršene osnove za plaćanje tijekom neprekinutih 120 dana te da je postupak obustavljen primjenom čl. 433. SZ-a nakon što je Republika Hrvatska predložila otvaranje stečaja. Stoga nije osnovana tvrdnja da raniji postupak nije u bitnoj vezi s otvorenim stečajem.



Člankom 208. st. 2. SZ-a propisano je da je, ako je podneseno više prijedloga, mjerodavan prvi dopušteni i obrazloženi prijedlog, čak i kada je stečaj otvoren na temelju kasnijeg prijedloga.

Iz bonitetnog izvještaja proizlazi da je račun prodavatelja bio blokiran od 3. prosinca 2021. Samostalan uvid tuženika u teretovnicu nije mogao pokazati blokadu računa, a izostanak zemljišnoknjižnog tereta ne isključuje dospelje nepodmirene obveze niti primjenu pravila o stečajnom pobijanju. Tužitelj ne tvrdi da je zajednička adresa sama po sebi zakonska presumpcija znanja, međutim potpuno je promašena argumentacija tuženika da se radi o udrugama koje ne obavljaju istu gospodarsku djelatnost, naime obje udruge registrirane su u istoj djelatnosti (poljoprivreda) i istog razreda djelatnosti (lovstvo). U opisu djelatnosti kojima se ostvaruju ciljevi obje udruge obje su registrirane za promicanje i unaprijeđenje lovne struke i lovstva.

Dokaz: Ispis iz registra udruga za tuženika
Ispis iz registra udruga za tužitelja

Ad/III Tužnikove tvrdnje da su sve čestice bile zapuštene, poplavne i neobrađive, da je krčenje plaćeno te da je 3.000,00 EUR bilo tržišna cijena tužitelj osporava kao nedokazane. Naknadna ulaganja kupaca u nekretnine nisu i ne mogu se smatrati dijelom kupoprodajne cijene koju je primio stečajni dužnik te koja bi na ikoji način povećala imovinu tužitelja.

Dostavljeno je priopćenje DZS-a o cijenama poljoprivrednog zemljišta u 2023. koje pokazuje za oranice u Panonskoj Hrvatskoj prosječnu cijenu od 4.602 EUR/ha, što bi za površinu 2,1077 ha dalo približno 9.700 EUR. Riječ je o regionalnom statističkom podatku, a ne o procjeni konkretnih čestica; metodologija obuhvaća zemljište korišteno u poljoprivredne svrhe. Tužitelj na njemu ne temelji konačnu vrijednost, već ustraje pri dokazu vještačenjem tržišne vrijednosti na dan sklapanja ugovora.

Iznos od 5.200,00 EUR koji je stečajni upravitelj naveo u izvješću od 3. prosinca 2024. izričito je prenesen kao približna procjena pri telefonskom razgovoru s vještakom, uz prijedlog da se tek izradi stvarna procjena. Taj podatak, kao ni naznačena vrijednost predmeta spora, ne predstavlja priznanje točne tržišne vrijednosti na dan prodaje. Čak i kada bi se radilo o vrijednosti od 5.200,00 EUR, primljena cijena bila bi 2.200,00 EUR manja; je li takav nerazmjer dovoljan za čl. 203. SZ-a pitanje je ocjene nakon provedenog dokaza, a ne matematička pretpostavka da plaćanje više od polovice uvijek isključuje primjenu te odredbe.

II Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj u cijelosti ostaje kod postavljenog tužbenog zahtjeva i tužbe te svih predloženih dokaza te predlaže nakon provedenog postupka usvojiti tužbeni zahtjev te naložiti tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak.



ODVJETNICA

MAJA BARBIR BEKAVAC
ATTORNEY AT LAW · AVVOCATO

U Zagrebu, 8. listopada 2026.

Maja Barbir
Bekavac

Digitally signed by
Maja Barbir Bekavac
Date: 2026.10.08
16:10:26 +02'00'

Tužitelj po punomoćnici:
Maja Barbir Bekavac, odvjetnica

Tužitelj potražuje trošak:

Za sastav obrazloženog podneska 200,00 EUR (Tbr.7. toč.1. Tarife)

UKUPNO: 200,00 Eur