

Odvjetnik BOŠKO KORDIĆ
10360 Sesvete, Ulica Vladimira Ruždjaka 8; tel. 098/220-681
e-mail : bosko.kordic750@gmail.com

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB

Na posl.br. P-6472/2024

PRAVNA STVAR :

TUŽITELJ : **HEP ELEKTRA d.o.o.** iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37,
OIB : 43965974818

TUŽENICE : 1. **KSENIJA BOŽINA** iz Sesveta, Josipa Benčaka br. 15 A,
OIB : 79671629492,
2. **SANJA MIŠKULIN** iz Sesveta, Josipa Benčaka br. 15,
OIB : 77894549885,
3. **SUZANA MITAK** iz Zagreba, Zelenjak br. 53,
OIB : 47166625746, sve zastupane po
odvjetniku Boško Kordić iz Sesveta, Ulica V. Ruždjaka br. 8

radi : isplate

ODGOVOR NA TUŽBU

I Tužene će u ovome predmetu kao njihov punomoćnik zastupati odvjetnik Boško Kordić, čija punomoć se dostavlja u privitku.

II Točno je da su tuženice suvlasnice nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2407 k.o. Resnik, u kojoj nekretnini se nalazi i poslovni prostor Genius, obrt za ugostiteljstvo u usluge, a na koji se odnosi utuženo potraživanje tužitelja.

Tuženice prvenstveno ističu **prigovor zastare potraživanja**, jer se navodni dug prema tužitelju odnosi na vremenski period od veljače 2022. do srpnja 2023. godine, pa kako je tužba podnesena 29.10.2024. godine, to je očito da je nastupio jednogodišnji rok zastare temeljem odredbe članka 232. stavak 1. točka 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje : ZOO).

Tužitelj unatoč opsežnoj dokumentaciji priloženoj uz tužbu ne dostavlja ugovor iz kojeg bi proizlazio ugovorni odnos temeljem predmetnog mjernog mjesta, odnosno s kime ga je sklopio i tko je u obvezi snositi trošak za potrošenu električnu energiju.

Naime, tuženice nikada s tužiteljem nisu sklopile nikakav ugovor za navodnu isporuku električne energije za kategoriju poduzetništvo. Pod pretpostavkom da se trošak za isporučenu električnu energiju odnosi za poslovni prostor Geniusa, koji se nalazi u njihovoj predmetnoj nekretnini, tada tuženice ističu i **prigovor promašene pasivne legitimacije**.

Tuženice pretpostavljaju da je vjerojatno ugovor s tužiteljem sklopio sada pok. Dražan-Marjan Ivančić te je za smrt navedenog tužitelj saznao barem u trenutku sastava tužbe u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-4320/2021, koja je podnesena dana 21.05.2021. godine, dakle u svakom slučaju prije vremenskog perioda za koje tužitelj potražuje navodno dugovanje. Naime, već u toj tužbi je tužitelj naznačio da „... je kao kupac bio zaveden pokojni Dražan Marjan Ivančić.“ Predmetni spor okončan je povlačenjem tužbe, a što je utvrđeno Rješenjem suda od 23.08.2023. godine.

Navedeno proizlazi i iz Radnog naloga i računa, koje je tužitelj dostavio uz tužbu, a iz kojeg je razvidno da je kao potrošač naveden sada pok. Dražen Ivančić, a ne tužene.

Genius, obrt za ugostiteljstvo u usluge, a na koji se vjerojatno odnosi utuženo potraživanje tužitelja, nikada nije bio u vlasništvu tuženica jer je bio za njegovog života u vlasništvu Dražana Marjana-Ivančić, a koga su pak temeljem pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. O-5335/2020 od 09.05.2022. godine naslijedili Lea Ivančić, Leona Ivasić, mlt. Dorian Ivančić i mlt. Adora Ivančić i to svaki u po ¼ dijela.

Osim toga, status poslovođe Geniusa temeljem Izvatka iz obrtnog registra ima Lea Ivančić, a protiv koje su tuženice kod ovog suda podnijele tužbu u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ps-31/2021, radi iseljenja te predaje u posjed i predmetnog poslovnog prostora još dana 17.02.2021. godine te nažalost navedeni predmet još nije okončan, a iz navedenog je razvidno da tuženice nisu niti u posjedu predmetnog poslovnog prostora i mjernog mjesta.

U navedenom predmetu radi iseljenja i predaje u posjed, Lea Ivančić je navela da je pokrenut i postupak radi naknadno pronađene imovine iza pok. Dražana-Marjana Ivančić u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. O-5335/2020 i to u odnosu baš na predmetni obrt.

Kako je Lea Ivančić kao privremeni poslovođa u posjedu predmetnog poslovnog prostora kao poslovođa obrta Genius, to je ista i u obvezi podmiriti eventualno dugovanje prema tužitelju pa se stoga **predlaže Leu Ivančić iz Zagreba, Kanarinska 59, OIB : 48932821922, pozvati kao umješaka na strani tuženica u ovome predmetu.**

dokaz : saslušanje tuženica i umješaka/svjedoka Lee Ivančić iz Zagreba, Kanarinska 59 i svjedoka Danijele Horvat iz Zagreba, Nemetinska 7 i gospodina Grilec (putem tužitelja jer je isti djelatnik tužitelja na odjelu kontrole i isključivanja neplatiša), uvid u tužbu i rješenje iz predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-4320/2021, tužbu i podnesak Lee Ivančić iz predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ps-31/2021, Izvadak iz obrtnog registra, rješenje o nasljeđivanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. O-5335/2020, kao i priklop svih navedenih spisa te osobito da sud naloži tužitelju da u spis dostavi Ugovor o isporuci električne energije na način da iz istog bude razvidno s kim i kada ga je sklopio i za koje mjerno mjesto i na kojoj adresi te koliko su puta i kada na zahtjev tuženica izašli na lice mjesta radi isključenja električne energije

III Posebno se napominje da je tužitelj sukladno Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom od 18.09.2020. godine (koje je tužitelj priložio uz tužbu) temeljem Članka 34., nije postupao kao savjestan gospodarstvenik jer nije prestao isporučivati električnu energiju, iako mu ista nije plaćana kroz duži vremenski i utuženi period, čime je očito tužene doveo u nepoštenu i nemoralnu poziciju da eventualno budu izložene plaćanju duga, koji zasigurno ne bi niti nastao da je tužitelj na vrijeme kao savjestan gospodarstvenik, obustavio isporuku električne energije.

Temeljem Članka 35. navedenih Općih uvjeta navedeno je i da ako u roku od 90 dana od saznanja za smrt fizičke osobe ili prestanak pravne osobe se ne sklopi novi ugovor, tada operator sustava ima pravo obustaviti isporuku električne energije. Kako je naprijed navedeno, tužitelj je u najmanju ruku podnošenjem tužbe u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-4320/2021, koja je podnesena dana 21.05.2021. godine, znao za smrt Dražana-Marjana Ivančić (a to je znao zasigurno i znatno ranije) te dugovanje prema njemu ne bi niti nastupilo da je obustavio isporuku električne energije prije početaka utuženog razdoblja odnosno prije veljače 2022. godine.

Temeljem po tužitelju uz tužbu priloženog povijesnog z.k. uložka br. 2407 k.o. Resnik, razvidno je da u trenutku smrti pok. Dražana-Marjana Ivančić dana

14.09.2018. godine, tuženice nisu niti bile vlasnice predmetne nekretnine, već je vlasnica iste bila Milica Ivančić, a tuženice su postale vlasnice temeljem Ugovora o darovanju tek 16.10.2020. godine, pa stoga one niti nisu bile u obvezi temeljem navedenih Uvjeta, obavijestiti tužitelja u roku od 90 dana o smrti pok. Dražana-Marjana Ivančić, već su to bile u obvezi ili tadašnja vlasnica nekretnine Milica Ivančić, a pogotovo nasljednici istog te osobito poslovođa Lea predmetnog obrta Genius – Lea Ivančić.

Tuženice posebno napominju da one nikada nisu zaprimile niti jedan račun ili opomenu po dugu od tužitelja te do podizanja ove tužbe nisu niti znale za postojanje duga, iako su u više navrata zahtijevale isključenje tog mjernog mjesta odlascima u prostorije tužitelja gdje im je objašnjavano da one za to nisu ovlaštene te su stoga upućivale i pozive na navedeno i elektronskom poštom.

Shodno svemu navedenom i više je nego očito da u konkretnom slučaju tužitelj nije postupao sukladno odredbi Članka 4. Zakona o obveznim odnosima (dalje : ZOO) odnosno u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, a što je bio dužan kao dobar gospodarstvenik te je tako potencijalno tuženice svojim propustom neosnovano izložio eventualnom plaćanju potrošnje električne energije, a koju one niti nisu mogle, a niti morale otkazati u trenutku smrti pok. Dražana-Marjana Ivančić, a niti je to učinio tužitelj iako je imao saznanja o njegovoj smrti i znao da se dug neprestano uvećava kroz duži vremenski period.

Tužitelj osim toga, nije postupio niti sukladno odredbi članka 18. točka 10. Pravilnika HERE od 22.08.2022. godine (koji je priložio uz tužbu), jer iako je znao za smrt pok. Dražana-Marjana Ivančić, nije i to bez odgađanja (a što je temeljem navedene odredbe bio dužan), krajnjem kupcu odnosno poslovođu Geniusa - Lei Ivančić ili bar nasljednicima umrlog korisnika, podnio zahtjev za sklapanjem ugovora o opskrbi električnom energijom, a niti je obustavio isporuku električne energije u roku od 30 dana od saznanja za smrt pok. Dražana-Marjana Ivančić, iako je to bio dužan sukladno odredbi Članka 26. točka 8. i 9. navedenog Pravilnika.

Opreza radi tuženice osporavaju ne samo osnov već i visinu predmetnog dugovanja te je shodno navedenom temeljem članka 84. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje : ZOVO), očito je da su druge osobe, odnosno nasljednici pok. Dražana-Marjana Ivančić i posebno Lea Ivančić, kao poslovođa obrta Genius odgovorne za podmirenje duga prema tužitelju, a nikako ne tužene.

dokaz : saslušanje tuženica te uvid u navedenu elektronsku poštu te pribava podataka od tužitelja da li je i kada isključio isporuku električne energije za predmetno mjerno mjesto uz očitovanje iz kojeg razloga to nije učinio i ranije.

III Shodno svemu navedenom, tužbeni zahtjev tužitelja je u cijelosti neosnovan pa tuženice

p r e d l a ž u

da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, uz naknadu troška zastupanja tuženica.

-Trošak tuženica:

-Tbr 7. i 36. Odvjetničke Tarife 600,00 EUR

U Sesvetama, 14. travnja 2025. godine

TUŽENICE po :

Boško Digitalno
Kordi potpisao:
ć Boško Kordić
Datum:
2025.04.14
10:36:55[®]
+02'00'