



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: Kv-284/2026-5
(K-60/2026)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zlataru, u vijeću sastavljenom od sudaca Livije Šrajbek, predsjednici vijeća, te Snježane Fotivec i Nevena Kucelja, članova vijeća, uz sudjelovanje Lucije Tepuš, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Marka Šumige, zbog kaznenih djela iz članka 140. stavka 2. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj: 125/11; 144/12; 56/15; 61/15; 101/17; 118/18; 126/19; 84/21., 114/22; 114/23. i 36/24. - dalje u tekstu: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KO-DO-394/2025 od 28. studenog 2025., radi ispitivanja postoje li pretpostavke za daljnju opstojnost mjera opreza za optuženika, na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026. u prisutnosti oštećene Petre Hranić i optuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru te branitelja optuženika

riješio je

I. Na temelju članka 98. stavka 6. te članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 9. u vezi sa člankom 123. stavkom 1. točkom 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08; 76/09; 80/11; 121/11; 91/12; 143/12; 56/13; 145/13; 152/14; 70/17; 126/19; 130/20; 80/22, 36/24; 72/25 i 13/26 - dalje: ZKP)

okrivljenom MARKU ŠUMIGI, OIB: 30921270606,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

i to:

- zabrana približavanja određenoj osobi, zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom i zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve, sve u odnosu na

- žrtvu Petru Hranić, OIB: 38590428332, kojoj se ne smije približiti na razdaljinu manju od 200 metara, niti s istom uspostavljati ili održavati izravnu ili neizravnu vezu,

kako putem telefona, mobilnih uređaja, tako i putem e-mail adresa te društvenih mreža niti ju uhoditi i uznemiravati na bilo koji način.

II. Na temelju članka 98. stavak 7. Zakona o kaznenom postupku naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena.

III. Navedene mjere izvršavat će sukladno članku 100. stavku 2. Zakona o kaznenom postupku te članku 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjere opreza djelatnici PU Krapinsko zagorske, Policijske postaje Donja Stubica.

IV. Policijski službenici će svakih 15 dana, a sukladno članku 101. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku dostaviti pisano izvješće ovom sudu o tome izvršava li okrivljenik naloženu mu mjeru opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. Zakona o kaznenom postupku.

V. Sukladno članku 101. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku, o postupanju okrivljenika protivno zabrani ili neispunjavanju obveze naložene mjernom opreza, tijelo koje izvršava mjeru opreza dužno je odmah obavijestiti nadležno tijelo. Sud će odmah, a najkasnije u roku od 24 sata donijeti odluku o nepridržavanju mjere opreza te donijeti rješenje o zamjeni mjere opreza istražnim zatvorom i izdati nalog za predaju u istražni zatvor.

VI. Upozorava se okrivljenik da će se, sukladno članku 98. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, u slučaju nepridržavanja, naložene mjere opreza zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj KP-DO-143/2025 od 30. ožujka 2025. određene su mjere opreza naznačene u izreci rješenja koje su nakon toga produljene rješenjem optužnog vijeća od 8. travnja 2026., a pravomoćno 10. svibnja 2026. Prije isteka roka dva mjeseca od pravomoćnosti prethodnog rješenja spis je dostavljen vijeću radi ispitivanja postoje li i dalje razlozi za produljenje samostalnih mjera opreza.

2. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru u optužnici navodi da u odnosu na prijedlog za produljenjem mjera opreza smatra da kod okrivljenika Marka Šumige i nadalje postoje one osobite okolnosti koje u svome zbiru ukazuju na opasnost od ponavljanja kaznenog djela te da postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. Kaznenog zakona. Naime, uzimajući u obzir činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o očitoj usmjerenosti okrivljenika na žrtvu unatoč njezinom snažnom i nedvosmislenom protivljenju, pri čemu okrivljenik ne posustaje u svojim nastojanjima, da je isti bio u posjedu veće količine vatrenog zabranjenog oružja i streljiva, da je nedvojbeno balističkim vještačenjem utvrđeno da je iz jedne od vještačenih pušaka – poluautomatske „Crvena zastava“, koju je nabavio i posjedovao I. okr. Šumiga, ispaljeno najmanje 79 metaka (broj pronađenih čahura za koje je utvrđeno da potječu nakon ispaljenja iz te puške), mišljenja su da navedeno upućuje kako postoji opravdana bojazan da bi okrivljenik mogao ponovno počiniti isto

kazneno djelo na štetu žrtve ili počinio teže kazneno djelo, ukoliko bi sa žrtvom bio u kontaktu.

2.1. Međutim, usprkos ovdje navedenom, kao i činjenici da je protiv okrivljenog rješenjem Općinskog suda u Varaždinu od 6. listopada 2021., posl. broj Kov-211/2021 potvrđena optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KO-DO-315/2021 zbog kaznenog djela pronevjere iz članka 233. st. 2. Kaznenog zakona te da je okrivljenik i prekršajno kažnjavan zbog prometnih prekršaja, iako su ispunjeni uvjeti koji se tiču okolnosti za određivanje istražnog zatvora na temelju članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, smatra da postoje okolnosti koje opravdavaju daljnju primjenu mjera opreza u ovom predmetu

2.2. Okrivljenik na sjednici vijeća navodi kako smatra da bi bilo dobro ukinuti mjere opreza, ni u kakvom kontaktu više nije sa oštećenicom, radi u Zagrebu, a u Zlatar dolazi samo kasno navečer kako bi prespavao to znači da oštećenicu nigdje niti ne sreće slučajno, a do sada se je pridržavao mjera.

2.3. Oštećenica na sjednici vijeća navodi kako smatra da nema potrebe dalje produljiti mjeru opreza jer između nje i optuženika zadnjih godinu i pola dana nema nikakvog kontakta, optuženik se je pridržavao izrečene mjere, stanuju na adresama koje su udaljene oko 10 km i ne sreću se nigdje te se ona uskoro kani odseliti iz Marije Bistrice, odnosno kupiti kuću.

3. Osnovana sumnja da je optuženik počinio predmetna kaznena djela proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnice, a osobito posebno izvješće Policijske postaje Donja Stubica broj K-51/2025 od 30. ožujka 2025., zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Petre Hranić od 29. ožujka 2025., izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju sa službenom zabilješkom o dojavi od 29. ožujka 2025., e-mail oštećene od 29. ožujka 2025. sa fotografijama, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00242834 od 29. ožujka 2025., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 29. ožujka 2025., potvrda o ulasku u tuđi dom od 29. ožujka 2025., izvješće o postupanju od 29. ožujka 2025., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00143593 od 29. ožujka 2025., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 01570050 od 29. ožujka 2025., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00143594 od 29. ožujka 2025., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 29. ožujka 2025., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Zdravka Parlaja od 29. ožujka 2025. sa DVD snimkom ispitivanja, zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa za okrivljenog Marka Šumigu od 30. ožujka 2025., zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora za okrivljenog Marka Šumigu od 30. ožujka 2025., zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Marka Šumige od 30. ožujka 2025. sa DVD snimkom ispitivanja, zapisnik o ispitivanju svjedokinje oštećene Petre Hranić od 5. svibnja 2025., zapisnik o ispitivanju svjedoka Alena Tuđe od 26. svibnja 2025., izvješće PP Donja Stubica od 29. svibnja 2025. sa preslikama poruka, nalaz i mišljenje provedenog balističkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić od 13. studenog 2025. U prilog svojih navoda oštećenica je uz kaznenu prijavu priložila ispis blokiranih poziva na koje ukazuje da su od okrivljenika, kao i sliku svojeg djeteta koju je okrivljenik prosljedio drugim osobama. Spisu prileže ispisi poruka između Alena Tuđe i oštećene Petre Hranić u kojima je Alen Tuđa oštećenoj prosljedio poruke koje je primio od okrivljenika, koje se tiču oštećenice i u kojima je razvidno da je okrivljenik prosljeđivao Alenu Tuđi slike djece oštećenice te o njoj govorio na

ponižavajući i uvredljiv način, znajući da je Alen Tuđa u vezi s oštećenom te da će on s tim porukama upoznati oštećenicu, što je vidljivo iz poruke na str. 129 poslane u 19,10 sati gdje okrivljenik navodi: „... Poslal sam ti s smajlicima da ne veli da njezine gole slike pošiljam oko“, pa nadalje „... nek ti ona objasni takva postena ja ti imam sve u telefonu...“ Oštećenica je priložila i ispile poruka koje je razmijenila s osobom imena Ana, a koja joj je prosljedila svoju komunikaciju s Markom Šumigom i iz kojih je također razvidno da je okrivljenik i toj Ani slao oštećenične eksplicitne fotografije, govorio joj da je oštećena za njega „mrtva kuja“, slao joj slike djece oštećenice, a također u komunikaciji s Anom piše da joj šalje slike oštećene sa „smajlicima“, kako oštećena ne bi rekla da okolo šalje njezine gole slike. O pronalasku oružja svjedoče zapisnici i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Time je ispunjen opći uvjet za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08.

3.1. Po ocjeni ovog vijeća, ispunjeni su i zakonski uvjeti za određivanje istražnog zatvora protiv optuženika po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08., Opasnost od ponavljanja kaznenog djela proizlazi iz ponašanja okrivljenika koje je žrtva opisala u svojem iskazu, u kojem se ogleda visok stupanj kriminalne volje, naime okrivljenik je, a u cilju da izazove uznemirenost žrtve neželjen dolazio pred njezinu kuću, sačekivao ju, pratio ju, govorio da će biti samo njegova, nazivao ju s drugih brojeva te je sa trećim osobama, tadašnjim partnerom oštećene putem društvene mreže slao poruke uvrjedljivog i ponižavajućeg sadržaja u odnosu na oštećenu Petru Hranić te njezine eksplicitne fotografije koje je slao i drugim poznanicima oštećene, a za što je oštećena saznala te je navedeno kod nje opravdano izazvalo osjećaj tjeskobe i uznemirenosti. Dakle, radi se o društveno nepoželjnom ponašanju okrivljenika pri čemu sve navedeno poduzima kako bi uznemirio žrtvu i stupio s njome u kontakt, kako posredan, tako i neposredan. Naime, iz spisa proizlazi da su osobe, posebice partner žrtve Alen Tuđa propitkivali žrtvu o sadržaju koji su dobivali na svoj mobilni uređaj. Uz to, okrivljenik je osnovano sumnjiv da drži zabranjeno vatreno oružje iza vrata u kuhinji te veću količinu streljiva. To sve ukazuje na osobine ličnosti i karakter okrivljenika koji odstupa od uobičajenog obrasca ponašanja prosječnog građanina. Pored navedenog, kada se okrivljeni pobojao da bi mu oružje moglo biti oduzeto, umjesto da ga preda na legalan način, koristi priliku te oružje sakriva kod poznanika. Okrivljeniku se pored kaznenog djela nametljivog ponašanja štetu oštećene Petre Hranić stavlja na teret i da bi zajedno sa Zdravkom Parljem držao veliku količinu oružja. Istodobno Zdravko Parlaj iznoseći obranu navodi kako mu je sve to oružje i streljivo na čuvanje predao okrivljeni Marko Šumiga. Osim toga, protiv okrivljenika je potvrđena i optužnica rješenjem Općinskog suda u Varaždinu od 6. listopada 2021. poslovni broj Kov-211/2021 zbog kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavak 2. KZ/11. Ne ulazeći u presumpciju nevinosti vijeće je ovlašteno cijeliti navedenu okolnost u smislu iteracijske opasnosti kao i opće usklađenosti okrivljenika s društveno prihvatljivim ponašanjem. Valja istaknuti kako je sukladno izvratku iz prekršajne evidencije u vremenskom periodu od 2023. do 2025. godine okrivljenik u pet navrata pravomoćno osuđen zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, što je također jedan od pokazatelja u kojoj mjeri je okrivljenik sklon kršiti propise.

3.2. Opravdana bojazan od ponavljanja djela, se, po ocjeni vijeća, i nadalje može otkloniti naloženim mjerama, a koje će, po ocjeni vijeća, dostatno djelovati na optuženika da se primjereno ponaša i izbjegava prilike u kojima bi mogao ponoviti kazneno djelo. Optuženik mjere poštuje, a to ne govori, suprotno stavu obrane, o tome

da mjere nisu potrebne, nego da ostvaruju svoju svrhu. S obzirom na navedeno, usprkos mišljenju oštećenice da optuženik neće pokušati uspostaviti s njom neželjeni kontakt, nije za očekivati da bi se u slučaju ukidanja mjera primjereno ponašao.

4. Težina počinjenog djela, po ocjeni suda, opravdava posezanje državnog aparata u odnose optuženika s bivšom intimnom partnericom. Utjecaj ovih mjera opreza na slobodu kretanja optuženika, po ocjeni suda, je neznatan s obzirom da radi kao vozač i učestalo putuje u inozemstvo.

5. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zlataru 8. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Livija Šrajbek

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu koja ne zadržava izvršenje mjere, u roku od tri (3) dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. ODO u Zlataru, na broj: KO-DO-394/2025
2. Okrivljeni Marko Šumiga
3. Oštećenica
4. Hrvatski zavod za socijalni rad, Donja Stubica
5. PU Krapinsko-zagorska, PP Donja Stubica na broj: K 51/2025 – mailom i poštom
6. Na broj: K-60/2026 radi otpreme

Broj zapisa: **9-3088a-d4f16**

Kontrolni broj: **0ce2e-9850c-1558f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Livija Šrajbek, O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.