



Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Stalna služba u Pločama
Ploče, Vladimira Nazora 14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu tog suda Darku Jelčiću, u pravnoj stvari tužiteljice Marinke Franić iz Ploča, Put Portine 1, OIB: 74254954144, koju zastupa punomoćnica Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću, Ulica Andrije Hebranga 6, protiv tuženika Željka Giljevića iz Ploča, Put Portine 1, OIB: 50217363013, kojeg zastupa mr. sc. Julijano Dropulić iz Ploča, Trg kralja Tomislava 5 i po protutužbi tuženika Željka Giljevića iz Ploča, Put Portine 1, OIB: 50217363013, kojeg zastupa mr. sc. Julijano Dropulić iz Ploča, Trg kralja Tomislava 5, protiv tužiteljice Marinke Franić iz Ploča, Put Portine 1, OIB: 74254954144, koju zastupa punomoćnica Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću, Ulica Andrije Hebranga 6, radi predaje u posjed, nakon glavne rasprave zaključene 29. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, prema članku 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. - u daljnjem tekstu: ZPP), 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev što glasi:

"Nalaže se tuženiku Giljević Željku iz Ploča, Put Portine 1, OIB:50217363013, predati tužiteljici Franić Marinki iz Ploča, Put Portine 1 A, OIB:74254954144 u suposjed dio nekretnine označene kao kč. 340/1 upisane u zu. 3625 k.o.Ploče i to baš stan na 1. katu kuće, prostor iza kuće kroz ljetnu kuhinju kroz radionicu, ostavu u prizemlju koja se nalazi pored stepenica i tavan, te dio okućnice sa zapadne strane kuće, sve u roku od 15 dana."

II.Odbija se protutužbeni zahtjev što glasi:

"Nalaže se tužiteljici-protutuženici Marinki Franić, Put Portine 1, Ploče, OIB:74254954144, da tuženom- protutužitelju Željku Giljeviću iz Baćine, Put Portine 1, OIB: 50217363013 preda u suposjed prizemlje kuće u Baćini, Ploče, Put Portine 1, izgrađeno na k.č. 340/1 ZK uložak 3625 k.o. Ploče „Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade/kućni broj zgrade „PUT PORTINE površine 647 m2 (Dvorište površine 491 m2+ Kuća, Baćina, Put Portine 1) sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici parnične troškove u iznosu od 276,55 eura, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica - protutuženica -dalje: tužiteljica u tužbi tvrdi da je suvlasnica 1/3 nekretnine označene kao k. č. 340/1 upisane u ZU 3625 k.o. Ploče (nova izmjera). Takvo pravo vlasništva stekla je nasljeđivanjem iza svoga oca, pok. Borisa Giljevića, djelomičnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Pločama posl.br. O-1738/17 od 22.listopada 2018.g. i rješenje Županijskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem GŽ-574/19 od 28.siječnja 2020.g.

Sukladno naprijed navedenom djelomičnom rješenju o nasljeđivanju, u novoj katastarskoj izmjeri, tužiteljica je upisana kao suvlasnik za 1/3 dijela predmetne nekretnine, dok po staroj izmjeri kuća nije bila uknjižena na pokojnog oca i pravnog prednika stranaka pok. Borisa Giljevića već je bila njegovo izvanknjižno vlasništvo.

Iako je tužiteljica suvlasnica nekretnine, te iako za takvo stjecanje ima valjan pravni osnov, tuženik, njen brat, koji ima isti pravni osnov kao i ona, ne dopušta joj pristupiti nekretnini, a niti joj dopušta istu koristiti u opsegu njezinih vlasničkih prava.

Među istim strankama vodilo se već više postupaka, ali obzirom da nakon svih navedenih postupaka, međusobni odnos stranaka još uvijek nije riješen, a tuženik odbija dopustiti tuženici da koristi svoju nekretninu te uspostavlja kontakt s njihovom majkom koja je teško bolesna, tužiteljica je primorana ustati tužbom radi zaštite svojih vlasničkih prava.

Sukladno odredbi čl.166 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, onaj tko dokaže pravni temelj i istinit način svoga stjecanja stvari smatrat će se vlasnikom te stvari.

Stoga, na predmetni pravni odnos ima se primijeniti odredba iz čl.166 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim jer se radi o vlasničkoj tužbi pretpostavljenog vlasnika pa se predlaže naslovnom sudu da na temelju te odredbe prihvati tužbeni zahtjev što glasi:

"1.Nalaže se tuženiku, Giljević Željko iz Ploča, Put Portine 1, OIB: 50217363013, predati tužiteljici, Franić Marinka iz Ploča, Put Portine 1A, OIB: 74254954144, u suposjed nekretninu označenu kao k.č. 340/1 upisane u ZU 3625 k.o. Ploče."

"2.Nalaže se tuženiku, ukoliko se usprotivi ovoj tužbi, nadoknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na taj iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena."

2. Tuženik – protutužitelj – dalje: tuženik Željko Giljević osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Dakle, ovaj parnični postupak je ne samo neosnovan već i neživota i to iz razloga kako slijedi.

Prije svega ostalog, baš je tužiteljica u samoposjedu dijela predmetne nekretnine kako je opisan u tužbi, dakle k.č. 340/1 ZK uložak 3625 k.o. Ploče i to prizemlja kuće u Baćini, Ploče, Put Portine 1, od kojeg suposjeda je isključila ovdje tuženika-protutužitelja.

Naime, tužiteljica je ušla u posjed ovog dijela nekretnine na način da je još 29.02.2020. godine sa svojim suprugom Domagojem Franićem provalila u prizemlje ove kuće u Baćini u kojem prizemlju je do tada živio tuženik te su nakon što su ga istjerali iz ovog stana izbacili njegove stvari na dvorište, te što je kasnije u ožujku 2020. godine promijenila ulaznu bravu na vratima ovog stana.

U odnosu na ovaj čin smetanja suposjeda pred ovim sudom je vođen parnični postupak zbog smetanja posjeda te je Rješenjem Općinskog suda u Metkoviću, Posl.br. Psp-5/2023 od 27.06.2023 g., koje je potvrđeno Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, Posl.br. GŽ-3246/2023 od 03.10.2023 g., naloženo tuženima vratiti tužitelju Željku Giljeviću suposjed predmeta prijepora (prizemlje kuće u Baćini, Ploče, Put Portine 1).

Međutim, tamo tuženici (pa tako niti ovdje tužiteljica) do dana današnjeg nisu postupili po nalogu iz ovih sudskih odluka te ovdje tuženiku- protutužitelju nisu vratili suposjed predmeta prijepora na što su obvezani pravomoćnom sudskom odlukom.

Stoga, navod tužiteljice iz tužbe, "kako joj ovdje tuženik ne dopušta pristupiti predmetnoj nekretnini, k.č. 340/1 ZK uložak 3625 k.o. Ploče", jednostavno nije istinit spram činjenice da je baš ovdje tužiteljica isključila ovdje tuženika od suposjeda dijela predmetne nekretnine.

Na tragu navedenog ovdje tuženik- protutužitelj Željko Giljević sada ističe protutužbeni zahtjev koji glasi:

I.Nalaže se tužiteljici - protutuženici Marinki Franić, Put Portine 1 Ploče, OIB:74254954144, da tuženom - protutužitelju Željku Giljeviću iz Baćine, Put Portine 1, OIB: 50217363013 preda u suposjed prizemlje kuće u Baćini, Ploče, Put Portine 1, izgrađeno na k.č. 340/1 ZK uložak 3625 k.o. Ploče „Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade/kućni broj zgrade „PUT PORTINE površine 647 m2 (Dvorište površine 491 m2+ Kuća, Baćina, Put Portine 1) sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Tužena je dužna tužitelju nadoknaditi parnični trošak u roku od 15 dana sa zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

3. Tužiteljica potvrđuje primitak podnesak tuženika od 04.studenog 2025., u kojem je tuženik istakao protutužbeni zahtjev.

Osim što je u odgovoru na tužbu tuženik naveo da je tužbeni zahtjev neosnovan i neživotan, ništa konkretno nije naveo u pravcu protivljenja navodima iz tužbe.

Nisu točne tvrdnje da je tužiteljica provalila u prizemlje predmetne nekretnine, u kojem je do tada živio tuženik, te da je tužiteljica zajedno sa svojim suprugom tuženika istjerala i izbacila njegove stvari na dvorište, a kasnije promijenila ulaznu bravu na vratima tog stana.

Upravo suprotno, tuženik je okupirao čitavu kuću, te ne dozvoljava tužiteljici bilo kakav pristup, a posebno kontakt sa teško bolesnom majkom.

Kao što je u tužbi navedeno, vodila se posjedovna pravica, a i sam se prvostupanjski sud uvjerio da tuženik nije u vrijeme očevida živio u prizemlju, jer tu nije bila ni priključena struja. Tuženik se nakon očeve smrti uselio s majkom na prvi kat, i od tada živi na katu.

Tuženiku Željku Giljević nakon što je primijenjena brava, predat primjerak ključeva, i sve je to konstatirano u posjedovnoj parnici Psp-5/2023.

Protutužba je u cijelosti neosnovana. Tužiteljica je ovdje ustala tužbom pretpostavljenog vlasnika, odnosno suvlasnika, upravo iz razloga što zemljišna knjiga za k.o. Ploče još uvijek nije gotova, obzirom da se nisu riješili svi prigovori. Rasprava povodom prigovora Grada Ploča je zakazana, te će se kroz nekoliko dana riješiti i taj prigovor grada, ali u svakom slučaju nije sporno da je tužiteljica suvlasnica za 1/3 dijela, te je tako ovlaštena zahtijevati predaju u suposjed nekretninu svog suvlasništva.

Tužiteljica niti jednom radnjom nije isključila tuženika iz suposjeda, niti suvlasničke zajednice, te su takve tvrdnje proizvoljne i ničim dokazane.

U odnosu na prizemlje kuće, ističe se da je tužiteljica kao suvlasnica poduzela određene radnje u smislu čišćenja stana, ali se u taj stan nije uselila, niti na bilo koji drugi način sprječava tuženika da isti koristi, poglavito jer mu je predala ključeve, kada je promijenila bravu na ulaznim vratima.

Zbog toga se predlaže sudu protutužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

4.U dokaznom postupku pregledani su: djelomično rješenje o nasljeđivanju (I.4-7 spisa), rješenje ŽS Zagreb (I.8-10 spisa), izvadak iz BZP-a (I.11-12 spisa), rješenje ovog suda Psp-5/2023-5 (I.23-38 spisa), rješenje ŽS Zagreb (I.39-43 spisa), rješenje ŽS Varaždin (I.48-54 spisa), rješenje Općinskog suda u Metkoviću (I.55-64 spisa), zapisnik s ročišta od 22.12.2025. (I.66-66 spisa), zapisnik o očevidu od 20.2.2026. (I. 69-74 spisa), čitaju se iskazi svjedoka Vjekoslava Pirjevca i Domagoja Franića s ročišta od 17.4.2026. i pregledava izvadak iz BZP-a (I.82-83 spisa).

5. Prilikom očevida na licu mjesta u Baćini, Put Portine 1, 20. veljače 2026. je pokazala predmetnu kuću i to prvi kat do kojeg se dolazi betonskim stubištem s mjesne ceste. Ispred se nalaze metalna vrata s metalnom ogradom. Kat kuće u naravi predstavlja stan koji se sastoji od ulaza – predsoblja, u nastavku se nalazi hodnik, s lijeve strane se nalazi dnevni boravak i sanitarni čvor (kupaonica i wc), na dnu su dvije spavaće sobe, a s druge strane je kuhinja s terasom ograđenom betonskim zidom i metalnom ogradom. Ispred kata je dvorište na kojem se nalazi kivi, nešpule, palme. U produžetku kuće se nalazi ljetna kuhinja ispred koje se nalaze naslagane razne stvari koje drži Željko Giljević te se iza nalazi dvorište u kojem se nalazi voćka mandarine i maslina.

Tuženik izjavljuje da on i majka Mira Giljević koriste opisanu predmetnu nekretninu i predmetnu nekretninu je otvorio Željko Giljević, a tužiteljica želi istaći da je nakon 6 godina ušla u stan na katu.

U prizemlju tužiteljica pokazuje vrata prostorije za koju tvrdi da je u posjedu tuženika te je tuženik otključava i otvara vrata, a unutra se nalaze razne stvari Željka Giljevića. Riječ je o manjoj prostoriji.

Tužiteljica izjavljuje da u ovu prostoriju nije ušla 6 godina i da nema ključ, dok tuženik tvrdi da ima.

Punomoćnik tuženika je pokazao prizemlje kuće ispred kojeg se nalazi betonski plato, a za koji tvrdi da je u isključivom posjedu tužiteljice – protutuženice. Prizemlje je obuhvaćeno protutužbenim zahtjevom za koje tvrdi da ga je otvorila tužiteljica – protutuženica.

Punomoćnica tužiteljice je izjavila da je ona otvorila vrata.

Sud utvrđuje da je prizemlje čisto i uredno što je uredila tužiteljica.

U prizemlju se nalazi stariji namještaj i prema izjavi tužiteljice dosta tuženikovih stvari koje su ostale nakon izbacivanja od strane tužiteljice i njenog supruga.

Tuženik izjavljuje da je samo jedan put od izbacivanja stvari, kada je išao vidjeti što tužiteljica radi ispred, ušao unutra da slika svoje stvari i da nema ključ jer mu ne treba.

Tužiteljica ističe da je predmet spora i dvorište u prizemlju na kojem se nalazi drvena klupa s metalnim nosačima, čamac prekriven limom, naslagano staklo i ostatak od drvenog stola, te je ograđeno metalnom ogradom sa divljom lozom i nalazi se grejp.

6. Svjedoku Dejanu Bogunoviću poznato je da tuženik živi s majkom na katu, a tko je u posjedu drugih dijelova kuće pa tako i prizemlja nije mu poznato. Sada trenutno boravim u Baćini. Tužiteljica živi u susjednoj kući. Poznato mi je da su odnosi između stranaka poremećeni. Iza kuće na katu je radionica koju koristi tuženik. Ne znam tko koristi malu prostoriju ispod stubišta.

7. Svjedoku Vjekoslavu Pirjevcu poznato je da na katu kuće u Baćini u Portini živi tuženik Željko Giljević sa svojom majkom Mirom Giljević. Sada u prizemlju ne živi nitko, ali prije je u prizemlju živio tuženik koje je tu držao radionicu s raznim alatima. Iza smrti oca stranaka tuženik je prešao živjeti na kat ove kuće sa svojom majkom koja je stara i bolesna o kojoj skrbi uredno.

8. Svjedok Domagoj Franić iskazao je da je predmetna kuća u posjedu tri osobe po papirima. njegove supruge - tužiteljice, tuženika i Mire Giljević s tim da na katu stanuje Željko Giljević s majkom Mirom Giljević i koristi taj kat. Prizemlje koriste on i supruga, a može ga koristiti i tuženik. Vrata od prizemlja su stalno otvorena, tuženik ima ključ od prizemlja i ulazio u taj stan u međuvremenu. Ključ mu je prvi put predan osobno od tužiteljice, drugi put od njene punomoćnice i poznato mu je da ga je prvi put uzeo jer sam tada bio prisutan. Ne sjećam se kada se dogodio ovaj prvi put predaje ključeva jer datume loše pamtim, ali je to bilo kada sam ja priveden i kada me tuženik polijevao vodom. Riječ je o događaju kada smo ja i supruga ušli u prizemlje jer su se

naše stvari nalazile u tom objektu. Oko toga se vodila parnica zbog smetanja posjeda. Željko je živio u prizemlju do očeve smrti 2017., a onda je preselio na kat s majkom. Ja ne znam koji bi bio njegov motiv za preseljenje živjeti s majkom, niti je ponudio tužiteljici, svojoj sestri da preseli u prizemlje i da se zajedno skrbe o majci. Tuženik je sprječavao tužiteljicu da dolazi na kat i da viđa majku što traje sve do danas. Tužiteljica ne koristi tavan i ostavu u prizemlju. U prizemlju ima i Željkovih stvari poput kreveta, fotelje i nekog sanduka. Naši su ormari u sobi, kuhinja i još neke stvari, mislim da ima jedan ormari koji pripada tuženiku i u njemu se nalaze njegove cipele. Tužiteljica ne sprječava tuženika u korištenju prizemlja i što se nas tiče on može pristupiti i ući kada ga je god volja i sada su vrata otvorena. Tužiteljica je zadnji put bila na katu kuće kada je sud dolazio na očevid prije oko 2 mjeseca, a prije toga 5-6 godina nije bila uopće. Tuženik sprječava moju suprugu (tužiteljicu) da dolazi u ovaj stan na katu i da viđa svoju majku. Na kraju bih istakao da je tužiteljica suvlasnik predmetne kuće.

9. Tužiteljica Marinka Franić je iskazala da ostaje kod svih činjeničnih navoda iz tužbe i kod svog tužbenog zahtjeva pošto nije u posjedu kata kuće, niti dvorišta ispred kata kuće, nije u posjedu sprema koja je u prizemlju kraj stubišta, nije u posjedu ljetne kuhinje koju tuženik koristi kao radionicu uz kuću, a koja se nalazi na prvom katu, niti je u posjedu tavana koji se nalazi na kući odmah pokraj radionice, dok je u suposjedu prizemlja gdje se nalazi čamac koji joj ne pripada. Prizemlje je stalno otključano i ključeve je predala dva puta tuženiku. Prvi put mu je predala u ruke i on je uzeo ključ, dva dana nakon što su ona i suprug provalili u prizemlje, a drugi put je predaju izvršila preko svoje punomoćnice povodom zahtjevu punomoćnika tuženika. Viđam tuženika da ponekad dolazi u prizemlje. Provala je bila negdje 2018. ili 2019. Prije nego se dogodila provala u prizemlju pokušala je riješiti spor s tuženikom na miran način jer imam ista prava kao i on. Naglašava da osim kada je bio očevid u ovom predmetu i dalje nemam pristup navedenim dijelovima kuće, niti može obići majku zbog čega je zvala policiju više puta posljednje dvije godine. Policija je navela u svoj zapisnik da je tuženik izjavio da mi ne dozvoljava ulazak u kuću. Još bih rekla da je prekršajni sud u Metkoviću osudio tuženika zbog toga što joj ne dozvoljava pristup kući. Prošle godine je policija pokrenula postupak zbog iste stvari ali nije upoznata u smislu što se događalo dalje. Tavan ne koristi zadnjih godina i nikada nije tuženiku branila odlazak na tavan koji se zaključavao a sada ne znam jeli zaključan.

10. Tuženik Željko Giljević iskazao je da bi počeo svoj iskaz s naglaskom na dvije kamere tužiteljice od kojih jedna gleda na stan u prizemlju predmetne kuće, a druga na terasu ove kuće odmah iznad stana u prizemlju. Ja sam u posjedu kata kuće, dvorišta i kuće u kojoj živim sa svojom majkom. Koristim radionicu iza kuće. Iako ima slobodan pristup tavanu bojim se gore penjati zbog kamere tužiteljice koje im odmah javljaju njegovo kretanje. U posjedu sam prostorije u prizemlju uz stubište. Što se tiče prostora gdje se nalazi barka u suposjedu su on i tužiteljica. Posjeduje ključ od prizemlja kuće gdje je prije stanovao, ali se boji tamo ulaziti zbog tužiteljicine kamere. Ovaj strah proizlazi iz prijašnjih događaja kada su ga tužiteljica i njen suprug fizički napali i to tri puta. Tvrdim da su me udarali i da sam dva puta završio na hitnoj pomoći i to u prisutnosti moje majke. Brani tužiteljici dolazak u kuću da je majka ne vidi i čuje jer bi sigurno bila "užasnuti" zbog straha od tužiteljice. Još od prije majka i tužiteljica nisu bile u dobrim odnosima. Tužiteljica je jedno vrijeme bila skrbnica majke, ali je odustala od toga. Tužiteljica ima ključ od tavana i prostorije u prizemlju.

puno njegovih stvari koje su izbačene iz prizemlja propalo, dok je dio njegovih stvari spasio. Ormari i kreveti i drugi namještaj, te suđe i posuđe je ostalo u prizemlju. Spasio sam neke uređaje dok neke knjige i neke umjetničke radove nisam uspio spasiti. Majka boluje od Alzheimerera. Ključ od tavana i prostorije u prizemlju kraj skala – ostava je dao tužiteljici odmah nakon očeve smrti. Ja sam Fizičke napade prijavio je policiji i radilo se o ozljedi leđa, ali sudski postupak zbog toga nije vodio jer nije bilo vidljivih lomova.

11. Iz iskaza saslušanih svjedoka i stranaka proizlazi da je tužitelj u posjedu stana na prvom katu predmetne kuće i to u naravi stana, ostave u prizemlju pored stepenica, prostora iza kuće, ljetne kuhinje, radionice i tavana, pobliže opisanih u zapisniku o očevidu na licu mjesta što je potvrdio i sam tuženik prilikom očevida, osim "što se tiče prostora gdje se nalazi barka", kojeg su u posjedu kako tvrdi tuženik on i tužiteljica, dok tužiteljica tvrdi da je tuženik u posjedu i ovog dijela (dio okućnice sa zapadne strane kuće).

12. Tužiteljica je na ročištu od 29. lipnja 2026. konačno postavila tužbeni zahtjev tako da isti glasi:

" Nalaže se tuženiku Giljević Željku iz Ploča, Put Portine 1, OIB:50217363013, predati tužiteljici Franić Marinki iz Ploča , Put Portine 1 A , OIB:74254954144 u suposjed dio nekretnine označene kao kč. 340/1 upisane u zu.3625 k.o.Ploče i to baš stan na 1. katu kuće, prostor iza kuće kroz ljetnu kuhinju kroz radionicu, ostavu u prizemlju koja se nalazi pored stepenica i tavan, te dio okućnice sa zapadne strane kuće, sve u roku od 15 dana."

13. Punomoćnik tuženika temeljem odredbe čl.193 ZPP protivi se djelomičnom povlačenju tužbe od strane tužiteljice jer je prvotnom tužbom zahtjeva čitavu nekretninu u suposjed, a sada dijelove iste. U odnosu na onaj dio nekretnine za koji tužiteljica nije zahtijevala povlačenje tužbe nije provedeno građevinsko vještačenje pa je slijedom toga i preostali dio tužbe nepreciziran i nepodoban za raspravljanje i odlučivanje.

14. Punomoćnica tužiteljice protivi se netom iznijetim navodima jer se ovdje ne radi o nikakvom povlačenju tužbe pošto je tužbeni zahtjev instruiran za točno određenu k.č., a tužiteljica traži od samog početka predaju u suposjed. Tužbeni zahtjev je jasan i određen i tuženik vrlo dobro zna šta treba predati tužiteljici u suposjed. Dodaje se to da je tužbeni zahtjev uređen s obzirom na rezultat raspravne građe, a pogotovo nakon provođenja očevida.

15. U konkretnom slučaju, stajalište je ovog suda da se ovdje ne radi o povećanju niti preinačenju tužbenog zahtjeva, već o djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva (smanjenju zahtjeva), jer je tužiteljica prvo tražila cijelu nekretninu, da bi na zadnjem ročištu smanjila zahtjev na točno određene dijelove predmetne nekretnine (stan na 1. katu, prostor iza kuće, ljetnu kuhinju, radionicu, ostavu i tavan).

16. Tuženikov prigovor neodređenosti zahtjeva sud prihvaća kao osnovan iz sljedećih razloga:

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u članku 162. st.1. propisuje da vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u

tuženikovom posjedu. Tužiteljica se u tužbi poziva na odredbe članka 166. ZV prema kojem umjesto da dokazuje vlasništvo, tužitelj treba dokazati činjenice na temelju kojih se predmnjeva njegovo vlasništvo i činjenice od kojih zavisi utemeljenost njegova zahtjeva prema posjedniku stvari iz stavka 1. i 2. ovoga članka; inače se na vlasničku tužbu predmnjevanoga vlasnika, na prigovore posjednika, kao i na pravni položaj koji ima pošteno odnosno nepošteni posjednik kad je dužan predati stvar vlasniku, na odgovarajući na odgovarajući način primjenjuje ono što i za pravu vlasničku tužbu, ako nije drugo određeno zakonom niti je u suprotnosti s pravnom naravi tužbe predmnjevanoga vlasnika.

17. Zahtjev za predaju u posjed mora biti točan, jasan i određen kako bi presuda bila provediva u ovrsi.

18. Da bi sud mogao prihvatiti tužbeni zahtjev za predaju točno određenih prostorija unutar veće nekretnine, te prostorije moraju biti etažirane, etažno identificirane ili precizno identificirane od strane sudskih vještaka za graditeljstvo i geodeziju.

19. Vještak mora izraditi nalaz i mišljenje s tlocrtom u kojem će točno (u kvadratnim metrima i granicama) definirati stan na 1. katu, ljetnu kuhinju, radionicu, ostavu i tavan. Taj tlocrt postaje sastavni dio tužbenog zahtjeva.

20. Budući je tužiteljica nakon tuženikovih prigovora ustrajala u tužbenom zahtjevu koji je bez vještačenja neprecizan, sud je njen zahtjev odbio kao neosnovan.

21. Protutužba je neosnovana jer je tuženik u suposjedu prizemlja kuće u Baćini zajedno s tužiteljicom. Tuženik u odgovoru na tužbu tvrdi da mu tužiteljica nije predala u suposjed ovaj dio nekretnine sukladno pravomoćnom rješenju zbog smetanja posjeda poblje navedenom u odgovoru na tužbu.

22. Tužena izričito tvrdi da je tuženik u suposjedu jer mu je predala primjerak ključeva od prizemlja kada je promijenila ulaznu bravu na vratima.

23. Tuženik saslušan kao parnična stranka je potvrdio u svom iskazu da ima ključ od prizemlja kuće, ali da se boji ulaziti u prizemlje zbog tužiteljicine kamere.

24. Tuženik ima ključ od prizemlja koji mu je predala tužiteljica koje tvrdi da je prizemlje stalno otključano i da viđa tuženika kako ponekad dolazi u prizemlje.

25. Prema tome, sud izvodi zaključak da je tuženik u suposjedu prizemlja zbog čega je protutužba neosnovana, pri čemu svakako valja uzeti u obzir da ni tužitelj nije predložio građevinsko vještačenje, pa je isti kao i tužiteljin tužbeni zahtjev iz tog razloga neosnovan.

26. Tuženik tek na glavnoj raspravi od 29. lipnja 2026., prilikom saslušanja kao parnična stranka ističe da se boji ulaziti u prizemlje zbog tužiteljicine kamere, a koji strah je uvjetovan prijašnjim zbivanjima s tužiteljicom i njenim suprugom koji su ga fizički napali tri puta.

27. Tuženik do zaključenja prethodnog postupka u odgovoru na tužbu, niti na pripremnom ročištu, nije spominjao kameru.

28. Završetkom prethodnog postupka krug iznošenja novih činjenica je zatvoren. Tužiteljeva tvrdnja da se "boji ući u prizemlje" je nova činjenica. S obzirom na to da je iznesena tek na glavnoj raspravi nakon zaključenja prethodnog postupka, tužitelj je prekludiran (zakasnio).

29. O parničnim troškovima odlučeno je na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a.

30. Tužiteljici su priznati troškovi za sastav podneska od 15.12.2025. 200,00 eura (Tarifni broj 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine", broj 38/23" – dalje: OT), za zastupanje na ročištima: 13.1.2026., 20.2.2026., 17.4.2026. i 29.6.2026. za svako ročište 200,00 eura (tbr.9.t.1. OT) ili ukupno 1.000,00 eura, što uvećano za PDV od 25% što iznosi 250,00 eura daje 1.250,00 eura i pristojbe na tužbu 26,55 eura i naknadu za očevid 49,48 eura daje 1.276,55 eura. Tužiteljici nije priznat trošak za sastav tužbe jer je njen tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

31. Tuženiku su priznati troškovi za sastav protutužbe 200,00 eura (Tbr.8. t.1. OT), za zastupanje na ročištima: 13.1.2026., 20.2.2026., 17.4.2026. i 29.6.2026. za svako ročište 200,00 eura (tbr.9.t.1. OT) ili ukupno 1.000,00 eura. Tuženiku nije priznat trošak za sastav protutužbe jer je njegov protutužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

32. Kada se prebiju tužiteljčini troškovi s troškovima tuženika, tuženik je dužan tužiteljici naknaditi 276,55 eura.

33. Zbog svega izloženog presuđeno i riješeno je kao u izreci pod I., II. i III.

U Pločama, 30. srpnja 2026.

S u d a c:

Darko Jelčić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Punomoćnica tužitelja Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću
2. Punomoćnik tuženika mr.sc. Julijano Dropulić, odvjetnik u Pločama

Broj zapisa: **9-3088b-6b8ce**

Kontrolni broj: **0b796-b918c-37d00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.