



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
TRG Nikole Šubića Zrinskog 5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sutkinje Jasmine Sabadija, predsjednice vijeća te Minke Laljek i Paule Mirt, članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Dijane Borovec, u kaznenom predmetu protiv optuženog Matije Vrdoljaka, zbog kaznenog djela iz članka 118. u vezi članka 34. Kaznenog zakona (Narodne Novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 114/22 i 114/23 dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: KO-DO-10/2024 od 26. veljače 2024., izmijenjene na raspravi 6. srpnja 2026., nakon provedene javne rasprave održane i zaključene 6. srpnja 2026., u prisutnosti zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu Marine Rakić, branitelja optuženika, odvjetnika Frana Olujića i odvjetnika Nikole Mandića, te optuženog Matije Vrdoljaka 6. srpnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Optuženi Matija Vrdoljak, OIB: 70957077172, sin Luke i Ivane Radeljić Vrdoljak, rođene Radeljić, rođen 4. kolovoza 1997. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Lašćinska cesta 32/A, a boravište na adresi u Zagrebu Badalićeva ulica 26E, državljanin Republike Hrvatske, zaposlen s plaćom u iznosu 1.200,00 eura, neoženjen, bez djece, bez imovine, ne vodi se drugi kazneni postupak, neosuđivan

kriv je

I./ što je:

dana 9. prosinca 2023. oko 04,27 sati u Zagrebu, Draškovićeve ulica ispred kućnog broja 41, u nakani da teže tjelesno ozlijedi Luku Dražetića nožem ga je više puta uboo u donji dio leđa, čime mu je zadao tjelesne ozljede u vidu tri ubodne rane u slabinskom području lijevo,

- d a k l e, s namjerom da drugoga teško tjelesno ozljedi poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela teške tjelesne ozljede

- čime je počinio kazneno djela protiv života i tijela – teška tjelesna ozljeda u pokušaju – opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. u svezi s čl. 34 KZ/11.

II./ Na temelju članka 118. u svezi članka 34. KZ/11 optuženi Matija Vrdoljak se

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju 11 (jedanaest) mjeseci

III./ Na temelju članka 54. KZ/11 optuženiku se u kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je provedeno u uhićenju i istražnom zatvoru od 27. prosinca 2023. do 14. ožujka 2024.

IV./ Na temelju članka 55. stavak 1., 2., 3., 4. i 5. KZ/11 izrečena kazna zatvora zamjenjuje se radom za opće dobro na način da se jedan dan zatvora zamijeni s 2 (dva) sata rada, a koji rad za opće dobro će optuženik izvršiti u roku koje odredi tijelo nadležno za probaciju, a koji ne može biti kraći od jednog mjeseca niti dulji od dvije godine.

V./ Na temelju članka 55. stavak 6. KZ/11, ako se optuženik u roku od osam dana za koji je pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu poziv nije mogao biti dostavljen na adresu koju je dao sudu ili ne da pristanak, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja.

VI./ Na temelju članka 55. stavak 7. KZ/11, ako optuženik svojom krivnjom ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u roku iz članka 55. stavak 5. KZ/11 koji će odrediti nadležno tijelo za probaciju, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u cijelosti ili neizvršenom dijelu.

VII./ Na temelju članka 42. KZ/11 optuženom Matiji Vrdoljaku se

i z r i č e

sporedna novčana kazna

u visini 100 (sto) dnevnih iznosa, pri čemu jedan dnevni iznos iznosi 40,00 (četrdeset) eura, dakle u iznosu 4.000,00 (četiritsuće) eura, koju je optuženik dužan platiti u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

VIII./ Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točke 1. i 6. ZKP/08 nalaže se optuženom Matiji Vrdoljaku u roku 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude u proračun Republike Hrvatske platiti troškove kaznenog postupka i to trošak provedenog sudsko medicinskog vještačenja u iznosu 485,10 (četristoosamdesetpet eura i deset centa) eura, trošak provedenog informatičkog vještačenja u iznosu 1.231,13 (tisuću dvjesto trideset jedan euro i trinaest centa) eura i paušalni iznos 3.000,00 (tiritisuće) eura.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu je podnijelo uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog Matije Vrdoljaka stavljajući mu na teret počinjenje kaznenog djela protiv života i tijela – ubojstva u pokušaju – opisano i kažnjivo po članku 110. i članku 34. KZ/11. Na raspravi 6. srpnja 2026., zamjenica ŽDO Zagreb je izmijenila optužnicu na način kao u izreci presude, stavljajući optuženiku na teret počinjenje kaznenog djela protiv života i tijela – teške tjelesne u pokušaju – opisanog i kažnjivog po članku 118. stavak 1. u svezi članka 34. KZ/11.

2. Izjašnjavajući se o osnovanosti optužbe na raspravi optuženik se očitovao da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret izmijenjenom optužnicom, te se suglasio s prijedlogom kazne državnog odvjetnika.

3. S obzirom da se optuženik očitovao krivim za kazneno djelo, to sukladno odredbi članka 459. stavak 7. ZKP/08 obrazloženje ove presude sadrži samo obrazloženje okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne, te odluke o troškovima postupka.

4. Pri razmatranju vrste i mjere kazne sud je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11, dakle svrhu kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, te opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne iz članka 47. KZ/11. Pritom je sud na optuženika primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela, dakle Kazneni zakon (Narodne Novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 114/22 i 114/23), a ne zakon na snazi u vrijeme presuđenja (Narodne novine broj 36/24) jer novi zakon, a s obzirom na zapriječenu kaznu nije blaži za počinitelja.

5. Odlučujući o vrsti i visini kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća ili manja.

6. Na strani optuženika sud je kao olakotno cijenio činjenicu da je optuženik priznao počinjenje kaznenog djela, čime je iskazao spremnost da se suoči s posljedicama djela i preuzme odgovornost za počinjeno, kao i da je izrazio kajanje, a koje je ocijenjeno iskrenim. Nadalje, olakotnim je cijanjeno to što optuženik, a kako to proizlazi iz izvoda iz kaznene evidencije ranije nije osuđivan, što ukazuje ovom sudu da se predmetno kazneno djelo može i treba smatrati svojevrsnim ekscesom u njegovu inače urednom i neporočnom životu, te činjenicu da je isti tempore criminis imao dvadeset i šest godina, što ukazuje da se djelo može i treba pripisati i svojevrsnoj mladenačkoj nepromišljenosti. Posebno olakotnim je sud cijenio okolnosti koje su neposredno prethodile počinjenju djela. Naime, suprotno iskazima samog oštećenika i njegovih prijatelja iz snimke inkriminiranog događaja jasnim proizlazi da niti optuženik, niti njegovi prijatelji nisu inicirali sukob u kojem je došlo do tjelesnog ozljeđivanja oštećenika. Upravo suprotno, iz snimki je vidljivo da upravo oštećenik koji je nesporno bio u alkoholiziranom stanju i od optuženika znatno fizički nadmoćniji, ustrajno fizički nasrće na društvo u kojem se nalazio i optuženik. Tako isti prvo s nogostupa čupa metalni stup kojim kreće prema navedenom društvu, a kada ga njegovi prijatelji zaustavljaju isti odlaže i sa poda pokušava podići metalni šaht, a kada u navedenom ne uspijeva, odlazi po metalni pladanj s kojim nasrće i udara u glavu prijatelja optuženika i tek tada dolazi to opće tučnjave u kojoj osim oštećenika sudjeluju i njegovi prijatelji s jedne strane te optuženik i njegovi prijatelji s druge strane. Dakle, optuženik je bez svoje krivnje uvučen u fizički obračun koji je inicirao i započeo upravo oštećenik u kojem ga je onda i na inkriminirani način ozlijedio. Iako navedeno optuženika ne ekskulpira svakako po ocjeni vijeća predstavlja okolnost koja mora naći odraza u kazni kao olakotna.

7. Otegotnim na strani optuženika sud je cijenio da je predmetno djelo počinio s najvišim stupnjem krivnje i to izravnom namjerom prvog stupnja.

8. Imajući u vidu sve navedene okolnosti, te polazeći od stupnja krivnje optuženika sud nalazi da je u konkretnom slučaju prijedlog kazne državnog odvjetnika primjeren i da blaže kažnjavanje optuženika nije opravdano, već da je svrhovito istome izreći upravo predloženu kaznu zatvora u trajanju jedanaest mjeseci te istodobno izrečenu kaznu zatvora zamijeniti radom za opće dobro, kao i izreći mu sporednu novčanu kaznu u visini 100 (sto) dnevnih iznosa, s time da jedan dnevni iznos optuženika koji je zaposlen s plaćom u iznosu 1.200,00 eura i bez ikakve imovine u svom vlasništvu iznosi 40,00 eura, dakle ukupno 4.000,00 eura, koju je dužan platiti u roku 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude. Naime, a uvažavajući načelo individualizacije kazne, ocjena je ovog suda da je ova kazna primjerena osobi optuženika i okolnostima počinjenja djela i da će se upravo izrečenom kaznom postići i generalna, a napose i specijalna prevencija, te da će se upravo ovakvom kaznom, utjecati na optuženika te ga odvratiti da ubuduće ne čini

kaznena djela, ali i na sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja.

9. Sud je primjenom odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 u vezi s člankom 145. stavak 2. točke 1. i 6. ZKP/08, a uvažavanjem činjenice da je optuženik zaposlen i ostvaruje redovna mjesečna primanja naložio optuženiku u roku 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude u proračun Republike Hrvatske platiti troškove kaznenog postupka i to trošak provedenog sudskomedicinskog vještačenja u ukupnom iznosu 485,10 eura, te trošak informatičkog vještačenja u iznosu 1.231,13 eura, a sve prema računima vještaka u spisu, kao i paušalni iznos 3.000,00 eura, koji je odmjeran uvažavanjem činjenice da je u predmetnom postupku prije podizanja optužnice ispitano više svjedoka, nalogane su i provedene radnje prepoznavanja, naloženo je i provedeno vještačenje, a nakon podignute optužnice održana je sjednica optužnog vijeća, ročište za odlučivanje o istražnom zatvoru, a nakon potvrđivanja optužnice održane su i tri rasprave na kojima je ispitano više svjedoka, vještak, nalogano provođenje informatičkog vještačenja, čitana je materijalna dokumentacija. Upravo složenost i trajanje postupka koja proizlazi iz broja i vrste poduzetih radnji ukazuje da je opravdano optuženiku trošak odrediti u paušalnom iznosu 3.000,00 eura. Navedene troškove optuženik je dužan platiti u roku 15 dana od pravomoćnosti presude u proračun Republike Hrvatske.

U Zagrebu, 6. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Jasmina Sabađija

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana, računajući od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088a-57706**

Kontrolni broj: **04088-2fd0b-ddc27**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.