



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp-10856/2025-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Ombreti Bareza, uz sudjelovanje Jelene Putnik kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Slavka Domazeta, zbog prekršaja iz čl. 72. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (Narodne novine 94/18, 42/20, 114/22), po optužnom prijedlogu a na prigovor okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Sinj, broj Klasa: 211-07/25-2/35542, Ur. br. 511-12-31-25-1 od 10. srpnja 2025., temeljem čl. 182. st.1.t.3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 118/18), u žurnom postupku u odsutnosti okrivljenika,

presudio je

Okrivljenik: SLAVKO DOMAZET, pok. Mirka i Danice rođ. Primorac, iz Sinja, Luka 21, rođen 17. srpnja 1964. u Sinju, ugostitelj, SSS, lošeg imovnog stanja, nezaposlen, OIB: 09869286055, drž. RH, nekažnjavan,

oslobađa se od optužbe

što da bi 24. svibnja 2025. u 12,00 sati u mjestu Glavice 61, na javnom mjestu nosio oružje kategorije "D" i to jednu metalnu šipku dužine oko 180 cm na način koji je ukazivao kako bi bilo uporabljeno za napad ili nanošenje ozljeda,

čime da bi počinio prekršaj iz čl. 8. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (Narodne novine 94/18, 42/20, 114/22), a kažnjiv po čl. 72. st. 1. t. 1. istog Zakona.

Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Sinj podnijela je 29. srpnja 2025. optužni prijedlog protiv okrivljenika Slavka Domazeta zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Obavezni prekršajni nalog po prigovoru okrivljenika stavljen je izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom iskazuje da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret jer da sporne prigode nije bio na javnom mjestu i da nije nosio šipku već da se desilo da je dva dana prije u Zadvarju na sajmu kupio štene mješanca između tornjaka i azijca, starog dva mjeseca i da mu je rečeno da ga ne veže pa da ga je spremio u jedan kavez koji nije imao dno i dok da je bio u gradu da je pas ispod kaveza iskopao rupu i otišao. Da ga je tražio dva dana, a onda na aplikaciji "Ajmo bit ljudi" da je vidio obavijest da je pas pronađen u Glavicama i da je kod Marije Modrić te da su tražili vlasnika. Tog dana da je otišao na tu adresu i ispred kuće našao čovjeka koji je pekao meso i držao željeznu šipku kojom je to okretao. Da su ušli u razgovor i da je rekao zbog čega je došao, a onda da se pojavila cura i da su ušli u prepirku oko toga da li je pas njegov ili ne. Da je rekao da ga je kupio prije dva dana i da mu je pas nestao ali taj čovjek da je bio agresivan i da je krenuo prema njemu noseći šipku u ruci. Kako da je šipka bila užarena da se povukao do prve kuće i kako da je podrum bio otvoren da je iznutra uzeo šipku dugu 180 cm i rekao tom čovjeku da se ne približava. Dakle, da nije nosio šipku na javnom mjestu jer da se ovdje radilo o dvorištu i o tome da se pokušao zaštititi od tog čovjeka i da je on zvao policiju.

4. U dokaznom postupku svjedok Denis Modrić iskazuje da je sporne prigode bila nedjelja, da je gradelavao meso ispred kuće kad da je došao okrivljenik kojega da poznaje. Pozadina priče je da je nekoliko dana prije pored svog boksa pronašao malo štene koje je bilo gotovo na rubu za krepiti, da je bilo mokro i ispačeno. Da mu je bilo žao i da ga je sklonio u kućicu od svog psa i rekao kćeri da pripazi na njega jer da mora na posao. Da se kćer brinula za njega, da ga je unijela u kuću, sušila i hranila i da je pas nakon nekoliko dana bio bolje, a onda da je ona na grupi "Ajmo bit ljudi" objavila da su pronašli psa i da se javi tko ga je izgubio. Nakon još dva do tri dana, dakle u nedjelju da mu se u dvorištu pojavio Slavko Domazet i rekao da je to njegov pas, da ga je njegova kćer ukrala. Da je rekao da nitko nije ukrao već da su ga pronašli, a onda da je došla njegova kćer i kad je vidjela okrivljenika za kojega da zna da ima životinja i da ih ne drži kako treba, da o tome pišu i novine, da je rekla da ne da psa na što da je okrivljenik reagirao agresivno, otišao do susjedne garaže njegovog susjeda, uzeo metalnu šipku i počeo mu se približavati. Da mu je rekao da će biti problema ako se približi, što da je okrivljenik očito shvatio i samo je mahao tom šipkom i prijetio a onda otišao.

5. Na temelju ovako provedenog postupka sud je zaključio da nema dovoljno dokaza da bi okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret. Naime, okrivljenik djelo prekršaja negira, posebno ističući da nije bio na javnom mjestu i da nije nosio metalnu šipku već da je došao po svog psa koji se izgubio a da je na aplikaciji "Ajmo bit ljudi" objavljeno tko ga je pronašao pa da je došao po psa, a onda da je došlo do prepirke i u dvorištu čovjeka kod kojega je došao da je taj čovjek pekao meso i držao šipku koja je bila užarena, da je agresivno krenuo prema njemu pa da se povukao do susjedne garaže iz koje da je uzeo metalnu šipku dužine 180 cm za zaštititi se. Dakle, prema iskazu okrivljenika nije bio na javnom mjestu i nije nosio šipku već ju je samo uzeo za zaštititi se, a kako svjedok Denis Modrić ističe da je bio u svom dvorištu kad je došao okrivljenik, tražeći psa i kako da je bio ljut kad su mu rekli da mu ne daju psa da je iz susjedne garaže uzeo šipku i njome mahao i

prijetio, a onda otišao, to je jasno da doista okrivljenik nije bio na javnom mjestu i da šipku nije "nosio" već da ju je uzeo upravo tu iz garaže u dvorištu i da ju je samo držao pa premda šipka može služiti za napad ili nanošenje povreda, radilo se o dvorištu u kojem je bio Denis Modrić i okrivljenik koji je tamo došao a nije se radilo o javnom mjestu, to je zaključiti da nema dokaza da bi okrivljenik počinio djelo koje mu se stavlja na teret, to je jasno da u nedostatku dokaza sud temeljem načela "in dubio pro reo" dakle u sumnji za stvar donosi odluku kao u izreci.

6. Temeljem čl. 140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

U Sinju 23. srpnja 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Putnik

Ombreta Bareza

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

DN-a: okrivljeniku, tužitelju, ovdje