



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-

Bankruptcy Trustee-

Insolvenz Verwalter

10 000 Zagreb • Roberta Frangeša Mihanovića 9 • tel. (+ 385 (1)) 41 07

431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob.099 222 1430

email: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke

Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h

Petak po dogovoru

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Cijenjenoj Stečajnoj sutkinji Ines Božić
na ruke**

Poslovni broj: **St-127/2024**

Stečajni dužnik:

GM Sesevete za montažu vrata, prozora i staklenih fasada d.o.o. u stečaju

OIB: 07000548067

Sesevete, Savska cesta 84

Stečajni upravitelj:

Pavao Mrkonjić

Ante Topić Mimare 24, Zagreb

OIB: 50443048410

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

**Radi očitovanja na podnesak vjerovnika od 26. lipnja 2026. godine te prijedlog odluke
skupštine vjerovnika**

Postupajući po Zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu od 13. srpnja 2026., kojim je stečajnom upravitelju naloženo očitovati se na podnesak vjerovnika od 26. lipnja 2026., stečajni upravitelj očituje se kako slijedi.

Prije svega, **stečajni upravitelj ispričava svoj nedolazak na skupštinu vjerovnika zakazanu za 28. srpnja 2026. godine**, budući da se u navedeno vrijeme nalazi na unaprijed planiranom i ranije ugovorenom godišnjem odmoru na otoku Hvaru, zbog čega nije u mogućnosti osobno prisustvovati održavanju skupštine vjerovnika. **Međutim, smatra da ne postoje razlozi za odgodu skupštine te predlaže da se ista održi u njegovoj odsutnosti.**

Naime, stečajni upravitelj je još ranije dostavio u spis procjembeni elaborat izrađen od strane stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo **Bernarda Mahečića**, kojim je tržišna vrijednost nekretnine upisane u zk.ul. 1327 k.o. Mlaka utvrđena u iznosu od **2.340,00**

EUR. Slijedom toga, ispunjene su sve pretpostavke za donošenje odluke o utvrđivanju vrijednosti nekretnine i nastavku postupka njezina unovč

II. U odnosu na podnesak vjerovnika od 26. lipnja 2026. godine, stečajni upravitelj smatra da je isti u cijelosti neosnovan.

Vjerovnici u svom podnesku pogrešno dovode u vezu troškove parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem **P-1735/2024** s nekretninom koja je predmet unovčenja u ovom stečajnom postupku te predlažu rezervaciju sredstava iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine.

Takav prijedlog nema uporišta ni u činjeničnom stanju ni u odredbama Stečajnog zakona.

Naime, troškovi na koje se vjerovnici pozivaju ne odnose se na nekretninu koja je predmet razlučnog prava niti predstavljaju troškove nastale u vezi s njezinim unovčenjem. Nasuprot tome, troškovi navedeni u Izvješću stečajnog upravitelja odnose se upravo na nekretninu koja je predmet razlučnog prava te predstavljaju troškove neposredno povezane s očuvanjem imovine, izradom procjemenog elaborata i pripremom njezina unovčenja.

Nadalje, predmet parničnog postupka poslovni broj **P-1735/2024** nije odlučivanje o pravu na namirenje iz predmetne nekretnine niti odlučivanje o troškovima njezina unovčenja, već isključivo utvrđivanje osnovanosti osporavanja osporene tražbine vjerovnika.

Pritom valja naglasiti da navedeni parnični postupak nije pravomoćno okončan.

Postupak se trenutačno nalazi u fazi odlučivanja o prijedlogu stečajnog upravitelja za povrat u prijašnje stanje, koji je podnesen iz razloga što stečajni upravitelj iz opravdanih zdravstvenih razloga nije mogao pristupiti posljednjem zakazanom ročištu, budući da se nalazio na bolovanju zbog bolesti.

Slijedom navedenoga, osporena tražbina nije pravomoćno utvrđena te predstavlja tražbinu o kojoj se još uvijek vodi parnični postupak. Osim toga, ista se ni na koji način ne odnosi na predmet razlučnog prava, zbog čega ne postoji nikakva zakonska osnova da se sredstva ostvarena unovčenjem nekretnine opterećene razlučnim pravom rezerviraju radi eventualnog budućeg namirenja tražbine koja je još uvijek predmet sudskog spora.

Nadalje, iz sadržaja podneska vjerovnika stječe se dojam da se zanemaruju stvarne okolnosti ovog stečajnog postupka i realne mogućnosti namirenja. Iz stanja spisa razvidno je da je za unovčenje preostala isključivo predmetna nekretnina procijenjene vrijednosti **2.340,00 EUR**, koja je opterećena razlučnim pravom. U takvim okolnostima ne postoji stvarna niti pravna osnova za rezervaciju sredstava radi eventualnog namirenja tražbine koja je još uvijek predmet parničnog postupka i o kojoj nije donesena pravomoćna odluka.

Stječe se dojam da vjerovnici, zastupani po svojim punomoćnicima, predmetni parnični postupak promatraju prvenstveno kroz prizmu eventualno dosuđenih parničnih troškova, pri čemu zanemaruju predmet i svrhu samoga postupka. Naime, predmet navedene parnice nije odlučivanje o pravu na namirenje iz nekretnine koja je predmet razlučnog prava niti o troškovima njezina unovčenja, već isključivo ocjena osnovanosti osporavanja osporenih tražbina.

Slijedom svega navedenoga, prijedlog vjerovnika da se rezerviraju sredstva iz kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine nema uporišta u važećim propisima niti u činjeničnom stanju ovog stečajnog postupka te ga kao takvog valja odbiti.

III. Prijedlog

Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Sud i skupština vjerovnika:

1. utvrde da tržišna vrijednost nekretnine upisane u zk.ul. 1327 k.o. Mlaka iznosi **2.340,00 EUR**, sukladno procjembenom elaboratu stalnog sudskog vještaka Bernarda Mahečića;
2. donesu odluku o nastavku unovčenja predmetne nekretnine sukladno odredbama Stečajnog zakona;
3. u cijelosti prihvate Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku postupka i stanju stečajne mase.

U Zagrebu, 25. srpnja 2026.

Stečajni upravitelj

Pavao Mrkonjić