



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA – POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA

KLASA: UP/I-215-02/16-01/4
URBROJ: 513-07-08/17-8
Rijeka, 26. srpnja 2017. godine

Službena zabilješka
Preslik vjeran izvorniku
Zagreb, 16. 07. 2020.
Po ovlasti



Ministarstvo financija, Porezna uprava - Područni ured Rijeka u postupku inspekcijskog nadzora utvrđivanja činjenica bitnih za oporezivanje vezane uz obračun i plaćanja javnih davanja kod poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, na temelju čl. 85., 88. i 112. stavak 6. i 7. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08 do 44/16), a u svezi s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 96. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), te članka 3. i 10. Zakona o Poreznoj upravi (Narodne novine, br: 115/16), d o n o s i,

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622

I. Utvrđuje se:

- I.1. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2013. g.
- | | |
|--|--------------|
| (1.) porezna osnovica : | 16.623,24 kn |
| (2.) porezna stopa: | 25% |
| (3.) porezna obveza: | 4.155,81 kn |
| (4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika | 1.309,56 kn |
- I.2. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.
- | | |
|--|---------------|
| (1.) porezna osnovica : | 385.302,96 kn |
| (2.) porezna stopa: | 25% |
| (3.) porezna obveza: | 96.325,74 kn |
| (4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika | 18.794,75 kn |
- I.3. manje obračunani porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01. do 31.12.2015. g.
- | | |
|--|---------------|
| (1.) porezna osnovica : | 397.727,04 kn |
| (2.) porezna stopa: | 25% |
| (3.) porezna obveza: | 99.431,76 kn |
| (4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika | 10.558,30 kn |
- I.4. manje obračunani porez na dobit za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.
- | | |
|--|---------------|
| (1.) porezna osnovica : | 241.522,85 kn |
| (2.) porezna stopa: | 20% |
| (3.) porezna obveza: | 48.304,57 kn |
| (4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika | 8.456,28 kn |
- I.5. manje obračunani porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01. do 31.12.2014. g.
- | | |
|--|--------------|
| (1.) porezna osnovica : | 64.574,58 kn |
| (2.) porezna stopa: | 40% |
| (3.) porezna obveza: | 25.829,83 kn |
| (4.) kamata zbog neplaćenog poreza do sastavljanja zapisnika | 6.067,36 kn |

Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622:

II.1.

1. da uplati nadzorom utvrđeni manje plaćeni porez na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u iznosu od **199.913,31** kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na manje uplaćeni porez na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 30.662,61 kn na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na osnovicu manje uplaćenog poreza na dodanu vrijednost za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u iznosu od 199.913,31 kn od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate, na račun Državnog proračuna RH broj HR121001005-1863000160, te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1201 i OIB poreznog obveznika.

II.2.

1. da uplati nadzorom utvrđeni porez na dobit za 2014.g. u svoti od 48.304,57 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na porez na dobit za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 8.456,28 kn na račun prihoda općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na neplaćeni porez na dobit za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun općine prema sjedištu pravnog prednika poreznog obveznika broj HR981001005-1721516061 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1651 i OIB poreznog obveznika.

II.3.

1. da uplati nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. u svoti od **25.829,83** kn na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika;
2. da uplati kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. obračunane do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. u svoti od 6.067,36 kn na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika;
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nadzorom utvrđeni predujam poreza na dohodak od kapitala za 2014.g. od dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g. do dana uplate na račun prihoda općine prema prebivalištu primatelja dohotka broj HR541001005-1721512003 (Krk), te broj modela HR68, brojčanu oznaku 1910 i OIB poreznog obveznika.

III. Nalaže se poreznom obvezniku „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, da nakon izvršenih uplata iz točke II. 1. do 2. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama.

IV. Porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, izvršit će ovo rješenje u roku od 8 (osam) dana od dana njegove konačnosti.

V. Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Primorje, Gorski kotar i Lika obavilo je inspekcijski nadzor kod poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8, OIB 33032649622, o čemu je dana 26. svibnja 2017. g. sastavljen zapisnik KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6.

Porezni obveznik je dakle u ostavljenom roku dostavio prigovor na zapisnik. Navodi iz prigovora ne usvajaju se iz razloga koji se navode u daljnjem tekstu obrazloženja ovog poreznog rješenja.

Ad I. 1. Porez na dodanu vrijednost

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za razdoblje od 01.01.2013. do 31.12.2015. godine nije obračunao niti platio propisani porez na osnovicu od 799.653,24 kn što po stopi od 25% iznosi 199.913,31 kn.

a) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2013.g.

Porezni obveznik je dana 05.09.2013.g. ispostavio račun broj 01/01/01 za isporuku stana na k.č. 765/15, k.o. Vrata na ukupan iznos od 267.141,60 kn (vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja 72.840,77 kn + osnovica za PDV 155.440,80 kn + PDV 38.860,20 kn), sukladno Ugovoru o zamjeni nekretnina zaključenom dana 22.07.2013.g. sa poduzetnikom AMVE KRK d.o.o.. Poduzetnik AMVE KRK d.o.o. je u zamjenu poreznom obvezniku isporučio zemljište upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3, k.o. Linardić, u naravi započeta gradnja u Linardićima, Linardići bb.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobara ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u račun koji je od vlasnički i poslovno povezanog društva društva Fabula d.o.o. izdan dana 29.10.2013.g. na iznos od 300.000,00 kn kupcu AMVE KRK d.o.o. Krk, OIB 55879699586, za isporuku nekretnine upisane u k.o. Vrata na k.č. 765/14, z.k.ul.br. 836, površine 51,84 m², a u kojem je iskazana vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 84.919,92 kn, porezna osnovica za obračun poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 172.064,07 kn i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 43.016,01 kn, razvidno je kako je u tom računu za istovjetni stan zaračunana tržišna cijena za veći iznos od 32.858,40 kn (300.000,00 - 267.141,60).

Iz opisanog je razvidno kako je porezni obveznik pri zamjeni nekretnina sa poduzetnikom AMVE KRK d.o.o. za isporuku vlastite nekretnine zaračunao manji iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **4.155,81 kn** (43.016,01 - 38.860,20).

Porezni obveznik prigovara pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju za poslovni događaj izdavanja izlaznog računa tvrtki AMVE KRK d.o.o. iz Krka, a koja tvrtka je sa poreznim obveznikom ROL-MAR d.o.o. iz Pinezića dana 22. srpnja 2012. godine zaključila Ugovor o zamjeni.

Porezni obveznik navodi da jedana 05.09.2013. godine izdao račun tvrtci AMVE KRK d.o.o. za isporuku stana na k.č.br. 765/15, k.o. Vrata na ukupan iznos od 267.141,60 kn sve u skladu sa Ugovorom o zamjeni gdje je i bila navedena okvirna vrijednost nekretnina koje su predmet zamjene odnosno utvrđeno je Ugovorom da je vrijednost jednaka (cca 35.000 EUR).

Porezni obveznik dalje kazuje da porezno tijelo polazi od pogrešne pretpostavke mješajući kruške i jabuke i uspoređujući prethodno prodani stan koji je tvrtka Fabula d.o.o. prodala kupcu AMVE KRK d.o.o. za iznos od 300.000,00 kn dok porezni obveznik ističe da je isti stan nabavio od društva Patela d.o.o. za 262.027,50 kn te da je to bila stvarna cijena te je za gotovo isti iznos prodao tu nekretninu tvrtci AMVE KRK d.o.o. Kao dokaz spominje preslike računa u spisu.

Porezni obveznik smatra da je napravio ispravan obračun poreza na dodanu vrijednost po iskazanim računima jer se na to obvezao Ugovorom o zamjeni, a postoji mala razlika koja se očituje samo kao tečajna razlika (35.000 EUR) što je zanemarivo, a pogotovo što porezno tijelo ističe tržišna cijena, a to je ona cijena koja se u datom trenutku može postići, a notorna činjenica je da se za isti stan u vremenskim odmacima ne može postići jednaka cijena. Zaključno porezni obveznik navodi da nije bilo niti jednog argumenta da se ospore navedeni računi iz gore navedenih razloga niti da se utvrdi obveza za plaćanje PDV-a za iznos od 4.155,81 kn.

U odgovoru na prigovor poreznog obveznika koji se smatra neutemeljenim, ističe se da je trgovačko društvo „Fabula“ d.o.o. Rijeka, Drage Gervaisa 31/A, OIB 59188963104, vlasnički povezano sa poreznim obveznikom (Rolando Perkić je tada bio vlasnik obaju društava), dana 09.10.2013.g. također sa poduzetnikom Amve Krk d.o.o. Krk zaključilo ugovor o zamjeni stana ukupne površine 51,84 m², upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Delnicama, k.o. Vrata, k.č.br 765/14, z.k.ul 836, za drugu nekretninu u vlasništvu Amve Krk d.o.o., i to neizgrađeno građevinsko zemljište upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č 1264/3, z.k.ul. 807, k.o. Poljica. Ugovorne strane su usuglasile kako je vrijednost svake nekretnine u iznosu od 300.000,00 kn.

Iz opisanog je razvidno kako je 34 dana nakon što je porezni obveznik izvršio zamjenu stana za zemljište poduzetnika Amve Krk d.o.o., povezano društvo poreznog obveznika „Fabula“ d.o.o. Rijeka također izvršilo zamjenu istovjetnog stana koji se nalazi na istovjetnoj adresi u mjestu Vrata, također za zemljište poduzetnika Amve Krk d.o.o..

Dakle u pravnom poslu zamjene stana za zemljište koji je izvršen između vlasnički povezanog društva sa poreznim obveznikom utvrđena je vrijednost istovjetnog stana u tržišnoj vrijednosti od 300.000,00 kn.

Što se tiče prigovora da je poreznom obvezniku navedeni stan prodalo njegovo tada vlasnički povezano društvo Patella d.o.o. za iznos od 262.027,50 kn, bitno je istaći da je taj prodavatelj preostalih pet stanova u toj zgradi prodao za znatno veće iznose i to kako slijedi; jedan stan dana 14.05.2012.g. za iznos od 431.418,00 kn, drugi stan dana 14.05.2012.g. za iznos od 431.418,00 kn, treći stan dana 26.03.2012.g. za iznos od 336.440,00 kn, četvrti stan dana 18.12.2012.g. za iznos od 375.000,00 kn i peti stan dana 18.12.2012.g. za iznos od 370.000,00 kn. Iz opisanog je razvidno da je porezni obveznik predmetni stan stekao nabavom također ispod tržišne cijene.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredbi članka 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a i sukladno odredbama članka 36. stavak 2. Općeg poreznog zakona kojim je propisano da se tržišnom cijenom smatra ona cijena koja bi se mogla postići u uobičajenom poslovnom prometu, te da se neuobičajeni popusti u poslovanju ili osobni popusti ne uzimaju u obzir, ovo porezno tijelo ostaje pri utvrđenju da je porezni obveznik kupcu stana, odnosno sudioniku zamjene nekretnina, poduzetniku Amve Krk d.o.o. zaračunao manji iznos vrijednosti isporučenog stana za iznos od 16.623,27 kn što je za posljedicu imalo manje obračunani porez na dodanu vrijednost u iznosu od 4.155,81 kn.

b) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2014.g.

- izuzimanje namještaja iz imovine poreznog obveznika

Porezni obveznik je u mjesecu listopadu iz vlastite imovine izuzeo nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih

stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) pri nabavci kojeg je iskoristio iznos pretporeza od 7.748,95 kn odbijen na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza. Prema navodu Rolanda Perkića navedenim namještajem opremljen je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama.

Temeljem odredbi članka 7. stavak 3., odnosno članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13-115/16) radi se o oporezivoj isporuci sa poreznom osnovicom koju predstavlja tržišna vrijednost dobara. U predmetnom slučaju je dakle porezni obveznik propustio obračunati pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **7.748,95 kn** na poreznu osnovicu od od 30.995,80 kn.

Porezni obveznik u prigovoru na utvrđenje ove porezne obveze navodi da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje na strani 8 zapisnika u odnosu na tvrdnje da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove taksativno naveden u zapisniku nije bio u poduzetničke svrhe jer se navedeni namještaj nalazi u imovini društva kod pravnog sljednika društva Patela d.o.o. u Vratima te se na tu okolnost predlaže očevid na licu mjesta sukladno čl.82. Općeg poreznog zakona što je već i predlagao tijekom postupka, a sve je razvidno i iz poslovne dokumentacije.

Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da se radi o izuzimanju iz imovine društva odnosno da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije nabavljen za osobne potrebe što nije točno. Sukladno ugovoru o najmu između Rolanda Perkića kao najmodavca i tvrtke ROL-MAR d.o.o. kao najmoprimca je razvidno da je iznajmljeni prostor bio u ROH-BAU sistemu i da je sukladno čl.3. Ugovora navedeno da najmoprimac može opremiti nekretninu namještajem za svoje potrebe što je i učinio iz razloga što će navedenu nekretninu iznajmljivati a sve sukladno čl.5. Ugovora.

Dakle porezni obveznik drži da je pravilno iskazao pretporez odnosno da nije bilo izuzimanja iz imovine društva pa stoga ne postoji obveza obračunavanja PDV-a kao ni kamata.

U odgovoru na ovaj prigovor koji se smatra neutemeljenim valja istaći da je nedvojbeno kako je porezni obveznik u mjesecu listopadu 2014.g. izvršio uvoz namještaja te je po toj osnovi izvršio odbitak pretporeza u iznosu od 7.748,95 kn na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza.

Vlasnik poreznog obveznika Rolando Perkić navedenim namještajem opremio je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama, na adresi Vrata broj 54.

Prema razvidnim podacima iz informacijskog sustava Porezne uprave isti objekt je Rolando Perkić prodao društvu Patella d.o.o. prema Ugovoru zaključenom dana 22.07.2016.g.

Porezni obveznik je tek uz prigovor na zapisnik priložio presliku Ugovora o najmu navodno sklopljenog dana 10.10.2014.g. između Rolanda Perkića kao najmodavca i najmoprimca Rol-mar d.o.o. U članku 7. ugovara se mjesečna najamnina od 4.500,00 kn, a u članku 11. se navodi da se Ugovor zaključuje u najmanjem trajanju od 24 mjeseca te da je početak plaćanja najma najkasnije 01.04.2015.g.

Uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno je kako Rolando Perkić nije niti bio terećen za porez na dohodak od najma po osnovi bilo kakvog najma nekretnina u Vratima. Također u poslovnim knjigama poreznog obveznika kao ni povezanog poduzetnika Patella d.o.o. ne bilježi se knjiženi trošak obveze za najam Rolandu Perkiću, tako da je nedokumentirana tvrdnja poreznog obveznika da je isti ulagao u prostor koji je u mjestu Vrata navodno koristio temeljem Ugovora o najmu sa Rolandom Perkićem.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika irelevantnim čini pisana izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjena na upit ovog poreznog tijela dana

28.02.2017.g., u kojoj je isti u svezi kupovine namještaja u Srbiji od strane poreznog obveznika naveo da je to učinjeno za potrebe hostela za koji je on osobno sa poreznim obveznikom imao sačinjen Ugovor o najmu i koji nikada nije zaživio već je ugovor raskinut.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

- netočno utvrđivanje porezne osnovice pri prodaji nekretnina

Dana 19.12.2014.g. porezni obveznik je sa kupcem Alija Dedić, OIB 72923442644 iz Delnica sklopio Ugovor o prodaji nekretnine - kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići za iznos od 1.690.510,14 kn sa uračunanim porezom na dodanu vrijednost.

Od te cijene je odredio da se iznos od 625.143,62 kn odnosi na zemljište i komunalnu infrastrukturu kao osnovica poreza na promet nekretnina. Osnovicu za obračun poreza na dodanu vrijednost porezni obveznik je iskazao u iznosu od 852.293,20 kn, dok je pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% obračunan u iznosu od 213.073,30 kn.

Budući da je prema Ugovoru zaključenom dana 22.07.2013.g. porezni obveznik od poduzetnika AMVE KRK d.o.o. Krk, Ivana Zajca 4/1 stekao predmetno zemljište, u naravi započetu gradnju s potvrdom glavnog projekta za koju su u cijelosti plaćeni vodni i komunalni doprinosi, te priključak struje, razvidno je da je porezni obveznik račun za isporuku sagrađene nekretnine na predmetnom zemljištu za kupca Alija Dedić sastavio netočno. Naime u računu za prodaju nekretnine Aliji Dediću porezni obveznik je iskazao vrijednost zemljišta i komunalne infrastrukture u iznosu od 625.143,62 kn što je za iznos od 341.017,31 kn više od iznosa povijesnog troška za nabavu zemljišta sa podmirenim troškovima komunalnih doprinosa i priključka struje u iznosu 262.691,24 kn, plaćenog poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.891,32 kn, te naknadno plaćenog troška priključka vode u iznosu od 3.543,75 kn po računu Grada Krka od 15.11.2013.g. (plaćeno istog dana).

Množeći utvrđeni iznos razlike oporezive osnovice poreza na dodanu vrijednost sa preračunanom stopom poreza od 20% utvrđen je iznos porezne obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **68.203,46 kn**.

Porezni obveznik u svojem prigovoru ističe da je netočno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i u odnosu na tvrdnje poreznog tijela da je porezni obveznik netočno utvrdio poreznu osnovicu prilikom prodaje kuće kupcu Aliji Dediću (strana 8 zapisnika) što činjenično nije točno iz razloga koje navodi u nastavku.

Porezni obveznik ističe da je kuću u Linardićima 42/B koja je sagrađena na k.č.br. 147/3, k.o. Linardići prodao za 1.690.510,14 kn sa PDV-om. Kao dokaz spominje presliku računa u spisu.

Na navedenom računu iskazana je vrijednost zemljišta i uređenja u iznosu od 625.143,62 kn, a koja vrijednost je utvrđena u procjembenim elaboratima koji su izradili ovlašteni vještaci Marko Agbaba ing.građ. stalni sudski vještak i tvrtka AESTIMATIO d.o.o. ovlašteni procijenitelj.

Porezni obveznik je na temelju tih procjena sastavio navedeni račun i uplatio PDV u iznosu od 213.073,30 kn, a kupac Alija Dedić je na iznos od 625.143,62 kn na koji čini osnovicu uplatio 5% poreza na promet nekretnina iznos.

Zaključno se navodi kako je temeljem rješenja poreza na promet nekretnina koji je plaćen i procjenjenim elaboratima od ovlaštenih sudskih vještaka na zakonit i pravilan način utvrđena osnovica za plaćanje PDV-a po navedenom računu kao i da je vrijednost zemljišta i infrastrukture i komunalnih priključaka pravilno utvrđena te porezni obveznik drži da nema osnove za novoutvrđenu obvezu koja je navedena na strani 8 zapisnika.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga što porezni obveznik navodi kako je vrijednost zemljišta i infrastrukture i komunalnih priključaka utvrdio temeljem podataka iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine koje su sastavili ovlašteni sudski vještaci. Porezni obveznik prigovoru

prilaže presliku dijela elaborata o procjeni vrijednosti predmetne nekretnine u izgradnji koji je na dan 24. srpnja 2013. g. sačinio sudski vještak Marko Agbaba i po čijem je nalazu procijenjena vrijednost nekretnine tada iznosila 155.300,00 EUR.

Ovo porezno tijelo posjeduje elaborat istog sudskog vještaka od dana 12.08.2014.g. o dopuni procjene tržišne vrijednosti tada završene iste kuće sa okućnicom, u kojem se tržišna vrijednost procjenjuje na iznos od 381.000,00 EUR ili 2.910.840,00 kn. Prema kriteriju knjiženja troška vrijednosti zemljišta i komunalnih priključaka koje je u predmetnom slučaju primijenio porezni obveznik, a to je da je taj trošak knjižio temeljem podataka iz elaborata procjene vrijednosti nekretnine sastavljenog od ovlaštenih sudskih vještaka, onda bi i ostali trošak knjižio po nalazu sudskog vještaka koji je u konačnici dostigao iznos od 2.910.840,00 kn.

No, porezni obveznik griješi primjenjujući izračunate parametre iskazane u nalazu ovlaštenih sudskih vještaka pri procjeni tržišne vrijednosti na dan sačinjavanja pojedinog nalaza. Porezni obveznik je angažirao sudskog vještaka iz razloga što je želio saznati stručne podatke o tržišnoj vrijednosti objekta na određeni dan.

Međutim, povijesne podatke o nabavnoj vrijednosti objekta koje je gradio u vlastitoj režiji posjeduje isključivo porezni obveznik i to na temelju knjiženja poslovnih događaja vezano za izgradnju objekta u svojim poslovnim knjigama. Upravo je taj povijesni podatak o plaćenim troškovima zemljišta i komunalnih priključaka ovo porezno tijelo zbrojilo sa konta grupe 6 u Glavnoj knjizi poreznog obveznika i isti utvrdilo u stvarnom knjiženom iznosu svih pripadajućih troškova, i to troška za nabavu zemljišta sa podmirenim troškovima komunalnih doprinosa i priključka struje u iznosu 262.691,24 kn, plaćenog poreza na promet nekretnina u iznosu od 17.891,32 kn, te naknadno plaćenog troška priključka vode u iznosu od 3.543,75 kn po računu Grada Krka od 15.11.2013.g.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

Slijedeće netočno utvrđivanje porezne osnovice pri prodaji nekretnina bilježi se za slučaj kada je porezni obveznik prema poduzetniku Čaki j.d.o.o. izdao dana 31.12.2014.g. dokument – račun broj 11/01/01 kojim je zaračunao prodaju stana na k.č. 765/56 k.o. Vrata, Gmajna 8, na način da se utvrđuje ukupna kupoprodajna vrijednost s PDV-om u iznosu od 198.133,31 kn, a u kojoj je sadržana vrijednost zemljišta i komunalnog uređenja u iznosu od 86.206,58 kn tako da preostala osnovica za obračun PDV-a iznosi 89.541,38 kn i obračunani PDV iznosi 22.385,35 kn. Istim računom storniraju se izdani računi za primljene predujmove od r.br.1 do r.br. 7 u iznosu od 122.133,49 kn (osnovica 97.706,79 + 24.426,70 kn PDV).

Valja istaći da je porezni obveznik predmetni stan površine 52,68 m² stekao sukladno odredbama Ugovora zaključenog također u 2014.g., točnije dana 20. siječnja, sa prodavateljem – povezanim društvom Fabula d.o.o. Rijeka, D.Gervaisa 31/A za ukupan iznos tržišne cijene od 300.000,00 kn.

Članak 33. stavak 10. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisuje da se tržišnom vrijednosti smatra ukupni iznos kojeg bi kupac ili naručitelj u trenutku isporuke dobra ili obavljene usluge prema načelu nenarušavanja tržišnog natjecanja morao platiti isporučitelju dobara ili pružatelju usluge u tuzemstvu.

Uvidom u dokumentaciju kojom raspolaže porezna uprava, a to je Ugovor o zamjeni nekretnina zaključen dana 02.03.2016.g. između poduzetnika AMVE Krk d.o.o. i građanina Smilović Livia o otuđenju stana na k.č. 765/15 k.o. Vrata, Gmajna 14, utvrđeno je kako je za stan istovjetne površine postignuta tržišna cijena u iznosu od 315.000,00 kn, što znači da je stan koji je porezni obveznik prodao kupcu Čaki j.d.o.o. zadržao isti pokazatelj tržišne cijene od 300.000,00 kn koja je kao takva bila i u trenutku kada je porezni obveznik početkom 2014.g. stekao isti stan. Shodno navedenom, porezna osnovica nakon odbitka vrijednosti zemljišta i komunalnog uređenja iznosi 213.793,42 kn (300.000,00 - 86.206,58), dok pripadajući porez po preračunanoj stopi od 20% iznosi 42.758,68 kn.

Iz opisanog je razvidno kako je porezni obveznik kupcu Čaki j.d.o.o. zaračunao manji iznos poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **20.373,33 kn** (42.758,68 - 22.385,35).

U dijelu prigovora na ovo porezno utvrđenje porezni obveznik smatra netočnim navod poreznog tijela da je stan koji je porezni obveznik prodao tvrtki Čaki j.d.o.o. prodan ispod tržišne vrijednosti. Po

prigovoru poreznog obveznika to činjenično nije točno jer je naime tvrtka Čaki j.d.o.o. prijavila osnovicu u iznosu od 86.206,58 kn za uplatu poreza na promet nekretnina za koje je dobio rješenje nadležne porezne uprave Ispostava Delnice koje je pravomoćno.

Dakle porezno tijelo koje je vodilo postupak ne priznaje pravomoćna rješenja istoga ministarstva što porezni obveznik drži da nije u skladu sa pravilima struke.

Pišući prigovor navedenog sadržaja porezni obveznik nastoji grubo obmanuti porezno tijelo navodeći nepostojeće događaje navodno zabilježene kod poduzetnika Čaki j.d.o.o.

Naime Porezna uprava nikada nije zaprimila poreznu prijavu poduzetnika Čaki j.d.o.o. niti je istome izdala porezno rješenje na osnovicu u iznosu od 86.206,58 kn za uplatu poreza na promet nekretnina, niti u informacijskom sustavu postoji zaduženje za takvu vrstu poreza upravo iz razloga što stjecanje nekretnine nije prijavljeno.

Porezno tijelo je kontaktiralo i knjigovodstvo poduzetnika Čaki j.d.o.o. od kojega je dobivena informacija da je ulazni račun poreznog obveznika za prodaju stana izdan dana 31.12.2014.g. pod brojem 11/01/01 kojim se zaračunava prodaja stana na k.č. 765/56 k.o. Vrata, Gmajna 8, u sveukupnom iznosu od 198.133,31 kn dobiven tek dana 01.09.2016.g. na zahtjev knjigovođe koji je bio suočen sa činjenicom da mora proknjižiti troškove nabavne vrijednosti stana budući da je dana 03.08.2016.g. Čaki j.d.o.o. prodao taj stan trećoj osobi, a da u svojem knjigovodstvu nije imao dokument koji svjedoči o nabavci istog stana

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze.

c) Utvrđivanje poreza na dodanu vrijednost za 2015.g.

Nadzorom je utvrđeno da je i po konačnom završetku gradnje kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići, (za koju je dana 12.08.2014.g. sastavljen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke u kojem je navedeno da završena kuća sa okućnicom ima tržišnu vrijednost od 2.910.840,00 kn), porezni obveznik nastavio sa nabavljanjem građevinskog materijala koji je u završnoj bilanci poreznog obveznika sastavljenoj dana 23.04.2015.g. uoči pripajanja poreznog obveznika društvu Patella d.o.o. prema knjiženjima na kontima klase 6 evidentiran u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn.

Porezni obveznik nije sastavljao inventurne popise što nije u skladu sa odredbama članka 57. stavak 13. i 14. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08-44/16), a koje propisuju da porezni obveznik krajem svake poslovne godine kao godišnji popis mora popisati svu imovinu i obveze te navesti njihove pojedinačne vrijednosti, te da osim godišnjeg popisa porezni obveznik mora popisati imovinu i obveze i u drugim slučajevima, a posebno po nalogu poreznog tijela u postupku poreznog nadzora, pri promjenama cijena dobara ili poreznih stopa ako je to bitno za oporezivanje isporuka tih dobara, kod statusnih promjena i kod otvaranja postupka stečaja ili postupka likvidacije ili prestanka obavljanja djelatnosti.

Identična obveza pripisana je člankom 11. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 109/07), koji u stavicima od 1 do 4 propisuje slijedeće;

- (1) Poduzetnik mora na početku poslovanja popisati imovinu i obveze i navesti njihove pojedinačne vrijednosti u količinama i u novčanom iznosu,
- (2) Poduzetnik je dužan najmanje jednom i to na kraju poslovne godine popisati imovinu i obveze i s popisanim stanjem uskladiti knjigovodstveno stanje,
- (3) Poduzetnik koji provodi popis imovine i obveza tijekom poslovne godine dužan je na kraju poslovne godine s popisanim stanjem uskladiti knjigovodstveno stanje,
- (4) Osim popisa iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik mora popisati imovinu i obveze u slučajevima promjene cijena proizvoda i robe, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije.

Porezni obveznik pored navedenim obveznim radnjama pri poslovanju nije poštivao niti zakonsku odredbu iz članka 8. spomenutog Zakona o računovodstvu, a kojim je u stavicima 2., 7. i 8. propisano da poslovne knjige obveznika primjene istog Zakona uz dnevnik i glavnu knjigu čine i pomoćne knjige

koje se u pravilo vode zasebno, te da se pomoćne knjige koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku iskazuju u količinama i novčanim iznosima.

Sukladno odredbama 7. stavak 3., članka 8. i članka 33. stavak 4. i 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezna osnovica je nabavna vrijednost dobara odnosno usluga koja se koriste u druge svrhe osim za potrebe obavljanja djelatnosti poreznog obveznika.

U predmetnom slučaju na poreznu osnovicu od 397.727,07 kn primjenom porezne stope od 25% utvrđena je porezna obveza poreza na dodanu vrijednost u iznosu od **99.431,76 kn**.

Porezni obveznik prigovara utvrđenju obveze poreza na dodanu vrijednost za 2015. godinu u iznosu od 99.431,76 kn i obračunu kamata u iznosu od 10.558,30 kn, a sve iz razloga što smatra da je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da je činjenicom da porezni obveznik prije pripajanja društvu Patela d.o.o. nije sastavio inventuru za građevinski materijal koji se nalazio na kontima klase 6 vrijednosti 397.727,07 kn (vrijednosni pokazatelj).

Porezni obveznik ističe da je sa društvom Patela izvršio međusobne obveze, a da je sav materijal koji je bio evidentiran u poslovnim knjigama na kontu klase 6 odnosno u bruto bilanci poreznog obveznika sada evidentiran na kontu klase 6 pravnog sljednika poreznog obveznika trgovačkog društva Patela d.o.o. u skladu sa računovodstvenim propisima. Pored navedenog porezni obveznik ističe da je tijekom postupka predlagao da se izvrši očevid na adresi tvrtke Patela d.o.o u Vratima, Gmajna 38 i da se utvrdi da li se građevinski materijal i fizički nalazi na poslovnoj adresi tvrtke kako je to i evidentirano u poslovnim knjigama, međutim nisu točne tvrdnje poreznog tijela da je porezni obveznik taj materijal ugrađivao tijekom 2014. godine u drugom trgovačkom društvu koje je isto u njegovom vlasništvu.

Cjelokupni sadržaj ovog dijela prigovora poreznog obveznika irelevantnim čini pisana izjava Rolanda Perkića, odgovorne osobe poreznog obveznika, sačinjena na upit ovog poreznog tijela dana 28.02.2017.g., u kojoj je navedeno (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala niti potrebu kontrolirati sam sebe,
- pomoćne knjige u svezi nabave i utroška građ. materijala nisam vodio jer sam isti kupovao i nabavljao isključivo radi izgradnje svog objekta, u vlasništvu firme Rol-mar d.o.o. „

Rolando Perkić je pisanu izjavu koja se tiče ove problematike dao dana 28.02.2017.g. i u poreznom postupku koji se provodi kod povezanog društva Fabula d.o.o., u kojoj je navedeno (citirano) „U svezi upita službenih osoba Porezne uprave, izjavljujem slijedeće;

- inventurne popise nisam radio jer nisam imao skladište materijala, jer sam kupovao materijal po potrebi i isti ugrađivao u svoje objekte, kao i u svim svojim firmama.

Porezno tijelo dodatno ističe da je i provođenjem poreznog nadzora kod vlasnički povezanog društva Patella d.o.o. utvrđeno da su određeni računi u svezi gradnje privatnih objekata vlasnika knjiženi na teret troškova društva. Samo vrijednosno provođenje materijala kroz poslovne knjige na kontima grupe 6, bez zasebnog vođenja pomoćnih knjiga koje se odnose na imovinu u materijalnom obliku i uz vrijednosno iskazivanje materijala njegovo iskazivanje po nazivu i količinama i novčanim iznosima, bez provođenja inventurnih popisa koji bi potvrđivali njegovo stanje, kao i navodi iz pisane izjave Rolanda Perkića, odlučujući su razlozi da porezno tijelo ostaje pri utvrđenju predmetne porezne obveze obračunane na poreznu osnovicu od 397.727,07 kn.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 38. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

(3.) Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I.1., I.2. i I 3. (1.), primjenom porezne stope iz točke I.1., I.2. i I 3. (2.) izreke poreznog rješenja, zapisnikom KLASA: UP/I-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6 od 26.05.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza od **199.913,31 kn**.

(4.) Obračunata kamata na neplaćeni nadzorom utvrđeni porez za 2013.g., 2014.g. i 2015.g. u svoti od 199.913,31 kn, za razdoblje od dana dospijeća do dana sastavljanja ovog poreznog rješenja, iznosi

30.662,61 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamata, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad I. 2. i 3. Porez na dobit

(1.) Nadzorom kod poreznog obveznika utvrđeno je pregledom dokumentacije, poslovnih knjiga i drugih isprava da isti za 2014.g. nije točno obračunao niti platio razliku propisanog poreza na osnovicu od 241.522,85 kn što po stopi od 20% iznosi **48.304,57 kn**.

Porez na dobit za 2014.g.

- Uvećanje rednog broja 1. porezne prijave

Nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik i po konačnom završetku gradnje kuće u Linardićima 42/B, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Krku k.č. 147/3 k.o. Linardići, (za koju je dana 12.08.2014.g. sastavljen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke u kojem je navedeno da završena kuća sa okućnicom ima tržišnu vrijednost od 2.910.840,00 kn), porezni obveznik nastavio sa nabavljanjem građevinskog materijala koji je u završnoj bilanci poreznog obveznika sastavljenoj dana 23.04.2015.g. uoči pripajanja poreznog obveznika društvu Patella d.o.o. prema knjiženjima na kontima klase 6 evidentiran u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn.

Porezni obveznik se poreznom tijelu očitovao da nije imao skladište građevinskog materijala budući da je nabavljeni građevinski materijal odmah po nabavi stavljan u uporabu što potvrđuje činjenica da porezni obveznik nije sačinjavao inventurne popise navodno zadržanog materijala u vrijednosnom pokazatelju od 397.727,07 kn niti na dan 31.12.2014.g. niti kasnije na dan pripajanja društvu Patella d.o.o., a što je bila zakonska obveza poreznog obveznika, razvidno je da je porezni obveznik nabavljeni građevinski materijal već tijekom 2014.g. rasporedio na drugo trgovačko društvo u svojem vlasništvu, a za što nije sačinio odgovarajući knjigovodstveni dokument kojim bi zaračunao isporuku istog i time je propustio uvećati vlastite prihode za iznos od 397.727,07 kn.

- Uvećanje rednog broja 9. porezne prijave

Prema odredbama članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj 177/04-148/13), porezna osnovica se uvećava za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prizom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja članova društva.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, porezno tijelo je poreznu osnovicu uvećalo za izuzimanje uvezenog namještaja iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) pri nabavci kojeg je iskoristio iznos pretporeza od 7.748,95 kn odbijen na osnovicu od 30.995,80 kn koja predstavlja iznos kunske protuvrijednosti uvoza, čemu je pridodano i utvrđenje poreza na dohodak iz točke III ovog zapisnika pa je ukupno uvećanje dobiti utvrđeno u iznosu od 64.574,58 kn.

Prema navodu Rolanda Perkića navedenim namještajem opremljen je stambeni objekt koji je Rolando Perkić u vlastitoj režiji izgradio u Fužinama, na adresi Vrata 54 c.

Porezni obveznik u prigovoru ističe da je došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i u odnosu na utvrđenje poreza na dobit za 2014. (strana 11-12 Zapisnika) u odnosu da je porezno tijelo napravilo ispravak porezne prijave poreza na dobit i to na način da je uvećalo redni broj 1 porezne prijave za 397.727,07 kn, a povećalo redni broj 9 u odnosu na utvrđenje iz ranijeg poglavlja, a odnosi se na nabavku namještaja koji je nabavljen u poslovne svrhe i nalazi se na poslovnoj adresi pravnog sljednika. Porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo i ovdje pogrešno utvrdilo činjenično stanje koje

je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava i utvrđenje porezne obveze poreza na dobit za 2014. godinu

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja utvrđivanja obveza poreza na dodanu vrijednost na iste osnovice za koje je uvećana osnovica poreza na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2014.g.

(2.) Porezna stopa propisana je člankom 28. Zakona o porezu na dobit («Narodne novine» broj 177/04-50/16).

(3.) Na povećanu osnovicu poreza iz točke I. 4. (1.) primjenom stope iz točke I. 4. (2.), zapisnikom zapisnikom KLASA: UP/II-215-02/16-01/4; UR.BROJ: 513-07-28-01/17-6 od 26.05.2017.g., utvrđena je nova porezna obveza poreza na dobit u iznosu od **48.304,57 kn**.

(4.) Obračunata kamata na manje plaćeni porez na dobit u svoti od 48.304,57 kn, za razdoblje od dana dospijeca do dana sastavljanja zapisnika 26.05.2017.g., iznosi 8.456,28 kn, a obračunata je sukladno članku 116. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16), a u skladu s člankom 197. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, br: 115/16), članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08) i članka 3. Zakona o kamatama, koji reguliraju obračun zateznih kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad. I. 5. Porez na dohodak od kapitala

(1.) Nadzorom kod spomenutog poreznog obveznika utvrđeno je pregledom poslovnih knjiga i bankovnih izvoda da za izuzimanje imovine u 2014.g. u sveukupnom iznosu od 38.744,75 kn nije obračunao propisani predujam poreza na dohodak od kapitala na preračunanu bruto osnovicu primitka od 64.574,58 kn, što po stopi poreza na dohodak od kapitala od 40% iznosi 25.829,83 kn.

Člankom 30. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak propisano je da se dohotkom od kapitala smatraju primici po osnovu izuzimanja imovine od strane članova trgovačkih društava za njihove privatne potrebe tijekom poreznog razdoblja na teret dobiti tekućeg razdoblja.

Podrobnije je člankom 41. stavak 3. Pravilnika o porezu na dohodak propisano da se primici po osnovu izuzimanja utvrđuju prema tržišnoj vrijednosti u skladu sa člankom 26. istog Pravilnika.

Odredbe članka 73. stavak 1. Pravilnika o porezu na dohodak propisuju da prema članku 51. stavku 1. Zakona, predujam poreza na dohodak od izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 30. stavka 1. i 2. Zakona, obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji od ukupnog primitka istodobno sa isplatom primitka, kao porez po odbitku, po stopi od 40%, bez priznavanja osobnog odbitka iz članka 36. i/ili članka 54. Zakona.

Tržišna vrijednost izuzimanja uvezenog namještaja iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove (13 dječjih kreveta, 5 kreveta, 60 drvenih stolica, 41 ormar i 4 dječja kreveta na kat) u ukupnom iznosu od 38.744,75 kn za potrebe opremanja objekta u osobnom vlasništvu Rolanda Perkića u Vratima, Vrata 54 c, temeljem prethodno navedenih zakonskih odredbi smatra se izuzimanjem koje podliježe obračunu predujma dohotka od kapitala.

Primitak koji se pripisuje članu društva, u ovom slučaju jedinom članu društva Rolandu Perkiću, je prema osnovi izuzimanja neto primitak, pa svotu primitka treba uvećati u bruto primitak i iz toga izračunati poreznu obvezu po slijedećem izrazu;

$$\frac{\text{Vrijednost izuzimanja}}{0,60} = \frac{38.744,75}{0,60} = 64.574,58 \times \text{p. stopa } 40\% = 25.829,83 \text{ kn}$$

Prigovorom na činjenično utvrđenje na strani 13 zapisnika u poglavlju III porez na dohodak od kapitala u kojem je članu društva Rolandu perkiću utvrđena obveza za uplatu dohotka od kapitala u iznosu od 25.829,83 kn i pripadajuća kamata u iznosu 6.067,36 kn, porezni obveznik ističe kako je porezno tijelo pogrešno utvrdilo da se radi o izuzimanju iz imovine društva odnosno da je nabavljeni namještaj iz Republike Srbije od poduzetnika Drvo Kosanović iz Stare Pazove nabavljen za osobne potrebe što nije točno.

Sukladno ugovoru o najmu između Rolanda Perkića kao najmodavca i tvrtke ROL-MAR d.o.o. kao najmoprimca je razvidno da je iznajmljeni prostor bio u ROH-BAU sistemu i da je sukladno čl.3. Ugovora navedeno da najmoprimac može opremiti nekretninu namještajem za svoje potrebe što je i učinio iz razloga što će navedenu nekretninu iznajmljivati, a sve sukladno čl.5. Ugovora.

Porezni obveznik uz prigovor za dužinu vremenskog trajanja poreznog nadzora drži da je navedenim zapisnikom povrijeđen i čl.6. OPZ-a jer se kaže da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno pravnog odnosa (čl. 6.st. 1. Zakona).

Isto tako odredba čl. 6. stavak 1. i 2. OPZ-a normira načelo zakonitosti i načelo materijalne istine u poreznom postupku. To se odnosi kako na sve radnje tako i na cijelokupan rad tijela na rješavanju upravne stvari. Načelo materijalne istine logičan je slijed zakonite provedbe poreznog postupka i obvezuje porezno tijelo da utvrdi sve činjenice bitne za donošenje odluke.

Prigovor poreznog obveznika smatra se neutemeljenim iz razloga koji su već navedeni u okviru obrazloženja utvrđivanja obveza poreza na dodanu vrijednost na iste osnovice za koje je uvećana osnovica poreza na dodanu vrijednost poreznog obveznika za 2014.g., no još jednom se ističe da je Rolando Perkić poreznom tijelu dao pisanu izjavu da ugovor o najmu nikada nije zaživio odnosno da je raskinut, a dodatna potvrda toga ogleđa se u činjenici da niti porezni obveznik niti povezano društvo Patella d.o.o. u svojim poslovnim knjigama za 2014., 2015. i 2016.g. nisu ustrojili konto u okviru grupe 1 – „ulaganja u tuđu imovinu” gdje bi bilo razvidno sve što je od strane poreznog obveznika i društva Patella d.o.o. eventualno uloženo u nekretninu – hostel u Vratima u vlasništvu Rolanda Perkića do 22.07.2016.g. kada je isti objekt prodao društvu Patella d.o.o. Uvidom u dokument i tog ugovora o prodaji hostela ovo porezno tijelo je utvrdilo da se u istom nigdje ne spominje pravo Patella d.o.o. po osnovi bilo kakvih prethodnih ulaganja u taj objekt.

Iz svega iznijetog, porezno tijelo ostaje pri utvrđenju porezne obveze, koju je kao i sve ostale utvrdilo poštivanjem svih odredbi općeg poreznog zakona, pa tako i članka 6. istog.

U svezi prigovora za dužinu vremenskog trajanja nadzora porezno tijelo ističe razlog tome da je uz nadzor kod poreznog obveznika paralelni vezani nadzor obavljan i kod triju vlasničkih povezanih pravnih osoba, te kod vlasnika poreznog obveznika i dvaju članova njegova obitelji pri čemu su nadzorom obuhvaćena porezna razdoblja koja u sveukupnom zbroju premašuju 40 godina.

Ad II) Nalozi za uplatu poreznih obveza i drugih davanja te obračunatih kamata na nepravodobno utvrđene obveze temelje se na odredbama članka 19. i 20. Općeg poreznog zakona (“Narodne novine” broj 147/08).

Nalozi za obračun kamata od dana sastavljanja zapisnika, pa do dana uplate, temelji se na odredbi članka 19. stavka 1. točka 2. i članka 116. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate («Narodne novine» broj 76/96-72/02), odnosno na odredbama Zakona o kamatama («Narodne novine» broj 94/04) koje reguliraju obračun zatezних kamata na nepravodobno plaćene poreze i druga davanja.

Ad III.) U svezi sa zadanim nalogima u točkama I. i II. izreke rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592, će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članaka 54. do 56. Općeg poreznog zakona (“Narodne novine” broj 147/08).

Ad IV) Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi članka 79. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj 47/09).

Ad V) Ako porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 u svojstvu pravnog slijednika poreznog obveznika "VRATARAC" d.o.o. Vrata, Gmajna 38, OIB 74952730401, ne izvrši naloge iz točke II. ovog poreznog rješenja, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem članka 19. Općeg poreznog zakona naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama članka 124...158. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08).

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik „PATELLA“ d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, OIB 93510397592 može izjaviti žalbu u skladu s člankom 180. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 115/16) u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnoj službi za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje izravno ili šalje poštom preporučeno na adresu: Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Riva 16, u dva primjerka.

Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn prema stavku 1. Tarifnog broja 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe o Tarifni upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/17-37/17).

Službene osobe:



Danir Barišić
Ante Vukušić

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. Poreznom obvezniku PATELLA d.o.o. Dobrinj - otok Krk, Tribulje 31, pravnom slijedniku poreznog obveznika "ROL-MAR" d.o.o. Pinezići, Lokvić 8.
2. Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Rijeka -Ispostava Krk
3. Pismohrana

Naziv i oznaka pošiljke:

POREZNI RJEŠENJE

Klasa: HP/I - 215-02/16-01/4

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

Zagrebški odvjetnički ured GVERGI ILEKAI i MARKO ROŠIĆ
Sveučilišna Rijeka, Trg Svete Barbare 5/11

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED RIJEKA
RIJEKA, RIVA 16
P.P. 182
51001 RIJEKA



PKJ
DA BAN

DOŠTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

12.09.2017 12-09-2017

godine primio označenu pošiljku.

ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URED
GJERGJ LEKAJ I MARKO ROGIĆ

RIJEKA, Trg Svete Barbare 57A

(Potpis primatelja)

12.09.17.20

(Potpis dostavljača)

1. Kako dana U sati
primatelji nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu posiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi njezinog uručenja

Dana:
(Potpis dostavljača)

51000
Dana:
(Potpis dostavljača)