



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

46. St-1640/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom KEC prom d.o.o. u stečaju, OIB: 12118561120, Poljanička 68, Poljanica Bistranska, dana 20. svibnja 2024.,

z a k l j u č i o j e

I Poziva se Ante Dragičević, OIB: 74126068971, Zagreb, Zadarska 77, u roku od 8 dana od dana zaprimanja ovog zaključka ispraviti i dopuniti prijedlog stečajnog plana u dijelu provedbene osnove na način da:

- navede način raspolaganja s postojećom imovinom stečajnog dužnika (motorna vozila)
- točno i određeno navede dospjele obveze stečajne mase i način namirenje nespornih obveza i to prije zaključenja stečajnog postupka
- točno određeno navede očekivane obveze stečajna mase i pruži odgovarajući osiguranje za njihovo namirenje
- dopuni stečajni plan u skladu s čl. 341. SZ-a
- ispravi stečajni plan u dijelu točke VII provedbene osnove u dijelu navođenja trenutka prestanka službe stečajnog upravitelja

II Ako stečajni upravitelj Ante Dragičević, OIB: 74126068971, Zagreb, Zadarska 77, ne postupiti u skladu s nalogom suda iz točke I izreke, sud će odbaciti stečajni plan.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je 14. svibnja 2024. dostavio novi prijedlog stečajnog plana. Iz sadržaja stečajnog plana, proizlazi da isti u dijelu provedbene osnove ima određene nedostatke, koji su otklonjivi. U prijedlogu je naveo

da je raniji zastupnik po zakonu dužnika Zdenko Kecerin, a ujedno i jedini osnivač društva KEC prom d.o.o. dao inicijativu za izradu stečajnog plana jer želi održati poslovanje društva i nastaviti s radom, ponovno preuzimajući dužnost zakonskog zastupnika i direktora društva, uz nastavak poslovanja društva obavljanjem registriranih djelatnosti. Dužnik posjeduje određenu imovinu, i to pokretnine, konkretno motorna vozila M1, marka FORD FIESTA 1.25l, godina proizvodnje 1997., broj šasije WF0AXXGAJAVB84406, reg. oznake ZG8281FT; N3, marka MAGIRUS 256 M 19 F C-224752, godina proizvodnje 1980, broj šasije 4900104121, reg. oznake ZG5647HO; N3, marka MERCEDES 1622/36 C-79623, godina proizvodnje 1988, broj šasije WDB61712615368574, reg. oznake ZG8637FU; - N1, marka FIAT DUCATO C-114024 2,8 TD, godina proizvodnje 2000., broj šasije ZFA23000005895246, reg. oznake ZG8259GL; - N3, marka MERCEDES 1622, godina proizvodnje 1986, broj šasije VDB61702315223635, reg. oznake ZG2562GO; M1, marka AUDI A4 2.0 AANT, godina proizvodnje 2001., broj šasije WAUZZZ8E32A109886, reg. oznake ZG3343GU. Međutim sva ta vozila čine neznatnu imovinu, jer prema pribavljenoj ponudi za otkup vozila, ista se mogu prodati pod staro željezo, nisu u voznom stanju, a procjenjuju se na iznos 1.806,89 EUR.

2. Potencijalnu imovinu društva čini tražbina prema GRADU ZAGREBU, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937 u iznosu od 70.660.685,86 kuna (sada 9.378.284,67 EUR), a radi koje se vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-602/2022 pokrenut protiv tuženika Upravljanje sportskim objektima. Iz mišljenja odvjetnika koji zastupa stečajnog dužnika u predmetu P-602/22 proizlazi da isti smatra visoko vjerojatnim uspjeti u postupku, a postoji i dobra mogućnost naplate budući da pored tuženika Grad Zagreb odgovara kao osnivač, pa se upravo na uspjehu u sporu temelji imovina društva i realizacija predmetnog stečajnog plana, jer bi se iz naplate po okončanom sudskom sporu namirili vjerovnici prvog i drugog višeg isplatnog reda u 100% iznosu sa zateznom kamatom, kao i troškovi stečajnog postupka.
3. Prema tome iz prijedlog proizlazi da je riječ o sanacijskom stečajnom planu odnosno "oživljavanju dužnika". Međutim iz stečajnog plana nije razvidno na koji će način dužnik raspolagati s postojećom imovinom, konkretno motornim vozilima (čl. 303. Stečajnog zakona Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).
4. Nadalje, odredbom čl. 341. SZ-a propisano je da ako je na temelju rješenja o potvrdi stečajnog plana namirenje tražbina stečajnih vjerovnika odgođeno, tada odgoda prestaje vrijediti u odnosu na onog vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem (st. 1), a ako se prije potpunog ispunjenja stečajnog plana nad imovinom dužnika otvori novi stečajni postupak tada odgoda prestaje vrijediti u odnosu na sve stečajne vjerovnike. S obzirom na to da je dospijeće u prijedlogu stečajnog plana

odgođeno do pravomoćnog okončanja parničnog postupka, te je time i ispunjenje obveza prema stečajnom vjerovnicima vezano za neizvjestan budući uvjet, to ovaj sud smatra da dio provedbe osnove stečajnog plana mora biti i ovakvo upozorenje vjerovnicima.

5. U odnosu na troškove postupka stečajni upravitelj je naveo da su planirani samo troškovi knjigovodstva u iznosu 750 EUR godišnje, a koji će biti plaćeni nakon naplate u sporu. Naveo je i da trošak stečajnog postupka čini i njegova nagrada u maksimalnom iznosu, koja bi također bila plaćena po naplati u sporu, kao i da postoji obveza stečajne mase za do sada nastale obveze na ime odvjetničkog zastupanja bez navođenja iznosa, koji da će "regulirati direktor nakon potvrde stečajnog plana". Konačno, je naveo da su od otvaranja stečajnog postupka nastale obveze stečajne mase prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 4.208,66 EUR, bez navođenja osnove ove obveze, ali navodeći da će i nju "regulirati direktor nakon potvrde stečajnog plana i zaključenja stečajnog postupka"
- 5.1. Međutim, budući da je odredbom čl. 344. st. 2. SZ-a predviđeno da će sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka čim rješenje o potvrdi stečajnog plana postane pravomoćno a da je prije toga stečajni upravitelj dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje, to je stečajni upravitelj pozvan i u tom dijelu dopuniti stečajni plan.
6. Nadalje, iako je odredbom čl. 345. st. 1. SZ-a predviđeno da donošenjem rješenje o zaključenju stečajnog postupka prestaje između ostalog i služba stečajnog upravitelja, odredbom čl. 347. st. 1 SZ-a propisano je da njegova služba neće prestati zaključenjem stečajnog postupka u slučaju kada je određen nadzor nad ispunjenjem stečajnog plana koji osim što je u konkretnom slučaju stečajnim planom predviđen je po mišljenju ovog suda i nužan, pa je i u tom dijelu stečajni upravitelj pozvan ispraviti stečajni plan.

Zagreb, 20. svibnja 2024.

Sutkinja:
Maja Praljak

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv zaključka nije dopuštena žalba.

DNA:

1. Stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30867-feed7**

Kontrolni broj: **0deab-d2882-6fb15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.