

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHNA FITZGERALDA
KENNEDYA 11
10 000 ZAGREB

NA BROJ: P-851/2023

TUŽITELJ: Nova hrvatska banka dioničko društvo (ranije: Sberbank d.d.), OIB 78427478595, Varšavska 9, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ - odvjetničko društvo d.o.o.

TUŽENICI: 1. **META SOLUTION d.o.o. za usluge**, OIB 83151931623, Ulica Franje Miličevića 45, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o.
2. **FELICITER d.o.o. u stečaju**, OIB: 33362149552, Ulica Marina Studina 40, Sesvete, koje zastupa stečajni upravitelj Vladimir Besek

P O D N E S A K P R V O T U Ž E N I K A

Nastavno na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: **VTS**) od 31.08.2022., poslovni broj: Pž-1135/2022-3 (dalje: **Drugostupanjska odluka VTS**) kojim je ukinuta presuda i rješenje naslovnog suda od 10.02.2021., poslovni broj: P-2329/2018-36 (dalje: **Prvostupanjska odluka**) te predmet vraćen na ponovno suđenje naslovnom sudu u postupku pod gornjim poslovnim brojem, Prvotuženik se očituje kako slijedi.

Tužba Tužitelja u postupku pod gornjim poslovnim brojem u potpunosti je neosnovana i usmjerena na odugovlačenje jer je ovrha koja je predmet ovog postupka u potpunosti zakonita i dopuštena – Prvotuženik je, u skladu sa zakonskim mogućnostima, dana 28.07.2017. zahtjevom za izravnu naplatu pri Financijskoj agenciji (dalje: **Zahtjev**) pokrenuo predmetnu ovrhu u svrhu ostvarenja svoje tražbine prema Tužitelju u iznosu od HRK3.378.654,42 (dalje: **Tražbina**) na temelju valjane ovršne isprave – rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 16.05.2017., poslovni broj: Gž Ovr-870/17-2 (dalje: **Rješenje ŽSZG**).

Pritom se ističe da je i revizija Tužitelja podnesena protiv Rješenja ŽSZG odbačena rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 28.02.2023., poslovni broj: Rev-3064/2019-2.

DOKAZ:

- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 28.02.2023., poslovni broj: Rev-3064/2019-2

1. ČINJENIČNI SUPSTRAT

1.1. Tužitelj je predmetni parnični postupak pokrenuo protiv Prvotuženika i Drugotuženika povodom rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 12.09.2017., poslovni broj: Ovr-6234/2017-9 (dalje: **Rješenje OGS**) o upućivanju u parnicu, kojim je upućen da u roku od 15 dana od pravomoćnosti istog pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa Tražbine nedopuštenim, a iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 9. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje: **OZ**) – „ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe

Stranica 1 od 9

odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave“.

1.2. Tužitelj u prijedlogu od 04.08.2017. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa Tražbine nedopuštenim (dalje: **Prijedlog**) tvrdi da je razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a:

- A.** provođenje postupka predstečajne nagodbe koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba Karlovac pod poslovnim brojem Stpn-205/15 nad Drugotuženikom (dalje: **Postupak PSN**) i neprijavlivanje potraživanja Prvotuženika prema Drugotuženiku u taj postupak
- B.** prijebom Tužitelja prema Prvotuženiku istaknut u Prijedlogu za iznos od HRK72.137,50.

(razlozi iz točaka A. i B. dalje svaki zasebno i zajedno označeni kao: **Činjenica**)

1.3. Radi ekonomičnosti i lakšeg snalaženja u nižim obrazloženjima ovog podneska, ponovno se ističe kronologija postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-1562/16 (dalje: **Postupak**) i drugih relevantnih činjenica za ovu parnicu:

- 1) 25.04.2013.** – rješenje o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Dugom Selu, poslovni broj: Ovr-956/2013 (dalje: **Rješenje o ovrsi**) kojim je po prijedlogu za ovrhu Prvotuženika određena ovrha tražbine Drugotuženika po računu 0000188543/ZGB000018HRK731318 otvorenom pri Tužitelju (dalje: **Račun**). Rješenjem o ovrsi je Tužitelju kao ovršenikovu dužniku – banci koja obavlja platni promet za Drugotuženika u odnosu na navedeni Račun naloženo da novčani iznos za koji je određena predmetna ovrha (HRK3.378.654,42 spp) prenese s računa iz točke I. Rješenja o ovrsi na račun Prvotuženika
- 2) 20.08.2013.** – Tužitelj je odbio postupiti po Rješenju o ovrsi navodeći da Račun nije račun Drugotuženika te da sredstva na računu nisu Drugotuženikova
- 3) 05.12.2013.** – rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Dugom Selu, poslovni broj: Ovr-956/2013-14 (dalje: **Rješenje 1**) doneseno je na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr.sc. Valentine Salaj Četković te je istim utvrđeno da navedeni Račun i sredstva na istom pripadaju Drugotuženiku, dok je na temelju članka 213. i 201. OZ-a naloženo Tužitelju isplatiti Prvotuženiku Tražbinu – a sve jer je neosnovano propustio isplatiti Tražbinu Prvotuženika prema Drugotuženiku u odnosu na koju je doneseno Rješenje o ovrsi
- 4) 11.11.2014.** - rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Gžovr-841/14-2 (dalje: **Drugostupanjsko rješenje**) kojim je povodom žalbe Tužitelja ukinuto Rješenje 1 i predmet vraćen na ponovni postupak
- 5) 11.05.2015.** – **otvoren Postupak PSN** rješenjem Financijske agencije, KLASA: UP-I/110/07/15-01/7952 (dalje: **Rješenje FINA**)
- 6) 18.01.2016.** – **okončan Postupak PSN** rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe u odnosu na Drugotuženika, poslovni broj: Stpn-205/15 (dalje: **Rješenje PSN**)
- 7) 29.02.2016.** – rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu; Stalna služba u Dugom Selu, poslovni broj: Ovr-1562/16-2 (dalje: **Rješenje 2**), doneseno u ponovnom postupku, kojim je sud odbio zahtjev Prvotuženika prema Tužitelju radi isplate Tražbine
- 8) 16.05.2017.** – rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Gž Ovr-870/2017-2 (dalje: **Rješenje ŽSZG**) doneseno povodom žalbe Prvotuženika protiv Rješenja 2 kojim je preinačeno Rješenje 2 na način da se Tužitelju nalaže da Prvotuženiku isplati Tražbinu
- 9) 28.07.2017.** – Prvotuženik je podnio Zahtjev na temelju Rješenja ŽSZG
- 10) 04.08.2017.** – Tužitelj je podnio Prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa Tražbine nedopuštenim
- 11) 12.09.2017.** – doneseno Rješenje OGS-a o upućivanju Tužitelja u parnicu povodom Prijedloga

Stranica 2 od 9

(dalje točke od 1) do 11) označene kao: **Kronologija**)

DOKAZ:

- Uvid u Rješenje o ovrsi, podnesak Tužitelja kao ovršenikovog dužnika u Postupku od 20.08.2013., Rješenje 1, Drugostupanjsko rješenje, Rješenje FINA, Rješenje PSN, Rješenje 2, Rješenje ŽSZG, Zahtjev i Rješenje OGS, sve dostavljeno uz tužbu i odgovor na tužbu

2. PREDMET RASPRAVLJANJA U POSTUPKU P-851/2023

2.1. Opreza radi, a u svrhu sprječavanja Tužitelja da ponovno [maliciozno] nastoji usmjeriti ovaj postupak na **nedopušteni predmet raspravljanja**, ističe da je Drugostupanjskom odlukom VTS-a izražena **oštra kritika** Prvostupanjske odluke u pogledu odlučivanja **o meritumu Tražbine Prvotuženika prema Tužitelju¹**, s obzirom da je o tom pitanju pravomoćno odlučeno Rješenjem ŽSZG-a, uz **jasnu uputu** prvostupanjskom [naslovnom] sudu o predmetu raspravljanja u postupku pod gornjih poslovnim brojem – utvrđivanju relevantnih činjenica koje se odnose **isključivo na razloge iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a**.

DOKAZ:

- Uvid u Drugostupanjsku odluku VTS-a, str. 8.-10.

2.2. Posebno je VTS istaknuo kako je već Rješenjem OGS-a kojim je Tužitelj upućen pokrenuti ovu parnicu navedeno da **u postupku povodom Prijedloga nije dopušteno preispitivati zakonitost postupka koji je prethodio donošenju isprave – Rješenja ŽSZG**. Stoga, u skladu s člankom 55. stavkom 3. OZ-a, navedeno nije dopušteno niti u ovoj parnici, što znači da je Tužitelj već u tužbi **zanemario uputu iz Rješenja OGS-a**.

DOKAZ

- Uvid u Rješenje OGS-a, str. 5

2.3. U prilog navedenom ističe se i stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz odluke od dana 10.12.2019., poslovni broj: Rev 873/2016-5: „*Tužitelji pogrešno drže da su nižestupanjski sudovi trebali ispitati postoji li zapreka za ispunjenje tražbine izvan činjeničnih tvrdnji kojima su tužitelji obrazložili žalbu u ovršnom postupku podnesenu po čl. 48. toč. 5. ZPP. Naime prema navodima tužitelja iznesenih u žalbi protiv rješenja o ovrsi zapreka za ispunjenje obveze je zabilježba ovrhe na nekretnini u korist ovrhovoditeljice D. K.. Tužitelji su upućeni na parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe samo zbog onog razloga kojega su tužitelji činjenično obrazložili, pa je u ovoj parnici bilo odlučno postoji li taj razlog ili ne postoji. Sud nije bio dužan niti ovlašten istraživati postoji li koji drugi razlog zbog kojega je ispunjenje obveze odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno.*“

DOKAZ:

¹ Tako nema mjesta raspravljanju o:

- > navodnom nepostojanju tražbine Prvotuženika prema Drugotuženiku
- > visini tražbine Prvotuženika prema Drugotuženiku i Tužitelju
- > navodnom iznosu koji se nalazio na Računu Drugotuženika
- > statusu Računa
- > navodnom postojanju tražbine Tužitelja prema Prvotuženiku
- > pravnoj prirodi „escrow“ Računa

- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 10.12.2019., poslovni broj: Rev 873/2016-5

2.4. Stoga je jasno da predmet raspravljanja u ovom (ponovljenom) postupku može biti isključivo utvrđenje – je li u konkretnom slučaju ostvaren razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a kako ga je obrazložio Tužitelj u Prijedlogu, odnosno:

- je li Tražbina Prvotuženika prema Tužitelju prestala **upravo na temelju Činjenice** i
- je li **Činjenica nastala u vrijeme** kad je Tužitelj **više nije mogao istaknuti u Postupku** iz kojeg potječe odluka o Tražbini.

3. RAZLOG IZ ČLANKA 50. STAVKA 1. TOČKE 9. OZ-A

3.1. Da bi pljenidba i prijenos Tražbine uslijed razloga iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a eventualno bili nedopušteni, nužno je da pretpostavke iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a budu **kumulativno ostvarene**, i to:

- da je Tražbina Prvotuženika prema Tužitelju **prestala**
- na temelju **Činjenice**
- koja je nastala **u vrijeme** kada je Tužitelj **više nije mogao istaknuti u Postupku iz kojeg potječe odluka o Tražbini**

dok **nijedna od navedenih pretpostavki u konkretnom slučaju nije ostvarena**. Stoga, nije nastupio razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a niti je ovrha pokrenuta Zahtjevom nedopuštena.

3.2. Tražbina Prvotuženika prema Tužitelju **nije prestala uslijed Činjenice**, odnosno neprijavlivanja Tražbine u Postupak PSN niti navodnog prijeboja koji je Tužitelj „izjavio“ u Prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim (dalje: **Prijeboj**), a **niti je Činjenica nastupila u vremenskom periodu kada je Tužitelj ne bi mogao isticati u Postupku** iz kojeg potječe odluka o Tražbini.

4. POSTUPAK PSN

Relevantnost Činjenice za prestanak Tražbine

4.1. Postupak PSN ni na koji način ne utječe na tražbinu Prvotuženika prema Drugotuženiku niti na Tražbinu Prvotuženika prema Tužitelju jer:

- je u Upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja pri Financijskoj agenciji dana 26.02.2013. upisano založno pravo Prvotuženika na tražbini Drugotuženika prema Tužitelju po Računu za iznos od HRK4.781.782,94
- je Prvotuženik i pored toga na temelju Rješenja o ovrsi u skladu s točkom IV. Rješenja o ovrsi te članka 176. stavka 3. OZ-a stekao založno pravo na Drugotuženikovo tražbini prema Tužitelju po Računu

slijedom čega je Prvotuženik u odnosu na tražbinu Drugotuženika, a iz koje tražbine je i proizašla Tražbina, sukladno člancima 56. i 57. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 121/2013, dalje: **ZFPPN**), **razlučni vjerovnik**.

DOKAZ:

- Uvid u Rješenje o ovrsi, dostavljeno uz odgovor na tužbu
- Uvid u Zaključak Financijske agencije, Služba upisa, br. 1210-301/13 od 26.02.2013., dostavljeno uz odgovor na tužbu

4.2. Slijedom navedenog, sukladno članku 71. stavku 2. ZFPPN-a, Postupak PSN te neprijavlivanje tražbine prema Drugotuženiku nije, niti je moglo, utjecati na pravo Prvotuženika na odvojeno namirenje neovisno o postupku PSN, odnosno **nije dovelo do prestanka Tražbine.**

4.3. Navedeno stajalište potvrđeno je čak i u Prvostupanjskoj odluci², dok se ističe i druga (brojna) sudska praksa koja govori tome u prilog:

- „Naime, pravilno prvostupanjski sud zaključuje kako ovrhovoditelj u ovom postupku ima **status razlučnog vjerovnika** te prema članku 70. i 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13 dalje: ZFPPN) **pokrenuti postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pokrenute ovršne postupke, odnosno ne utječe na pravo ovrhovoditelja kao založnog vjerovnika da svoju tražbinu namiri iz vrijednosti predmetne nekretnine kao zaloga.**“ (Odluka Županijskog suda u Splitu od 21.08.2017, poslovni broj: Gž Ovr-646/17)
- „Okolnost da ovrhovoditelj eventualno nije svoje razlučno pravo u odnosu na predmetne nekretnine prijavio u predstečajnom postupku nad glavnim dužnikom S. d.o.o. ne govori o tome da nije polagao pravo namirenja na njima jer **postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika, sukladno odredbi čl. 71. st.2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi** („Narodne novine“ br. 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN).“ (Odluka Županijskog suda u Puli od 30.01.2020., poslovni broj: Gž Ovr 488/2019-2)
- „Pravilno sud prvog stupnja zaključuje da Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne radi razliku između prijavljenih i neprijavljenih tražbina u pogledu pravnih posljedica otvaranja predstečajnog postupka već jasno propisuje da iste nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja tog postupka, **ukoliko se ne radi o tražbini na koju postupak predstečajne nagodbe ne utječe (tražbine razlučnih i izlučnih vjerovnika i prioritetne tražbine).**“ (Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 21.01.2014., poslovni broj: Gž-107/14)
- „Kako je u konkretnom slučaju zabilježbom ovrhe od 16. siječnja 2014. (dakle prije nego što je nad ovršenikom otvoren postupak, predstečajne nagodbe) ovrhovoditelj stekao pravo na namirenje, a time je stekao i status razlučnog vjerovnika, potpuno su neodlučni žalbeni navodi da ovrhovoditelj nema uknjiženo založno pravo na predmetnim nekretninama, već samo upisanu predbilježbu založnog prava. **Prema odredbi čl. 71. st. 2. ZFPPN postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika.**“ (Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 13.01.2015., poslovni broj: Gžovr-5264/14)
- „Predmetno potraživanje tužitelja ne spada u ona potraživanja na koja predstečajni postupak ne utječe slijedom odredbe čl. 71. st. 2. i 3. ZFPPN jer se ne radi o pravu odvojenog namirenja izlučnih

² str. 3. Prvostupanjske odluke, cit., „...to se ovdje odmah komentira tako da se ova pravna argumentacija Meta nekretnine ocjenjuje kao načelno ispravna.“

i razlučnih vjerovnika niti o prioritetnoj tražbini. (Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 26.10.2016., poslovni broj: GŽ-3667/2014)

DOKAZ:

- Odluka Županijskog suda u Splitu od 21.08.2017, poslovni broj: Gž Ovr-646/17
- Odluka Županijskog suda u Puli od 30.01.2020., poslovni broj: Gž Ovr 488/2019-2
- Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 21.01.2014., poslovni broj: Gž-107/14
- Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 13.01.2015., poslovni broj: Gžovr-5264/14
- Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 26.10.2016., poslovni broj: Gž-3667/2014

4.4. Pored navedenog, Postupak PSN nije utjecao niti je mogao utjecati na naplatu Tražbine **prema Tužitelju**, budući da se Postupak PSN nije niti provodio nad Tužiteljem, već Drugotuženikom. Čak i da je Prvotuženik izgubio pravo naplate tražbine prema Drugotuženiku, isto se ni na koji način ne bi odnosilo na Prvotuženikovo pravo prema Tužitelju koje je nastalo prije (točka 1. iz Kronologije) početka Postupka PSN (točka 5. iz Kronologije).

Relevantno vrijeme nastupa Činjenice

4.5. Ističe se i da je Postupak PSN trajao **od 11.05.2015.** (točka 5. iz Kronologije) **do 18.01.2016.** (točka 6. iz Kronologije), upravo tijekom dijela Postupka u kojem je Tužitelj mogao istaknuti neprijavlivanje tražbine u Postupku PSN (Činjenicu) kao navodni razlog prestanka Tražbine.

4.6. S obzirom na to da se ponovljeni prvostupanjski postupak vodio između donošenja Drugostupanjskog rješenja **od 11.11.2014.** (točka 4. iz Kronologije) i donošenja Rješenja 2 **od 29.02.2016.** (točka 7. iz Kronologije), u kojem razdoblju Tužitelj nije isticao navedene prigovore, Tužitelj je, kada bi isti i bili osnovani (iako je iz prethodnih točaka jasno vidljivo da nisu), **u prekluziji** iste iznositi u Prijedlogu i u ovom parničnom postupku.

4.7. Iz navedenog slijedi da niti ova pretpostavka iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a nije ostvarena s obzirom na to je Tužitelj imao mogućnost isticati Činjenicu vezano za Postupak PSN **tijekom Postupka.**

5. PRIJEBOJ

Relevantnost Činjenice za prestanak Tražbine

5.1. Tražbina Prvotuženika nije prestala niti je mogla prestati uslijed navodnog prijebaja jer Tužitelj **nije izjavio građanskopravni prijebaj, dok procesnopravni prijebaj nije dopušten u ovršnom postupku.**

5.2. Naime, Tužitelj nikada Prvotuženiku nije izjavio prijebaj na način kako je to predviđeno člankom 196. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, dalje: **ZOO**) jer se građanskopravni prijebaj ne vrši podneskom u sudskom postupku (kao što je to nastojao Tužitelj učiniti u Prijedlogu), već izjavom o prijebaju upućenoj drugoj strani.

5.3. Pored navedenog, čak i da je izvršen prijebaj kako to pogrešno tvrdi Tužitelj, bio bi izvršen samo za iznos od HRK72.137,50, dakle za manji dio predmetne Tražbine, iz čega je jasno da su navodi o prestanku Tražbine uslijed „prijebaja“ bespredmetni.

DOKAZ:

- Uvid u Prijedlog

5.4. Također, kada bi predmetni Prijedlog i predstavljao izjavu o [građanskopravnom] prijebiju (no ne predstavlja!), **nije dopušteno izjavljivanje građanskopravnog prijebija nakon pokretanja ovršnog postupka.** S obzirom na to da je ovršni postupak na temelju Zahtjeva pokrenut dana **28.07.2017.** (točka 9. iz Kronologije), a da je navodni prijebij istaknut u Prijedlogu od **04.08.2017.** (točka 10. iz Kronologije), jasno je da **isticanje prijebija u konkretnom slučaju ne bi bilo niti dopušteno.**

5.5. U kontekstu navedenog ističe se uvriježeno stajalište sudske prakse:

- „Posljedično navedenom, u trenutku davanja izjave o prijebiju nije moglo doći do međusobnog prebijanja tražbina tužitelja i tuženika jer je nužno da su pretpostavke za prijebij ostvarene do trenutka podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu. **Naprijed navedeno tim više što građanskopravni prijebij nije dopušten nakon pokretanja ovršnog postupka, u konkretnom slučaju do podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu pred FINA-om.** (Odluka Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5451/2020 od 25.04.2022.)
- „**29. Također, ograničenjem građanskopravne kompenzacije nakon pokretanja ovršnog postupka štiti se i sam ovršni naslov, odnosno konkretno pravomoćna i ovršna odluka suda koja se prisilno ostvaruje te tako dovodi do izvjesnosti i predvidivosti u pravnom postupanju te pravnom prometu.** 30. (...) to je takav građanskopravni prijebij izjavljen nakon pokretanja ovršnog postupka (točno postupka izravne naplate) nedopušten. 31. Navedeno stoga jer je zabranjeno ostvarivanje prava iz obveznog odnosa suprotno svrsi zbog koje je ono propisom ustanovljeno ili priznato (čl. 6. ZOO-a).“ (Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 11.03.2022., poslovni broj: P-1913/2021)
- „(...) **ovrhovoditelj u trenutku pokretanja postupka izravne naplate ne može znati je li njegova tražbina prestala, odnosno hoće li možda još i prestati (ako ovršenik nakon pokretanja ovršnog postupka izjavi građanskopravni prijebij).** Također, ograničenjem građanskopravne kompenzacije nakon pokretanja ovršnog postupka štiti se i sam ovršni naslov, odnosno konkretno pravomoćna i ovršna odluka suda koja se prisilno ostvaruje te tako dovodi do izvjesnosti i predvidivosti u pravnom postupanju te pravnom prometu.“ (Odluka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1331/2022 od 21.12.2022.)
- Iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu Rev-742/2016-2 suštinski proizlazi kako činjenica prestanka tražbine treba nastati u vremenskom razdoblju od nastupa pravomoćnosti ovršne isprave iz koje potječe ovrha pa **do pokretanja ovršnog postupka** da bi se pozivalo na odredbu članka 50. stavka. 1. točke. 9. OZ-a.
- Pravomoćnom odlukom Trgovačkog suda u Varaždinu P-248/2016 također je izražen stav kako **potraživanje nije prestalo ako stranka koja se poziva na prijebij kompenzacijsku izjavu nije dala u vremenskom razdoblju između okončanja postupka iz kojeg proistječe ovršna isprava do pokretanja ovršnog postupka.**

DOKAZ:

- Odluka Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5451/2020 od 25.04.2022.

- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 11.03.2022., poslovni broj: P-1913/2021
- Odluka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1331/2022 od 21.12.2022.
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 14.10.2020, poslovni broj: Rev 742/2016-2
- Odluka Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 10.11.2017., poslovni broj: P-248/2016

5.6. Pored navedenog, suprotno pogrešnom stavu iz Prvostupanjske odluke, **procesnopravni prijebaj nije dopušten u ovršnom postupku.**

5.7. „*Sud u ovršnom postupku kao izvanparničnom nema ovlast ulaziti u sporne odnose, utvrđivati njihovu osnovanost i konačno prebijati tražbine kao što je to propisano za parnični postupak. Konačno, isticanje prigovora radi prijebaja sa stajališta pravila o litispendenciji tretira se jednako kao i isticanje tužbenog zahtjeva pa se ovaj prigovor ne može razmatrati u ovršnom postupku (Odluka Županijskog suda u Varaždinu, broj Gž-502/08-2 od 15. travnja 2008.). Ako ovršenik istakne prigovor radi prebijanja sud prvog stupnja ocijenit će da se ne radi niti o jednom od žalbenih razloga iz članka 50. stavak 1. točka 1-11 OZ-a i sukladno tome da žalba nije osnovana (članak 51. stavak 3. OZ-a) te će predmet po žalbi uputiti drugostupanjskom sudu.*“

DOKAZ:

- Rončević, V.: Prijebaj u ovršnom postupku, IUS INFO, 2013.

5.8. VTS je u odluci Pž-1833/08 zauzeo stav: „*U ovršnom postupku ovršenik može istaći u prijebaj samo ona potraživanja koja su među strankama nesporna kao što su potraživanja utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom*“, iz čega jasno proizlazi da u konkretnom slučaju **nisu ispunjene pretpostavke za procesnopravni prijebaj.**

DOKAZ:

- Rončević, V.: Prijebaj u ovršnom postupku, IUS INFO, 2013.

Relevantno vrijeme nastupa Činjenice

5.9. Povrh svega, čak i kada bi prijebaj [i građanskopravni i procesnopravni] u konkretnom slučaju bio dopušten, što nipošto nije, u ovom se slučaju ne radi o činjenici koja je nastala u vrijeme kad ju Tužitelj više nije mogao istaknuti u Postupku iz kojeg potječe odluka o Tražbini, budući da prema podacima samog Tužitelja proizlazi da je prijebaj mogao izjaviti **već 31.03.2012.** (što proizlazi iz tužbe i Prijedloga), dakle u tijeku Postupka, no nije. Stoga je i u odnosu na ovaj razlog Tužitelj **u prekluziji**, a što potvrđuje i sudska praksa [odluka VTS-a od 21.04.2008., poslovni broj: Pž-1833/08].

6. ZAKLJUČNO

6.1. Iz iznesenog je jasno je da su navodi Tužitelja o navodnom prestanku Tražbine na temelju Činjenice u potpunosti neosnovani, dok se pritom Činjenica – Postupak PSN i Prijebaj – nije dogodila u vrijeme kada je Tužitelj ne bi mogao isticati u Postupku, već **upravo u tijeku Postupka**, slijedom čega je Tužitelj **u prekluziji** navedeno isticati u Prijedlogu i u ovoj parnici.

6.2. Slijedom svega navedenog je jasno da razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. OZ-a u konkretnom slučaju nije ostvaren te da ovrha pokrenuta Zahtjevom nije nedopuštena, stoga se predlaže **odbiti tužbene zahtjeve Tužitelja te naložiti Tužitelju da Prvotuženiku naknadi troškove ovog postupka.**

PRILOZI:

- 1) Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 28.04.2023., poslovni broj: Rev-3064/2019-2
- 2) Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 10.12.2019., poslovni broj: Rev 873/2016-5
- 3) Odluka Županijskog suda u Splitu od 21.08.2017, poslovni broj: GŽ Ovr-646/17
- 4) Odluka Županijskog suda u Puli od 30.01.2020., poslovni broj: GŽ Ovr 488/2019-2
- 5) Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 21.01.2014., poslovni broj: GŽ-107/14
- 6) Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 13.01.2015., poslovni broj: Gžovr-5264/14
- 7) Odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici od 26.10.2016., poslovni broj: GŽ-3667/2014
- 8) Odluka Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5451/2020 od 25.04.2022.
- 9) Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 11.03.2022., poslovni broj: P-1913/2021
- 10) Odluka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1331/2022 od 21.12.2022.
- 11) Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 14.10.2020, poslovni broj: Rev 742/2016-2
- 12) Odluka Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 10.11.2017., poslovni broj: P-248/2016
- 13) Rončević, V.: Prijebaj u ovršnom postupku, IUS INFO, 2013.

U Zagrebu, dana 04.07.2023.

Prvotuženik pp