



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

Poslovni broj: Pp – 7082/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Kristini Orlović, uz sudjelovanje Sandre Mikulić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste, zbog prekršaja iz čl. 6. st. 5. u vezi s čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i II okrivljenika Tomislava Sever, zbog prekršaja iz čl. 6. st. 6. u vezi s čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), zastupani po branitelju iz Odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, povodom prigovora I. i II. okrivljenika na obavezni prekršajni nalog tužitelja Policijske uprave zagrebačke, I Postaje prometne policije Zagreb, nakon provedenog žurnog, donio je i

p r e s u d i o j e

I Temeljem čl. 182. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

I okrivljena pravna osoba: Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Zagrebačke ceste, OIB:85584865987, sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 48,

i

II okrivljena odgovorna osoba Tomislav Sever, sin Srećka, rođen 1.2.1987. godine u Zagreb, državljanin RH, OIB: 54021657210, VŠS, ing. građevine, zaposlen u Zagrebačkom holdingu, sa mjesečnim primanjima od 2.000,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno kažnjavao, sa prebivalištem na adresi u Zagrebu, Jelekovići 24,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da dana 8. studenog 2025. u 23,30 sati u Zagrebu nisu vodili brigu o održavanju i poduzimali primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa, odnosno na zapadnom kolničkom traku desnoj prometnoj traci Ulice Miramarskog podvožnjaka, 20 metara prije raskrižja s Bednjanskom ulicom nisu označili ili obilježili oštećeni metalni šaht odvoda kanalizacije, uslijed čega je došlo do prometne nesreće koja se godila na način da je Vanja Žekić, upravljao osobnim vozilom ZG6081-JD, zapadnim kolnikom Ul. Miramarski podvožnjak u smjeru juga, dolaskom do oko 20 metara prije raskrižja s Bednjanskom ulicom zadnjim desnim kotačem naletio je na metalni šaht odvoda kanalizacije na kojem se nije nalazio propisno pričvršćen poklopac šahta, koji se nalazi uz desni rub kolnika, te je nastala materijalna šteta,

čime bi počinili prekršaj iz čl. 6. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 6. st. 5. u svezi čl. 293. st. 1. istog Zakona.

II Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I Postaja prometne policije Zagreb, broj klase 211-07/26-4/36060 i urbrojem 511-19-44-26-1 izdala je dana 17.4.2026. godine, obavezni prekršajni nalog protiv I. okrivljene pravne osobe i II. okrivljene odgovorne osobe zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude. Povodom prigovora okrivljenika isti obavezni prekršajni nalog je dostavljen sudu i stavljen van snage, te je proveden žurni postupak.

2. U svojoj pisanoj obrani I okrivljena pravna osoba u bitnom nadodi da ostaje kod prigovora. Ne smatraju se krivim za navedena prekršajna djela obzirom na pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Obavezni prekršaj nalog ima nedostatke propisane u čl. 160. st. 2. Prekršajnog zakona, odnosno činjenični opis prekršaja koji im se stavlja na teret nije vjerodostojan. Na navedenom mjestu nema postavljene niti jedan metalni šaht kanalizacije, već su postavljene 4 slivničke rešetke kojima je cilj pritjecanje i zaprimanje vode, a nikako metalni šaht kanalizacije. Dostavili su kao dokaz i presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu kojim se okrivljenici oslobađaju odgovornosti. S obzirom na navedeno trebalo bi okrivljenike osloboditi odgovornosti. Ostaju pri izjavljenom prigovoru promašene pasivne legitimacije. Iako se na navedenom području ne nalazi šaht, već slivnik, a čl. 64. st. 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je da je građenje i održavanje komunalne infrastrukture obveza jedinica lokalne samouprave. Dakle za navedeno održavanje komunalne infrastrukture i građevina javne odvodnje oborinskih voda sigurno ne može biti odgovoran I i II okrivljenik, već jedinica lokalne samouprave, odnosno trgovačko društvo ili druga pravna osoba na koju je preneseno održavanje komunalne infrastrukture vezane za kanalizaciju. Neosporno je da za navedene prekršaje ne mogu biti odgovorni okrivljenici jer oni nisu odgovorni za održavanje metalnog poklopca šahta kanalizacije niti slivnika oborinskih voda. U pobijanom nalogu naznačeno je vrijeme kada se dogodila prometna nezgode, ali ne i vrijeme kada su ostvarena obilježja samog prekršaja, odnosno kada su oni to svojim svjesnim propuštanjem onemogućili sigurno i neometano odvijanje prometa. Dakle, nepoznat je i neutvrđen jedan od elemenata počinjenja prekršaja iz čl. 16. Prekršajnog zakona. O navedenom postoji i sudska praksa koju su dostavili okrivljenici uz prigovor. Vezano uz mjesto prometne nesreće okrivljenici ističu da se radi o jednom od najfrekventnijih mjesta cestovnog prometa u Zagrebu. pa je nemoguće predvidjeti ili na vrijeme postupati pri oštećenjima s obzirom na količinu vozila koja su u vožnji ili stoje na semaforu. Za pristup popravku oštećenja ili makar signalizaciji morao bi se obustaviti cijeli promet koji bi trebao biti preusmjeren, a za koju operaciju mora doći odobrenje od jedinice lokalne ili regionalne samouprave. Zakon o sigurnosti prometa na cestama ne određuje tko se smatra osobom nadležnom za održavanje cesta, s obzirom na to da je isto regulirano Zakonom o cestama koji je lex specialis u odnosu na predmetno pitanje. Nadalje, Miramarski podvožnjak je u javnim registrima upisan kao nerazvrstana cesta, a čl. 109. Zakona o cestama određeno je da jedinica lokalne samouprave uređuje vrste, opseg i rokove izvođenja radova nerazvrstanih cesta te kontrolu i nadzor nad izvođenjem tih radova te propisuje prekršajne odredbe. Odredbom čl. 21. Pravilnika o održavanju cesta određeno je da je ophodarska služba dužna najmanje jednom mjesečno pregledati cestovne objekte, a prvenstveno elemente i one dijelove koji se odnose na stabilnost, funkcionalnost, trajnost te sigurnost odvijanja prometa. S obzirom da je I okrivljenik nadzor izvršavao sukladno

navedeno, a u međuvremenu nije zaprimio nikakvu dojavu policije ili građana o postojanju oštećenja, jado je da ne postoji prekršajna odgovornost okrivljenih. Nadalje II okrivljenik posebno napominje da za navedenu dionicu nije određen kao osoba ophodari sukladno odredbama Pravilnika o ophodnji javnih cesta.

Dakle, ne smatraju se krivima za prekršaj određen pobijanim obveznim prekršajnim nalogom, te predlažu da ih se oslobodi krivnje, ukine odluka o kažnjavanju i oslobodi obveze naknade troškova prekršajnog postupka.

2. II okrivljenik je u svojoj obrani izjavio da se smatra krivim i ne priznaje počinjenje prekršaja. On je po internom rješenju I okr. pravne osobe odgovorna osoba za predmetni događaj. Do predmetne prometne nesreće došlo je na Miramarskoj cesti koja je vrlo frekventna te kako bi se tamo izvršio nekakav popravak potrebno je zatvoriti promet. Sa samim šahtovima već dvije godine imaju velikih problema budući su isti vrlo nekavalitetni i često iskaču iz fiksnog ležišta na cesti, tj. poklopac iskoči. Do same prometne nesreće došlo je u kasnim noćnim satima dok je njihovo radno vrijeme od 7-15 sati od ponedjeljka do petka.

3. Izvršen je uvid u zapisnik o očevidu, isprint fotografija koje su priložene uz prigovor okrivljenika, skicu mjesta događaja i prekršajnu evidenciju za okrivljenike.

4. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika I sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i međusobno, sud je utvrdio da nije dokazano da bi okrivljenici počinili prekršaj koji im je stavljen na teret.

5. Provedenim dokaznim postupkom nije neosporno utvrđeno da je do ove prometne nezgode došlo jer okrivljenici nisu vodili brigu i poduzimali primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa na predmetnom mjestu događaja.

6. Nedvojbeno je da je do prometne nesreće došlo je je osobno vozilo zadnjim desnim kotačem naletjelo na metalni šaht odvoda kanalizacije na kojem se nije nalazio propisno pričvršćen poklopac šahta, a koji se nalazi uz desni rub kolnika. Međutim nije moguće, s obzirom na dokaze koji prileže spisu, utvrditi da do pomicanja poklopca šahta nije došao neposredno prije predmetne prometne nesreće, a što okrivljenici nikako nisu mogli predvidjeti i u tom slučaju nisu mogli pravovremeno poduzeti potrebne radnje, tj. označili ili obilježili oštećeni metalni šaht odvoda kanalizacije a kako do prometne nesreće ne bi došlo.

7. S obzirom na naprijed navedeno, sud je u nedostatku dokaza, te u skladu s načelom „in dubio pro reo“, u smislu čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona, oslobodio okrivljenike od optužbe.

8. Kako su I. i II. okrivljenici oslobođeni optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

9. Ova presuda je pravomoćna.

U Zagrebu, dana 6. srpnja 2026.

Zapisničarka
Sandra Mikulić

Sudac
Kristina Orlović

Dostavna naredba:

1. I. okr. pravnoj osobi, Zagrebački holding d.o.o. – Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, Zagreb
2. II. okrivljeniku, Tomislav Sever, Jelekovići 24, Zagreb
3. tužitelju Policijskoj upravi zagrebačkoj, II. Postaji prometne policije Zagreb, Jadranska avenija 8, 10000 Zagreb
4. pismohrana-ovdje