

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa : **St-273/2022**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

03 -06- 2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

DR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **ŠTAND EXPO d.o.o. za trgovinu i usluge**

OIB: **29980236683**

Adresa / sjedište: **Gornji Stupnik, Gornjostupnički odvojak 7**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT D.D.**

OIB: **18556905592**

Adresa / sjedište: **Split, Put Supavla 21**

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

račun broj 649-1-1 od 20.11.2019.godine i nepravomoćna sudska odluka Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. Povrv-171/2021, od 12.4.2022.godine

Iznos dospjele tražbine **4.536,65 (kn)**

Glavnica **4.079,25 (kn)**

Kamate **457,40 (kn)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

račun broj 649-1-1 od 20.11.2019 i nepravomoćna odluka Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-171/2021 od 12.4.2022.godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ / _____ (kn)

Naziv ovršne isprave: /

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 3.6.2022

Potpis vjerovnika

V. Presečki

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HONDL, KONIĆ, ŠIMUNOVIĆ,
BATUR I PARTNERI j.t.d.
ZAGREB, Zvonarička 3
ODVJETNIK
VLADIMIR PRESEČKI

Punomoć

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HONDL,
KONIĆ, ŠIMUNOVIĆ, BATUR I PARTNERI
Zagreb, Zvonarnička 3

Odvjetnici:

Alek Konić, Stella Šimunović, Maja Batur, Vladimir Presečki,
Katarina Medanić, Marina Dugandžić

u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom,
kaznenom postupku, postupku pred tijelima državne uprave, koji se vodi kod

Trgovački sud u Splitu

radi: predstavljanja postupak - prijava troškova

pod poslovnim brojem: St - 273/2022

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, sklapaju nagodbe, daju nasljedne izjave te da primaju novac i novčane vrijednosti i o tome izdaju potvrde.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje: _____

U Zagrebu, 2.6.2022 godine

Sasa Tihomir

direktor SAFA FORBICA

ŠTAND EXPO d.o.o.

za trgovinu i usluge
Gornji Stupnik, Gornjostupnički odvojak 7
OIB: 25980235583

ŠTAND EXPO d.o.o.
Gornjostupnički odvojak 7, 10255 Gornji Stupnik
Telefon: 00385 1 6636 415
OIB: 29980236683
IBAN: HR5524810001100102210
Poziv na broj: 649-1-1

Račun broj: 649-1-1

Nadnevak: 20.11.2019. 13:10:08
Dospijeva: 5.12.2019.
Isporuka: 15.11.2019.
Mjesto izdavanja: 10255 Gornji Stupnik
Operator: Saša Torbica
Poslovni proces: P12
Način plaćanja: Transakcijski račun

Primatelj:
BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, d.d.,
Put Supavla 21, 21000 Split
OIB: 18556905592

#	Naziv	JM	Kol	Cijena	Popust	Iznos
1	Grafika-print, ljepljenje i odljepljivanje	m2	13,13	180,00	0,00	2.363,40
2	Najam plazme TV 42" sa nosačem	dan	2	450,00	0,00	900,00
Ukupno (HRK):						3.263,40
PDV (HRK):						815,85
Ukupno za platiti (HRK):						4.079,25
Rekapitulacija PDV-a (HRK):						
Osnovica (25%):						3.263,40
Iznos poreza (25%):						815,85

Dani karijera, FSB, 14.-15.11.2019.g.

Račun je automatski kreirao Moj-eRačun sustav

ŠTAND EXPO d.o.o.
za trgovačku uslugu
Gornji Stupnik, Gornjostupnički odvojak 7
OIB: 29980236683

Štand Expo d.o.o.
Gornjostupnički odvojak 7
Gornji Stupnik

OIB 29980236683

Brodograđevna industrija Split d.d.
Put Supavla 1
Split

OIB 18556905592

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
06.12.2019	31.12.2019	26	4.079,25	6,30	18,31	4.097,56
01.01.2020	17.04.2020	108	4.079,25	6,11	91,85	4.171,10
18.04.2020	18.10.2020	184	4.079,25	0,00	91,85	4.171,10
19.10.2020	31.12.2020	74	4.079,25	5,89	140,43	4.219,68
01.01.2021	30.06.2021	181	4.079,25	5,75	256,75	4.336,00
01.07.2021	31.12.2021	184	4.079,25	5,61	372,11	4.451,36
01.01.2022	20.05.2022	139	4.079,25	5,49	457,40	4.536,65
Ukupno		897	4,079,25 kn		457,40 kn	4,536,65 kn



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 3 Povrv-171/2021-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja ŠTAND EXPO d.o.o., OIB: 29980236683, Gornji Stupnik, Gornjostupnički odvojak 7, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hondl, Konić, Šimunović, Batur i partneri j.t.d. u Zagrebu, Zvonarnička 3, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupa punomoćnik Smiljenka Buljan, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26A, radi isplate, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 6. travnja 2022. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Ive Smrké, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivo Smrké i Maja Smrké u Splitu i punomoćnika tuženika, 12. travnja 2022.

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-6463/2020 kojeg je 19. listopada 2020. donijela Mirjana Popovac, javni bilježnik u Splitu u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo u roku od osam dana platiti tužitelju ŠTAND EXPO d.o.o. 4.079,25 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 6. prosinca 2019. do isplate, po stopi koja u razdoblju od 6. prosinca 2019. do 31. prosinca 2019. iznosi 8,30% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. iznosi 8,11% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. iznosi 7,89% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. iznosi 7,75% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. iznosi 7,61% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2022. do isplate iznosi 7,49% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena te u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo u roku od osam dana naknaditi tužitelju ŠTAND EXPO d.o.o. troškove ovršnog postupka u iznosu od 812,50 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 19. listopada 2020. do isplate, po stopi koja u razdoblju 19. listopada 2020. do 31. prosinca 2020. iznosi 5,89% godišnje, u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021. iznosi 5,75% godišnje, u razdoblju od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021. iznosi 5,61% godišnje, u razdoblju od 1.

siječnja 2022. do isplate iznosi 5,49% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-6463/2020 kojeg je 19. listopada 2020. donijela Mirjana Popovac, javni bilježnik u Splitu u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo u roku od osam dana naknaditi tužitelju ŠTAND EXPO d.o.o. troškove ovršnog postupka u iznosu od 104,75 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 19. listopada 2020. do isplate, kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo platiti tužitelju ŠTAND EXPO d.o.o. zatezne kamate na troškove ovršnog postupka u iznosu od 812,50 kuna po stopi koja prelazi iznos stope zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III Nalaže se tuženiku BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo u roku od petnaest dana naknaditi tužitelju ŠTAND EXPO d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 2.231,25 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 12. travnja 2022. do isplate, po stopi od 5,49% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. Odbija se zahtjev tužitelja ŠTAND EXPO d.o.o. da mu tuženik BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.343,75 kune sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 12. travnja 2022. do isplate, kao i u dijelu kojim je tužitelj ŠTAND EXPO d.o.o. tražio da mu tuženik BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo plati zatezne kamate na troškove parničnog postupka u iznosu od 2.231,25 kuna po stopi koja prelazi iznos stope zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 20. srpnja 2020. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa br. 649-1-1 od 20. studenoga 2019. kojim je zatražio od javnog bilježnika da donese rješenje o ovrsi u kojem će naložiti tuženiku, tada kao ovršeniku, da mu plati 4.079,25 kuna sa zateznim kamatama od 6. prosinca 2019. do isplate te troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi te da radi prisilne naplate te tražbine odredi ovrhu. Uz prijedlog za ovrhu tužitelj je dostavio račun broj 649-1-1 od 20. studenoga 2019.

2. Mirjana Popovac, javni bilježnik u Splitu, 19. listopada 2020. je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-6463/2020 kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana namiri tužitelju tražbinu zajedno s nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 917,25 kuna te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je podnio prigovor u kojem je naveo da rješenje o ovrsi pobija u cijelosti. Osorio je postojanje osnove potraživanja te visinu tražbine navodeći da nema dokaza da je tužitelj pružio uslugu tuženiku ili da je isporučio robu tuženiku, odnosno da bi dokaz za takvo što bio tužiteljev račun kao jednostrana isprava. Osorio je i tražbinu zateznih kamata, kao i odluku o troškovima postupka.

4. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-171/2021 od 24. svibnja 2021. stavio izvan snage rješenje o ovrsi kojeg je donijela Mirjana Popovac, javni bilježnik u Splitu, poslovnog broja Ovr-6463/2020 od 19. listopada 2020. u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj je objašnjavajući osnovu svoga zahtjeva izjavio da su stranke bile u ugovornom odnosu na temelju kojeg je nastalo predmetno potraživanje prema tuženiku. Izjavio je da je tuženik sudjelovao kao Zlatni sponzor na Danima karijere 2019., koji su održani 14. i 15. studenoga 2019. na Fakultetu strojarstva i brodogradnje.

6. Tužitelj je kao ugovaratelj Fakulteta strojarstva i brodogradnje trebao postaviti štandove izlagača s osnovnim grafičkim printom svakog izlagača. Izlagači koji su željeli izmijeniti natpise na štandu logotipom izlagača ili učiniti dodatne grafioke za štand trebali su to izravno dogovoriti s tužiteljem.

7. Tužitelju da se pisanim putem obratila Vlatka Gudeljević, specijalist u odjelu marketinga tuženika i tražila od tuženika dodatne grafičke vizuale prema grafičkoj pripremi koju je poslala, kao i to da na štandu bude TV. Tužitelj da je postupio prema traženom i tuženiku izdao predmetni račun. Radi dokazivanja istinitosti navoda o postojanju ugovornog odnosa stranaka te ispunjenja svoje obveze tužitelj je predložio izvesti dokaze čitanjem isprava ispisa poruka poslanih elektroničkom poštom 31. listopada 2019. i 6. studenoga 2021., pregledom ispisa fotografija štanda tuženika, zapisnika o primopredaji radova i opreme od 13. studenoga 2019., saslušanjem svjedoka Nataše Torbica, Vedrana Šimunovića te saslušanjem stranaka (zastupnika po zakonu stranaka).

8. Predmet ovog postupka bio je utvrditi je li zakonit i pravilan platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, pa slijedom toga odlučiti i o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva da mu tuženik plati 4.079,25 kuna za pružene usluge obračunate računom broj 649-1-1 od 20. studenoga 2019.

9. U postupku su izvedeni dokazi čitanjem isprava sastavnica spisa, pa je nakon analize i ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, sud utvrdio da je tužiteljev zahtjev

osnovan, pa slijedom toga da je i platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi zakonit i pravilan.

10. U ispravi račun broj 649-1-1, izdanom 20. studenoga 2019., s označenim dospijećem plaćanja 5. prosinca 2019., a koji je izdao tužitelj tuženiku, opisana je usluga za koju je tužitelj tražio od tuženika plaćanje naknade u iznosu od 4.079,25 kuna. Upisano je u računu da je tužitelj pružio tuženiku uslugu grafike, printa, ljepljenja i odljepljivanja 13,13m² po cijeni od 180,00 kuna po m², odnosno u ukupnom iznosu od 2.363,40 kuna, kao i da mu je dao u najam dva dana plazma TV 42" s nosačem za naknadu od 450,00 kuna za dan najma.

11. Sadržaj ovog računa, dakle činjenicu ugovaranja usluge i najma TV između stranaka potvrđuje sadržaj poruka poslanih elektroničkom poštom 31. listopada 2019. i 6. studenoga 2021., ispis fotografija štanda tuženika te zapisnik o primopredaji radova i opreme od 13. studenoga 2019. Zapisnik o primopredaji radova i opreme, koji su identični kao i oni opisani u računu potpisan je u rubrici naručitelja, a kao naručitelj označen je tuženik. Iz sadržaja poruka poslanih elektroničkom poštom vidjeti je da je Vlatka Gudeljević poslala podatke za fakturu, kao i odredila opseg posla na štandu tuženika, odnosno grafiku koju je tužitelj trebao izraditi i zalijepiti na štand tuženika, kao i to da je tražila najam TV na štandu. Nasuprot tome, tuženik nije isticao prigovora sadržaju dostavljenih isprava.

12. Uzimajući u obzir sve navedeno, trebalo je zaključiti da je među strankama postojao ugovor o izvođenju grafičkih radova na štandu tuženika na Danima karijere 2019., kao i da je postojao ugovor o najmu TV dva dana, sve po cijenama označenim u računu 649-1-1.

13. Stranke su dakle bile u ugovornom odnosu na temelju ugovora o djelu i ugovora o najmu.

14. Propisano je člankom 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkom ili umnog rada i slično, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

15. Slijedom navedenog, naručitelj kakvog djela ima obvezu platiti izvođaču naknadu za izvedeno djelo.

16. Propisano je člankom 550. ZOO-a da se ugovorom o najmu obvezuje najmodavac predati određenu stvar najmoprimcu na uporabu, a ovaj mu se obvezuje za to plaćati određenu najamninu.

17. S obzirom na to da iz sadržaja izvedenih dokaza proizlazi zaključak da je tužitelj ispunio svoju obvezu, odnosno da je pružio tuženiku ugovorenu uslugu i da mu je dao TV na uporabu dva dana, a da s druge strane tuženik nije dokazao da je njegova obveza platiti naknadu i najamninu u ukupnom iznosu od 4.079,25 kuna prestala ispunjenjem ili na drugi zakonom određeni način, to je trebalo temeljem članka 590. i 550. ZOO-a prihvatiti tužiteljev zahtjev kao osnovan.

18. Sukladno članku 29. stavku 1. i 2. ZOO-a tuženik duguje tužitelju zatezne kamate koje na iznos glavnog duga teku od prvog dana nakon dolaska tuženika u zakašnjenje s plaćanjem. Tužitelj je u računu broj 649-1-1 označio dospijeće plaćanja predmetne tražbine na 5. prosinca 2019., a tuženik nije dostavio nikakav dokaz da bi datum dospijeća bio drugačije ugovoren, pa je trebalo prihvatiti tužiteljev zahtjev za plaćanje zateznih kamata na glavicu od 6. prosinca 2019. do isplate po stopi određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a, a koja se primjenjuje u odnosima iz trgovačkih ugovora kakav je stranački.

19. Propisano je člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17., dalje: OZ) da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

20. Propisano je člankom 30. stavkom 3. OZ-a da će sud na prijedlog ovrhovoditelja odrediti naplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po propisanoj stopi od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

21. Tužitelju su za vođenje ovršnog postupka bili potrebni troškovi javnog bilježnika u iznosu od 187,50 kuna, sukladno članku 5. i 6. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 9/21., dalje Pravilnik) te troškovi sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 625,00 kuna, a sukladno Tbr. 11. točki 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa), odnosno u ukupnom iznosu od 812,50 kuna. Slijedom navedenog, trebalo je prihvatiti kao osnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 812,50 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 19. listopada 2020. kao dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima, a ne po stopi koja se primjenjuje u odnosima iz trgovačkih ugovora kako je to zahtijevao tužitelj. Utoliko je trebalo odbiti dio zahtjeva kojim je tužitelj tražio isplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po stopi većoj od dosuđene.

22. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi više traženi trošak naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 kuna sa zateznim kamatama, stoga što sukladno članku 5. Pravilnika i uzimajući u obzir visinu postavljenog zahtjeva javnobilježnička naknada iznosi 150,00 kuna uvećana za sukladno članku 9. Pravilnika. Trebalo je odbiti i zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak dostave rješenja o ovrsi u iznosu od 54,75 kuna jer je taj trošak obuhvaćen radnjama javnog bilježnika opisanim člankom 5. i 7. Pravilnika i za taj trošak se javnobilježnička naknade ne obračunava posebno. Prema članku 9. Pravilnika na taj trošak javni bilježnik svakako nema pravo obračunati PDV. Sud je odbio i zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi materijalni trošak u iznosu od 37,50 kuna sa zateznim kamatama jer taj trošak nije određen, pa nije niti moguće provjeriti je li bio potreban za vođenje postupka.

23. Slijedom navedenog trebalo je u dijelu u kojem je tužiteljev zahtjev prihvaćen kao osnovan, a sukladno članku 451. stavku 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje:

ZPP) održati na snazi platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, kako je i odlučeno u izreci presude pod točkom I.

24. U dijelu kojim je odbijen zahtjev za naknadu dijela troškova ovršnog postupka i zateznih kamata na troškove ovršnog postupka po višoj stopi od stope koja se primjenjuje u ostalim odnosima, tužiteljev zahtjev je odbijen i sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a platni nalog u tom dijelu ukinut, kako je i odlučeno u izreci presude pod točkom II.

25. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a, članka 155. ZPP-a i Tbr. 8. i 9. Tarife uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 4.079,25 kuna te okolnost da je tužitelj u cijelosti uspio u parnici.

26. Sukladno navedenom prihvaćen je zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 16. srpnja 2021. u iznosu od 156,25 kuna (Tbr. 9. t. 5. Tarife), trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 14. ožujka 2022. u iznosu od 625,00 kuna (Tbr. 9. t. 1. Tarife) te trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 6. travnja 2022. u iznosu od 625,00 kuna (Tbr. 9. t. 1. Tarife). Pored toga prihvaćen je i zahtjev za naknadu troškova sastava podnesak po punomoćniku odvjetniku od 10. lipnja 2021. u iznosu od 625,00 kuna (Tbr. 8. t. 1. Tarife).

27. Sud je prihvatio i zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak sudske pristojbe presude u iznosu od 200,00 kuna, sukladno Tar. br. 2. točki 1. Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 53/19.). Dakle, prihvaćen je zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi ukupno 2.231,25 kuna troškova parničnog postupka.

28. Sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi više traženi trošak zastupanja na ročištu održanom 16. srpnja 2021. u iznosu od 1.093,75 kuna uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i određenja Tbr. 7. t. 1. Tarife te Tbr. 9. t. 5. Tarife jer je ovo ročište odgođeno prije početka raspravljanja. Sud je odbio i više traženi trošak zastupanja na ročištima održanim 14. ožujka 2022. u iznosu od 625,00 kuna te trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištu održanom 6. travnja 2022. u iznosu od 625,00 kuna uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i određenja Tbr. 7. t. 1. Tarife.

29. Sud je stoga odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.343,75 kuna.

30. Stoga je o troškovima postupka odlučeno kao u izreci pod točkom III.

U Splitu 12. travnja 2022.

Sudac
Ana Misir Šarić

Dokument je elektronički potpisan:

ANA MISIR
ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-04-2022
14:42:16



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MISIR ŠARIĆ
G=ANA
CN=ANA MISIR ŠARIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku u tri primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Sukladno članku 467.a ZPP-a žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu.

DNA:

- odvjetnik Alek Konić, OD Hondl, Konić, Šimunović, Batur i partneri j.t.d., Zagreb, Zvonarnička 3, uz pristojbu presude u iznosu od 200,00 kuna
- odvjetnica Smiljenka Buljan, Split, Gundulićeva 26A
- u spis

Broj zapisa: **eb309-64923**

Kontrolni broj: **0ac8b-0fdb4-28cba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.