

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRUEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

26-02-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

DR. BROJ:

Nadležni trgovački sud u ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-769/2019

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MIHOVIL KUBATOV, vl. stolarskog obrta KUBATOV

OIB 29191539342

Adresa / sjedište

Kraljevečki brijegi 155, 10257 Zagreb - Brezovica

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TRGOVINA-GRADNJA d.o.o.

OIB 19486462364

Adresa / sjedište

Avenija Dubrava 244, Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Odluke suda

Iznos dospjele tražbine 117.832,20 (kn)

Glavnica 104.243,93 (kn)

Kamate 13.588,27 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P-8130/05 od 18. 1. 2010.

Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-12299/15 od 13. 3. 2019.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 104.243,93 (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P-8130/05 od 18. 1. 2010.

Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-12299/15 od 13. 3. 2019.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Velika Gorica, 24. 2. 2020.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK 2
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ujedinjena Posavskog 49

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

ODNOSNIK²
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

..... da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom
predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne
uprave koji se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA

U ZAGREBU

zbog

POSREDOVAČNIPOS POSTUPAK
NAK KUPNOM TRGOVINA - GRADINA d.o.o.

pod poslovnim brojem

ST-769/19

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim
poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite
i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve
pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da
podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne
izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

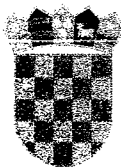
u Velikoj Gorici, dana 25.2.2020 god.

POSREDOVAČNIK OŠTA: MIHOVIĆ

KUBATOV

STOLARIJA
"KUBATOV"
vl. Mihovil Kubatov
Zagreb, Kraljevečki brijegi 155
OIB: 291911539342

M. Kubatov



04.02.2010.

Posl.broj:LXXX-P-8130/05

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Zdenki Bačić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Mihovila Kubatova vlasnika stolarskog obrta Kubatov, Mićevac, Velikogorička 14, zastupanog po Ninoslavu Hercegu, odvjetniku iz Zagreba, protiv I-tuženika Trgovina-gradnja d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrava 244, zastupan po Dražanu Crnkoviću, odvjetniku iz Zagreba te II-tuženika Branka Brezovečki, vlasnika obrta Xyloforma, Rakovec 8, Rakovec, zastupan po Branimiru Gojaku, odvjetniku iz Zagreba, radi nedopustivosti ovrhe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 13.siječnja 2010.godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i I-tuženika, dana 18.siječnja 2010.godine

presudio je

I Proglašava se da ovrha na pokretninama stroju Robland Z-320 i stroju Robland T-120 popisanim i zaplijenjenim u ovršnom postupku koji se vodi kod ovoga suda pod brojem Ovr-2353/03 nije dopuštena.

II Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 10.631,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je zaključkom ovoga suda od 8.9.2005.godine obaviješten da protiv I i II-tuženika, stranaka u ovršnom postupku koji se vodi pod brojem Ovr-2353/03 podnese tužbu radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe na pokretninama i to stroju Robland Z-320 i Robland T-120. Navedeni strojevi su popisani i zaplijenjeni u navedenom ovršnom postupku. Navodi da su ti strojevi u njegovom isključivom vlasništvu, a ne u vlasništvu II-tuženika. Predlaže da sud donese presudu kojom se proglašava da ovrha na pokretninama stroju Robland Z-320 i stroju Robland T-120 nije dopuštena. Potražuje troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu I-tuženi navodi da tužitelj nema dokaza da je vlasnik strojeva navedenih u tužbenom zahtjevu. Ističe da ti strojevi nisu identificirani, tj. nisu navedene identifikacijske oznake strojeva, temeljem kojih bi se mogao utvrditi njihov identitet. Navodi da u popisu dugotrajne imovine tužitelja nigdje nisu navedeni Robland strojevi. Napominje da je strojeve popisane u predmetu br. Ovr-2353/03 uredno primio od strane II-tuženika bez ikakve ograde glede prava vlasništva, te zbog znatnog dugovanja II-tuženika prema I-tuženiku, on ima pravo zadržati sve strojeve II-tuženika. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

II-tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je dana 1.12.2002.godine sklopio s tužiteljem ugovor o najmu stolarskih strojeva predmetom kojeg ugovora su među ostalim bili i predmetni strojevi. Obzirom da on nije bio u mogućnosti plaćati tužitelju ugovoreni iznos najamnine, a po opomeni tužitelja on je tužitelju dopisom od 12.3.2004.godine odgovorio da s njegove strane nema nikakve zapreke da tužitelj predmetne strojeve odveze, ali da se istome protivi direktorica I-tuženika iako je upoznata da strojevi nisu u vlasništvu II-tuženika.

U dokaznom postupku razgledan je popis dugotrajne imovine (list 37 i 38), računi (list 39-43), ugovor o najmu stolarskih strojeva (list 44 do 45), ugovor o zakupu poslovnog prostora (list 47 do 49 spisa), opomena pred tužbu (list 50), dopis II-tuženika pun.tužitelja (list 52), zapisnik o popisu pokretnih stvari (list 65 spisa) saslušani su tužitelj i II-tuženik, razgledan je preslik nepravomoćne presude ovoga suda br. P-641/07 od 2.12.2008.godine, saslušan je svjedok Željko Hudek.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, tužbeni zahtjev utvrđen je u cijelosti osnovanim.

Iz popisa dugotrajne imovine za 1999.godinu utvrđeno je da je vlasnik strojeva pile Z-320 i glodalice T-120, marke Robland stolarija Kubatov čiji je vlasnik Mihovil Kubatov.

Iz računa (list 39-43 spisa) utvrđeno je da je tužitelj kao vlasnik stolarije Kubatov od tvrtke Hudek d.o.o. kupio pilu Robland Z-320 1997.godine, a glodalicu tipa Robland T-120 1999.godine.

Iz ugovora o najmu stolarskih strojeva, utvrđeno je da su stolarija Kubatov u vlasništvu Mihajla Kubatova i obrt Xyloforma u vlasništvu Branka Brezovečkog, dana 1.12.2002.godine sklopili ugovor o najmu stolarskih strojeva, a prema popisu koji je prilog ugovora, a na kojem popisu su i strojevi glodalica Robland T-120 i pila stolna Robland Z-320.

Iz ugovora o zakupu poslovnih prostorija utvrđeno je da su dana 31.5.2002.godine Trgovina gradnja d.o.o. i obrt Xyloforma sklopili ugovor o zakupu poslovnog prostora u Zagrebu, Radnička cesta 27 na rok od 5 godina, a koji ugovor počinje teći od 1.6.2002.godine.

Iz opomene pred tužbu proizlazi da tužitelj poziva Branka Brezovečkog vlasnik obrta Xyloforma da ga izvesti gdje i kada može preuzeti strojeve koji su predmet ugovora od 1.12.2002.godine.

Iz dopisa II-tuženika pun.tužitelja proizlazi da II-tuženik nema nikakvih potraživanja prema obrtu Kubatov, te da se ne protivi da se strojevi odvezu iz radionice Podaupskog 1 (poslovni prostor iznajmljen od tvrtke Trgovina gradnja d.o.o.). U navedenom dopisu se napominje da se odvožnji strojeva protivi direktorica Trgovina gradnje, iako je upoznata da su ti strojevi u njegovu vlasništvu.

Iz preslika zapisnika o popisu pokretnih stvari utvrđeno je da je sudski ovršitelj dana 9.5.2005. pored ostalog popisao i strojeve Robland Z-320 i Robland T-120.

Tužitelj u svom iskazu navodi da je vlasnik pile Robland Z-320 i glodalice Robland T-120, a koje strojeve je kupio 1997. i 1998.godine, a te strojeve je dao u najam II-tuženiku s kojim je sklopio ugovor 2002.godine. Kako je II-tuženi 2003.godine zapao u probleme na način da nije plaćao najam poslovnog prostora, a i bio je nekoliko puta fizički blokiran da uđe u unajmljeni prostor, zbog čega nije mogao plaćati najamninu za strojeve. U 8. mjesecu 2003.godine II-tuženik ga je nazvao i rekao mu da je napravio dogovor sa najmodavcem, a da on može doći preuzeti svoje strojeve. Kada je došao preuzeti strojeve, bio je onemogućen od strane zaštitara, koji su mu rekli da je direktorica I-tuženika zabranila odvožnju bilo kakvih stvari. Tvrdi da je predmetne strojeve kupio od tvrtke Hudek d.o.o. Navodi da II-tuženiku nije izdavao račune, jer je između njih postojao dogovor da će mu izdavati iste kada II-tuženik počne plaćati najamninu.

II-tuženi u svom iskazu navodi da je direktorici I-tuženika predočio ugovor sklopljen sa tužiteljem i upoznao ju da on nije vlasnik strojeva. Zbog poteškoća sa unajmljenih prostorom nije mogao obavljati poslove, a uz sve to se razbolio, jer su mu zatajili bubrezi. Navodi da ga je I-tuženik tužio za iznos od 200.000,00 kn, a koji postupak još nije okončan. Tužitelju nije ništa platio i to isključivo zbog poteškoća u poslovanju.

Svjedok Željko Hudek u svom iskazu navodi da je tužitelj od njegove tvrtke Hudek d.o.o. kupio pilu tipa Robland Z-320 i glodalicu tipa Robland T-120, a ti strojevi su koštali negdje oko 40.000,00 kn svaki plus PDV. Za navedene strojeve njegova tvrtka je ispostavila račune.

Sud u cijelosti prihvaća iskaz tužitelja i II-tuženika kao i svjedoka Željka Hudeka, jer su ti iskazi logični i uvjerljivi i u skladu sa ostalim dokazima provedenim u ovom postupku.

Iz preslike nepravomoćne presude ovoga suda br. P-641/07 utvrđeno je da je naloženo tuženiku Trgovina Gradnja d.o.o. da tužitelju Mihovilu Kubatovu, vlasniku stolarskog obrta Kubatov preda strojeve, stolnu glodalicu Robland TP-120, stolnu pilu Robland Z-320, brusilicu DMC elektronica 105 i postolje kabine za lakiranje.

Kako je u postupku utvrđeno da su strojevi Robland Z-320 i Robland T-120 u vlasništvu tužitelja, to je tužbeni zahtjev valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.154 stav 1 ZPP-a. Tužitelju je zastupanom po odvjetniku priznat trošak koji se odnosi na sastav tužbe u iznosu od 1.000,00 kn, te za pristup na ročišta 7.3.2007., 20.2.2008., 11.12.2008., 6.11.2009. i 13.1.2010. godine, za svako po 1.000,00 kn, te za podnesak od 11.9.2007.godine 1.000,00 kn, što iznosi 7.000,00 kn, plus 23% PDV-a u iznosu od 1.610,00 kn što iznosi 8.610,00 kn. Sud je tužitelju priznao trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 1.011,00 kn, te na presudu u iznosu od 1.010,00 kn, tako da ukupni troškovi tužitelja iznose 10.631,00 kn.

U Zagrebu, 18.siječnja 2010.

S u d a c:

Zdenka Bačić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave prijepisa iste u četiri istovjetna primjerka putem ovoga suda na Županijskom sudu u Zagrebu.

DNA:

- 1.pun.tužitelja
- 2.pun.I-tuženika
- 3.pun.II-tuženika

Za točnost otpavka- ovlaštenu službenik:
Vesna Stančin



16.06.11



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU
STALNA SLUŽBA U KOPRIVNICI

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
4	PRIMLJENO
naposr. poštom	02-06-2011 obično prepor
u _____	prim. _____ pril. pristojba _____ kn

GŽ-176/11-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Varaždinu Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Miloša Lojena kao predsjednika vijeća, Josipa Ivančevića i Vesne Rep kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Mihovila Kubatova, vlasnika stolarskog obrta Kubatov, Mićevec, Velikogorička 14, zastupanog po punomoćniku Ninoslavu Hercegu, odvjetniku iz Zagreba, protiv 1-tuženika Trgovina-gradnja d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrava 244, zastupanog po punomoćniku Dražanu Crnkoviću, odvjetniku iz Zagreba i 2-tuženika Branka Brezovečki, vlasnika obrta Xyloforma, Rakovec 8, Rakovec, zastupanog po punomoćniku Branimiru Gojaku, odvjetniku iz Zagreba, radi nedopustivosti ovrhe, odlučujući o žalbi 1-tuženika od 4. veljače 2010.g., protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-8130/05 od 18. siječnja 2010. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 10. svibnja 2011. godine,

presudio je

Odbija se žalba 1-tuženika kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-8130/05 od 18. siječnja 2010. godine.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je presudu čija izreka glasi:

„I Proglašava se da ovrha na pokretninama stroju Robland Z-320 i stroju Robland T-120 popisanim i zaplijenjenim u ovršnom postupku koji se vodi kod ovoga suda pod brojem Ovr-2353/03 nije dopuštena.

II Nalaže se tuženicima da tužitelju solidarno naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 10.631,00 kn, u roku od 15 dana.“

Protiv ove presude pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je 1-tuženik dana 4. veljače 2010.g. preporučenom pošiljkom zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a te predlaže da ovaj sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon provedenog postupka prvostupanjski sud utvrdio je:

- da iz priloženih računa u spisu proizlazi da je tužitelj kao vlasnik Stolarije Kubatov od tvrtke Hudek d.o.o. kupio pilu Robland Z-320 1997. godine, a glodalicu tipa Robland T-120 1999. godine,
- da iz popisa dugotrajne imovine Stolarije Kubatov za 1999.g. proizlazi da je vlasnik strojeva pile Robland Z-320 i glodalice Robland T-120 Stolarija Kubatov čiji je vlasnik Mihovil Kubatov,
- da je prema Ugovoru o najmu stolarskih strojeva od 1. prosinca 2002.g. Stolarija Kubatov, u vlasništvu Mihovila Kubatova kao najmodavac, dala obrtu Xyloforma, u vlasništvu Branka Brezovečkog u najam strojeve, alate i opremu, a prema popisu istih u prilogu Ugovora na kojem popisu su i strojevi pila Robland Z-320 i glodalica Robland T-120,
- da su prema Ugovoru o zakupu poslovnih prostorija od 31.5.2002.g. Trgovina Gradnja d.o.o. kao zakupodavac i obrt Xyloforma kao zakupoprimac, zaključili navedeni Ugovor o zakupu poslovnog prostora u Zagrebu, Radnička cesta 27 na rok od pet godina, a koji ugovor počinje teći od 1. lipnja 2002.g.,
- da iz opomene pred tužbu od 26. veljače 2004.g. proizlazi da je punomoćnica tužitelja pozvala Branka Brezovečkog, vlasnika obrta Xyloforma da ga izvijesti gdje i kada može preuzeti strojeve koji su predmet Ugovora o najmu,
- da iz dopisa 2-tuženika od 12. ožujka 2004.g. upućenog punomoćnici tužitelja proizlazi da 2-tuženik nema nikakvih potraživanja prema obrtu Kubatov te da se ne protivi da se strojevi odvezu iz radionice Podaupskog 1 (poslovni prostor iznajmljen od tvrtke Trgovina Gradnja d.o.o.), a u navedenom dopisu se napominje da se odvožnji strojeva protivi direktorica Trgovina Gradnje, iako je upoznata da ti strojevi nisu vlasništvo 2-tuženika,
- da iz preslike Zapisnika o popisu pokretnina u predmetu Ovr-2353/03 istog suda proizlazi da je sudski ovršitelj dana 9. svibnja 2005.g. pored ostalog popisao i strojeve Robland Z-320 i Robland T-120,
- da iz preslike nepravomoćne presude istog suda br. P-641/07 proizlazi da je navedenom presudom naloženo tuženiku Trgovina Gradnja d.o.o. da tužitelju Mihovilu Kubatovu vlasniku stolarskog obrta Kubatov preda strojeve, strojnu glodalicu, Robland TP-120, stolnu pilu Robland Z-320, brusilicu DMC elektronika 105 i postolje kabine za lakiranje.

Pobijanom presudom prvostupanjski sud zaključuje, na temelju svih provedenih dokaza, a posebice iskaza tužitelja i 2-tuženika, te svjedoka Željka Hudeka, čije iskaze prihvaća logičnima i uvjerljivima, da su navedeni strojevi vlasništvo tužitelja, pa je stoga usvojen njegov tužbeni zahtjev kojim se proglašava nedopuštenom ovrha na navedenim strojevima, jer isti ne predstavljaju imovinu 2-tuženika.

U podnesenoj žalbi 1-tuženik ističe žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka ne navodeći u čemu bi se takova povreda sastojala, pa je ovaj sud pobijanu presudu ispitivao samo u odnosu na one bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a i ispitujući pobijanu presudu na navedeni način ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka tako da presuda istima nije opterećena.

Nadalje, u žalbi 1-tuženik ističe žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer smatra da navedeni strojevi nisu identificirani na pravilan način, jer na njima nisu navedene identifikacijske oznake temeljem kojih bi se mogao utvrditi njihov identitet i zaključiti da se upravo radi o strojevima koji su popisani u predmetu Ovr-2353/03, kao i da provedenim dokazima nije utvrđeno da isti predstavljaju

imovinu tužitelja, jer sud nije od nadležne Porezne uprave zatražio dostavu popisa dugotrajne imovine unesene u tužiteljev obrt za vrijeme od 1999.g. pa do 2004.g., godišnje porezne prijave za 2002.g. i 2003.g. te prijave poreza na dodanu vrijednost za obračunska razdoblja od 1.12.2002.g. do 30.11.2003.g. u kojem dijelu je prvostupanjski sud odbio dokazni prijedlog 1-tuženika za pribavu navedenih podataka. Nadalje, 1-tuženik navodi da je prvostupanjski sud povrijedio načelo ravnopravnosti stranaka u postupku jer nije saslušao direktoricu 1-tuženika dok je saslušao tužitelja i 2-tuženika.

Postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj predlaže da se proglasi nedopuštenom ovrha na pokretninama stroju Robland Z-320 i stroju Robland T-120. Uvidom u presliku zapisnika o popisu pokretnih stvari u predmetu Ovr-2353/03 utvrđeno je da je na navedenom uredovanju sudski ovršitelj popisao, između ostalih, pokretnine stroj Robland Z-320 i Robland T-120 – stroj, dok se u navedenom zapisniku ne navode nikakvi drugi strojevi marke Robland. Cijeneći sadržaj postavljenog tužbenog zahtjeva i popisanih pokretnina proizlazi nedvojben zaključak da se u ovom predmetu vodi spor u odnosu na pokretnine koje su popisane navedenim zapisnikom u predmetu Ovr-2353/03, jer iako u zapisniku nisu navedeni neki drugi podaci o strojevima, kao npr. serijski brojevi i godina proizvodnje istih, na temelju podataka o marki i tipu navedenih strojeva nedvojbeno se zaključuje da se radi o istim strojevima, time više što u ovršnom postupku nisu popisani neki drugi strojevi iste marke što bi dovelo do sumnje u identitet strojeva. Stoga žalba 1-tuženika u navedenom dijelu nije osnovana.

Isto tako nije osnovan žalbeni razlog 1-tuženika da sud nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje jer je odbio njegov dokazni prijedlog za pribavu podataka navedenih u žalbi i to popisa dugotrajne imovine, godišnjih poreznih prijava, prijave poreza na dodanu vrijednost, kao i prijavu prihoda o najmu strojeva. Ovo iz razloga jer sukladno čl. 220. st. 2. ZPP-a sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica, a prvostupanjski sud odbio je provođenje navedenih dokaza jer je na temelju provedenih dokaza tijekom postupka pravilno zaključio da je tužitelj nedvojbeno dokazao svoje tvrdnje, a to je da je on vlasnik predmetnih strojeva. Ovakav pravilan zaključak prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud iz slijedećih razloga. Iz priloženih računa u spisu nedvojbeno proizlazi da je tužitelj kao vlasnik stolarije Kubatov od tvrtke Hudek kupio navedene strojeve još 1997.g. i 1990.g., a što je u svom iskazu i potvrdio nezainteresirani svjedok Željko Hudek. Da su navedeni strojevi vlasništvo tužitelja proizlazi iz popisa dugotrajne imovine za 1999.g. a i iz Ugovora o najmu stolarskih strojeva kojega su zaključili stolarija Kubatov i obrt tuženika 1. prosinca 2002.g., kao i iz drugih dokaza i to opomene pred tužbu od 26. veljače 2004.g. i dopisa 2-tuženika punomoćniku tužitelja od 12. ožujka 2004.g. Naime, na temelju navedenih dokaza zaključuje se da je direktorici 1-tuženika koji je bila zakupodavac poslovnog prostora u kojem je obrt 2-tuženika obavljao djelatnost i u kojem su se nalazili strojevi, bilo predloženo 2004.g., da 2-tuženik nije vlasnik navedenih strojeva nego je to tužitelj, jer je i sam tužitelj po punomoćnici 4. ožujka 2004.g., kako proizlazi iz dopisa u spisu (list 53), direktoricu 1-tuženika obavijestio da su navedeni strojevi vlasništvo tužitelja te se dopisom umoljava da obavijeste tužitelja kada može preuzeti strojeve na navedenoj adresi. Slijedom navedenog ukazuju se vjerodostojnim iskaz tužitelja i 1-tuženika prema kojem 2-tuženik nije osporavao tužitelju pravo vlasništva njegovih strojeva nego je 1-tuženik onemogućio tužitelja da preuzme svoje strojeve kada je ih je isti došao preuzeti i kada mu je rečeno da je direktorica 1-tuženika zabranila njihovo odvoženje. Stoga je na temelju provedenih dokaza prvostupanjski sud izveo pravilan zaključak da su navedeni strojevi vlasništvo

tužitelja te stoga ne mogu biti predmet ovrhe koja se vodi protiv 2-tuženika jer nisu njegovo vlasništvo slijedom čega su sukladno članku 55. i 56. Ovršnog zakona ispunjeni uvjeti za proglašenjem navedene ovrhe nedopuštenom. Stoga žalba 1-tuženika niti u ovom dijelu nije osnovana.

U žalbi 1-tuženik navodi da je prvostupanjski sud povrijedio načelo ravnopravnosti stranaka u parničnom postupku jer nije saslušao direktoricu 1-tuženika. Prema sadržaju navedenog žalbenog navoda moglo bi se zaključiti da time tuženik smatra da je sud povrijedio načelo kontradiktornosti iz članka 5. ZPP-a, s obzirom da se radi o saslušanju direktorice odnosno zakonske zastupnice 1-tuženika. Ovaj žalbeni razlog nije osnovan, jer iako je ista svoj nedolazak na tri ročišta na kojima se trebao provesti dokaz njenim saslušanjem opravdala pismenom dokumentacijom, ponovno zakazivanje ročišta radi provođenja navedenog dokaza dovelo bi do odugovlačenja navedenog parničnog postupka, što je u protivnosti sa člankom 10. ZPP-a. Stoga žalba 1-tuženika niti u ovom dijelu nije osnovana.

Kako prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka te je na pravilno i u potpunosti utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, odbijena je žalba 1-tuženika kao neosnovana i potvrđena je presuda suda prvog stupnja temeljem čl. 368. st. 1. ZPP-a.

U Koprivnici, 10. svibnja 2011. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Miloš Lojen v.r.



Suglasnost ovog otpravka
s izvornikom ovjerava

Voditelj sudske pisarnice

25.3.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 32 Ovr-12299/15-51

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasni Gažić Ferenčina, po prijedlogu više sudske savjetnice Mateje Cvitić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Mihovila Kubatova, vl. stolarskog obrta Kubatov iz Brezovice, Kraljevečki brijegi 155, OIB: 29191539342, koga zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik u Velikoj Gorici, protiv ovršenika TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 244, OIB: 19486462364, radi ovrhe radi predaje i isporuke pokretnina, 13. ožujka 2019.

riješio je

Nalaže se ovršeniku TRGOVINA-GRADNJA d.o.o. da ovrhovoditelju Mihovilu Kubatovu, vl. stolarskog obrta Kubatov, isplati iznos od 93.612,93 kune (slovima: devedeset tri tisuće šesto dvanaest kuna i devedeset tri lipe) u roku od 8 (osam) dana na račun ovrhovoditelja IBAN: HR2523600001100687244 kod Zagrebačke banke d.d.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovog suda od 10. lipnja 2016. poslovnog broja Ovr-12299/15 određena je ovrha radi predaje i isporuke pokretnina u posjed ovrhovoditelju i to: stolne glodalice Robland TP-120, stolne pile Robland Z-320, brusilice DMC Elektronika 105 te postolja kabine za lakiranje, a na temelju pravomoćne i ovršne presude ovog suda od 14. rujna 2009. poslovnog broja P-641/07, kao ovršne isprave.

Podneskom od 25. veljače 2019. ovrhovoditelj je predložio da sud rješenjem naloži ovršeniku da ovrhovoditelju isplati vrijednost pokretnina koje su predmet ovrhe u roku od 8 dana s obzirom da predmetne pokretnine nisu pronađene na adresi sjedišta ovršenika niti kod treće osobe.

Prijedlog ovrhovoditelja je osnovan.

Odredbom članka 251. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14; nastavno: OZ) propisano je ako stvari radi predaje kojih je određena ovrha, nisu nađene niti kod ovršenika niti kod treće osobe, sud će u istom postupku na prijedlog ovrhovoditelja procijeniti vrijednost tih stvari i rješenjem naložiti ovršeniku da ovrhovoditelju u određenom roku isplati iznos te vrijednosti.

U ovom predmetu je održano pet uredovanja radi predaje i isporuke pokretnina ovrhovoditelju i to tri na adresi sjedišta ovršenika i dva na adresi Zagreb, Radnička cesta 27, ("Katran"), međutim niti na jednom uredovanju pokretnine koje su predmet ovog postupka nisu pronađene. Na uredovanju održanom 18. veljače 2019. na adresi sjedišta ovršenika,

ulaskom u prostor i pregledom prostora, utvrđeno je da predmetne pokretnine nisu nađene na predmetnoj adresi (list 114 spisa).

S obzirom da iz stanja spisa proizlazi da je ovršenik kupio pokretnine koje su predmet ovog postupka u svojstvu ovrhovoditelja u ovršnom postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Ovr-2472/07, za zaključiti je da bi se iste trebale nalaziti na adresi sjedišta ovršenika.

Kako na uređivanju održanom 18. veljače 2019. iste nisu nađene, to je ocjena ovog suda da valja postupiti sukladno odredbi članka 251. stavak 1. OZ.

Vrijednost predmetnih pokretnina utvrđena je prema vrijednosti naznačenoj u tužbi ovrhovoditelja protiv ovršenika u postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-641/07, sukladno računima koji prileže predmetnom spisu (preslike prileže listovima 39-45 spisa), a kojoj vrijednosti se ovršenik u predmetu koji se vodio pod poslovnim brojem P-641/07 nije protivio.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 251. stavak 1. i 2. OZ, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 13. ožujka 2019.

Sutkinja
Jasna Gažić Ferenčina, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku
3. U spis

Za točnost isprave - ovlaštteni službenik



Barbara Bajić

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik

Lj. Posavskog 49

10 410 Velika Gorica

mob.: ++385 (0) 91 88 456 23

e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: Ovr-12299/15

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU

Ovršna pravna stvar:

Ovrhovoditelj: MIHOVIL KUBATOV, vl. stolarskog obrta KUBATOV, Kraljevečki brijegi
155, 10257 Zagreb - Brezovica, OIB: 29191539342 koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, LJ. Posavskog 49

Ovršenik: TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Avenija Dubrava 244, Zagreb, OIB: 19486462364

radi: 93.612,93 kn

PRIJEDLOG OVRHOVODITELJA

- za ovrhu radi naplate dosuđenog iznosa

4x

I. U ovom ovršnom postupku dana 13.3.2019. godine naslovni sud donio je rješenje kojim je naloženo ovršeniku TRGOVINA-GRADNJA d.o.o. da ovrhovoditelju Mihovilu Kubatovu, vl. stolarskog obrta Kubatov, isplati iznos od 93.612,93 kn u roku od 8 dana na račun ovrhovoditelja IBAN: HR2523600001100687244 kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb.

DOKAZ:

- Uvid u predmetni spis naslovnog suda

II. Kako ovršenik nije u ostavljenom roku isplatio ovrhovoditelju poviše navedeni dužni iznos, to ovrhovoditelj, na temelju čl. 251. st. 3. Ovršnog zakona, predlaže naslovnom sudu donijeti sljedeće

RJEŠENJE

Temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12299/15 od 13.3.2019. godine, a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 93.612,93 kn, određuje se

o v r h a

pljenidbom novčanih sredstava po svim računima ovršenika TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Avenija Dubrava 244, Zagreb, OIB: 19486462364 u svim bankama, bez njegove suglasnosti te njihovim prijenosom na račun ovrhovoditelja IBAN: HR2523600001100687244 kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb i to na način da se ovo rješenje o ovrsi dostavi Financijskoj Agenciji (dalje: Agencija) koja provodi ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Dostavom rješenja o ovrsi Agenciji ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanim sredstvima ovršenika u visini gore navedenog novčanog potraživanja ovrhovoditelja.

U Velikoj Gorici, 3.4.2019.

Ovrhovoditelj po punomoćniku:

ODVJETNIK
NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

ODVIJETNIK

POŠILJATELJ: NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49PRIMATELJ: ODVIJETNIK
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49110000 200000
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10409 Velika Gorica, 11 kn

Prijamni broj: 479

Masa: *14.60

Poštarina: 03.04.19 12:01:07

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

- ☐ Plus ☐ Izdvojeno
☒ Spovratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016

Hrvatska pošta ©

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska službaStamp of the office receiving the notice
Oznaka 21 poštanskog ureda
Ili: vrhove obavijest

AR

ADVICE OF receipt of delivery of payment
POVRATNICA - Obavijest o prijmu/uručenju/isplatiHrvatska pošta
Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska

Office of posting Prijamni poštanski ured	Date Datum	03.04.2013
Addressee of the item Primatelj pošiljke	Nature of the item/Vrsta pošiljke	10000 200000
Registered/Letter Povratnica/Pismo	Value/Amount Vrijednost/Iznos	10409
Postage paid Preporučena	Registered letter Povratnica	10000 200000
Nr. of item Br. pošiljke	Money order Upisnica	10000 200000
Meets on a destination Isplata na odredištu		
The item mentioned above has been only One delivered Jedna isporučena		
Signature Datum i ime		

The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredbe države duplikata, drugo ovlašteno lice ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

ODVIJETNIK

NINOSLAV HERCEG
VELIKA GORICA, Ljudevita Posavskog 49

Ozn. za narudžbu: 8/2017

Hrvatska pošta

30.9.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 32 Ovr-12299/15-61

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasni Gažić Ferenčina, po prijedlogu više sudske savjetnice Mateje Cvitić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Mihovila Kubatova, vl. stolarskog obrta Kubatov iz Brezovice, Kraljevečki brijegi 155, OIB: 29191539342, koga zastupa punomoćnik Ninoslav Herceg, odvjetnik u Velikoj Gorici, protiv ovršenika TRGOVINA-GRADNJA d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrava 244, OIB: 19486462364, radi ovrhe, 19. rujna 2019.

riješio je

- I. Utvrđuje se prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom.
- II. Poziva se stečajni upravitelj ovršenika - Josip Pečarić iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB: 75162562994, da preuzme postupak.
- III. Postupak se nastavlja.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovog suda od 10. lipnja 2016. poslovnog broja Ovr-12299/15 određena je ovrha radi predaje i isporuke pokretnina u posjed ovrhovoditelju i to: stolne glodalice Robland TP-120, stolne pile Robland Z-320, brusilice DMC Elektronica 105 i postolja kabine za lakiranje, te ovrha na pokretninama ovršenika radi namirenja parničnog troška u iznosu od 16.388,00 kuna.

Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra za ovršenika utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 6. rujna 2019. poslovnog broja St-1278/19 otvoren stečajni postupak nad ovršenikom.

Slijedom navedenog, valjalo je, temeljem članka 212. stavak 1. točka 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; nastavno: ZPP), koji se primjenjuje temeljem članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14; nastavno: OZ) utvrditi prekid postupka i odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Nadalje, temeljem odredbe članka 215. stavak 1. ZPP, u vezi s odredbom članka 21. stavak 1. OZ, valjalo je pozvati stečajnog upravitelja da preuzme postupak te isti nastaviti, zbog čega je odlučeno kao pod točkama II. i III. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 19. rujna 2019.

Sutkinja
Jasna Gažić Ferenčina, v.r.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	18.01.2010	06.02.2020				10.631,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		19.01.2010	31.12.2010	347	17.0 %		10.631,00	1.718,14	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	17.0 %		10.631,00	2.614,35	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	15.0 %		10.631,00	3.418,23	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	15.0 %		10.631,00	5.012,88	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	15.0 %		10.631,00	6.607,53	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15.0 %		10.631,00	8.202,18	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15.0 %		10.631,00	8.992,95	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15.0 %		10.631,00	9.128,39	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		10.631,00	9.580,26	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		10.631,00	10.111,54	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		10.631,00	10.639,59	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		10.631,00	11.149,90	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		10.631,00	11.654,20	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		10.631,00	12.133,40	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		10.631,00	12.606,08	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		10.631,00	13.056,30	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		10.631,00	13.501,11	
KAMATE		01.01.2020	06.02.2020	37	8.11 %		10.631,00	13.588,27	
DUGOVANJE	po stavci								24.219,27
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							10.631,00	13.588,27	24.219,27
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

Masa:
105g

02 1670 9

Zagreb
25.02.20
16:04:03
10158
HP Hrvatska

M

26-02-2020

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR BROJ

FRANJKA KRAJČIĆA

VUKOVARSKA 70

10000 ZAGREB

