

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB
(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

23-02-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
MR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBUPoslovni broj spisa ST-16/2026**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BOBANA TRANSPORTI d.o.o.OIB 08702739280

Adresa / sjedište

GORNYI GARJUCI 0, 79 000 PERJEDOR, BIH**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DEVO - DGRJEV d.o.o.OIB 28626743570

Adresa / sjedište

ULICA ŽRTAVA DOMOVINSKOG RATA 4, 44330 JASENOVAC**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRALOMNA PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, POVN-839/2024Iznos dospjele tražbine 53.741,13 (EUR)Glavnica 42.057,64 (EUR)Kamate 11.683,49 (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos 42.057,64 (EUR)

Naziv ovršne isprave

PRALOTOCNA PRESUDA TSZS, POUK - 839/2024 od dana 17.06.2025.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

PRALOTOCNA PRESUDA TSZS, POUK - 839/24, od dana 17.06.2025.g.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Zlud. 3055, 3273. i 3295 K.O. JASENOVAC, ZK ODJEK KOUŠKA

Zlud. 549/2, 545, 559, 560 i 561/2 K.O. JASENOVAC, ZK ODJEK KOUŠKA

Iznos tražbine 44.107,64 (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☒

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

ZAGREB, 20. 02. 2026.

Potpis vjerovnika

BOBANA TRANSPORT d.o.o. pp.

 **Dražen Šmajgel**
ODVJETNIK
DRAŠKOVIĆEVA 53, ZAGREB



Dražen Šmajgel

Punomoć

Ovlašćujem(o) da me(nas)

Odvjetnik Dražen Šmajgel
Draškovićeva 53, 10 000 Zagreb

zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, zemljišnoknjižnom, ovršnom, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi

kod_ Javnog bilježnika i nadležnog suda _____

FINANCIJSKE AGENCIJE

zbog_ postupka naplate dospjele tražbine protiv dužnika Drvo-ogrijev d.o.o. _____

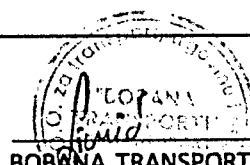
PRUŽANJE TRAJEBINE U PREDSTAVI RAZUMAK

pod poslovnim brojem _____

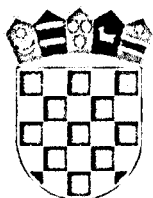
Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da sklapa nagodbe, povlači isprave iz spisa, te da za mene prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga u slučaju sprječivosti zamijeni:

U Zagrebu, 26.01.2024. godine.



BOBANA TRANSPORTI d.o.o., OIB , Gornji
Garevci b.b., 79101 Prijedor, koje zastupa
direktor Željka Simić.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-839/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, u ime Republike Hrvatske, po sucu mr. sc. Ivani Koštarić Fegeš, u pravnoj stvari tužitelja BOBANA TRANSPORTI D.O.O., OIB 08702739280, Gornji Garevci 0, 79000 Prijedor, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Šmajgel, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika DRVO - OGRJEV d.o.o., OIB 28626743570, Ulica Žrtava domovinskog rata 4, 44330 Jasenovac, radi isplate iznosa od 38.196,76 EUR, zaključio je glavnu raspravu 13. svibnja 2025. u prisutnosti tužiteljevog punomoćnika Ane Marasović, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, te donio i objavio presudu 17. lipnja 2025.,

presudio je

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tine Puškaš, Novska, Radnička 2H, poslovni broj Ovr-630/2024, UPP/OS-Ovr-126/2024 od 3. travnja 2024. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 38.196,76 EUR sa zateznim kamatama od 3. srpnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.669,96 EUR sa zateznim kamatama od 3. travnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od osam (8) dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove u iznosu od 4.240,92 EUR sa zateznim kamatama od 17. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 1.189,08 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 17. lipnja 2025. do isplate, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na temelju tužiteljevog prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, javni bilježnik Tina Puškaš, Novska, Radnička 2H, je izdao rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-630/2024, UPP/OS-Ovr-126/2024 od 3. travnja 2024.

2. Protiv tog rješenja tuženik je izjavio prigovor u kojemu je u bitnome naveo kako nije sporno da je tužitelj bio u poslovnom odnosu s tuženikom. Nadalje je naveo da je tužitelj trebao tuženiku isporučiti robu u vidu drvne mase u paletama, 1x1x1x80 metara cijepanje na određene dimenzije, da . Dogovor između stranaka je bio da se isporuči 26 paleta ogrjevnog drveta suhe robe cijepane na određene dimenzije i složene u palete 1x1x1,80 m: HRAST 33 cm, cijepanje standar 12 do 14 cm, HRAST 33 cm cijepanje standar 12 do 14 cm, HRAST 33 cm cijepanje standar 12 do 14 cm, BUKVA 50 cm cijepanje 8 do 10 cm, HRAST 33 cm cijepanje standar 12 do 14 cm, BUKVA 33 cm cijepanje 10 do 12 cm, BUKVA 33 cm cijepanje 10 do 12 cm, HRAST 33 cm cijepanje standar 12 do 14 cm, HRAST 33 cm cijepanje standar 12 do 14 cm, HRAST 33 cm cijepanje standar 12 do 14 cm, te da nakon što je navedena roba isporučena tuženiku, da je tuženik promptno uložio prigovor na kvalitetu robe koja se odnosila na ogrjevno drvo koje nije odgovaralo mjerama koje su bile naručene za cijepanje i kvaliteti, s obzirom na naručene mjere cijepanja. Nadalje je naveo da je sukladno navedenom, tuženik zamolio tužitelja da u primjerenom roku isporuči robu odgovarajuće kvalitete, koju bi tuženik uredno podmirio, te da s obzirom na to da se tužitelj ogлуšio na taj tuženikov zahtjev za isporuku robe odgovarajuće kvalitete, tuženik je odbio podmiriti predmetne račune. Stoga je predložio provesti šumarsko vještačenje na okolnost kvalitete odnosno nekvalitete isporučene drvne mase.

3. Povodom tuženikovog prigovora, citirano rješenje o ovrši je rješenjem Općinskog suda u Kutini poslovni broj Povrv-46/2024-2 od 20. lipnja 2024. stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu su ukinute provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje postupak nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka tužitelj je u podnesku od 23. listopada 2024. u cijelosti osporio tuženikove tvrdnje iz prigovora, iznio je činjenice na kojima temelji tužbeni zahtjev, te je radi utvrđivanja tih činjenica dostavio isprave. Tužitelj je u bitnome naveo kako je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023. isporučio u deset navrata drvenu masu prema tuženikovom nalogu te u jedanaest navrata obavio prijevoz na relaciji Prijedor - odredišno mjesto u Italiji – Padova, Verona....., sve prema ispostavljenim računima, CMR-ovima i Carinskim prijavama, koje je dostavio uz taj podnesak. U tom podnesku tužitelj je u odnosu na svaki račun činjenično obrazložio na što se odnosi, te isporuku robe i obavljene usluge po svakom računu. Nadalje je naveo da je sva roba isporučena i dostavljena sukladno tuženikovom nalogu za što je i nedvojbena dokaz osobno potpisano stanje duga od strane tuženika, koju ispravu je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, čime je u cijelosti priznat dug kako po osnovi tako i po visini. Tuženiku nije isporučena roba koju je naveo u točki tri prigovora, već je ta roba isporučena primatelju u Italiju, a po nalogu i uputi tuženika. Tuženik nikada niti na isporučenu robu, niti na obavljenju uslugu prijevoza, nije izjavio prigovor na

materijalne nedostatke, osim ovog u prigovoru – paušalnog niti čime obrazloženog niti dokazanog, tako da tužitelj ističe i prigovor prekluzije prava na isticanje prigovora zbog nedostataka.

U tom podnesku tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje prethodne mjere u skladu s odredbama članka 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) o kojemu je sud odlučio rješenjem od 9. lipnja 2025.

5. U nastavku postupka tuženik se u podnesku od 6. veljače 2025. suglasio da se primjenjuje Zakon o obveznim odnosima te je predložio odbiti tužbeni zahtjev.

6. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze čitanjem isprava u spisu, i to: kartice poslovnog partnera (str. 8. – 9. spisa), te računa s pripadajućim CMR-ovima i carinskim prijavama (str. 46. – 130. spisa).

7. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, sud je utvrdio tužbeni zahtjev osnovanim.

8. Predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 38.196,76 EUR po osnovi cijene za isporučenu robe i naknade za obavljene usluge prijevoza robe cestom na relaciji Prijedor (Bosna i Hercegovina) – Italija, u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023.

9. Budući da je tužitelj pravna osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, radi se o sporu s međunarodnim elementom. U tijeku ovoga postupka parnične stranke su, u podnescima od 3. veljače 2025. i 6. veljače 2025., učinile nespornim da između parničnih stranaka nije ugovoreno mjerodavno materijalno pravo, te su se izričito suglasile da se u ovom postupku primjenjuje Zakon o obveznim odnosima, na koji su se obje parnične stranke i pozivale u tijeku cijelog postupka.

10. Iz sadržaja tuženikovog prigovora proizlazi kako tuženik ne osporava činjenicu postojanja pravnog odnosa s tužiteljem, niti činjenicu isporuke robe, već u bitnome tvrdi da je isporučena roba imala materijalne nedostatke jer kvaliteta isporučenog ogrjevnog drveta nije odgovarala mjerama koje su bile naručene za cijepanje zbog čega da je tuženik "promptno" uložio prigovor, koje tvrdnje je tužitelj osporio u daljnjem tijeku postupka.

11. U parničnom postupku svaka stranka je dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (članak 7. stavka 1. i članak 219. stavak 1. ZPP-a). Shodno tome, tuženik, koji u konkretnom slučaju nije osporio odlučnu činjenicu isporuke robe po predmetnim računima, je bio dužan dokazati istinitost svojih tvrdnji o postojanju materijalnih nedostataka na koje se poziva, kao i činjenicu da je pravovremeno, na zakonom propisan način, prigovorio (eventualnim) nedostacima isporučene robe, odnosno da je pravovremeno obavijestio tužitelja kao prodavatelja o eventualnim nedostacima u skladu s odredbama članka 403., 404. i članka 406. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO), koji su u tijeku ovoga

postupka parnične stranke izabrale kao mjerodavno pravo i na čiju primjenu su izričito pristale.

12. Odredbom članka 403. stavka 1. ZOO-a je propisano da je kupac dužan primljenu stvar na uobičajeni način pregledati ili je dati na pregled, čim je to prema redovitom tijeku stvari moguće, i o vidljivim nedostacima obavijestiti prodavatelja u roku od osam dana, a kod trgovačkog ugovora bez odgađanja, inače gubi pravo koje mu po toj osnovi pripada. Odredbom članka 404. stavka 1. ZOO-a je propisano da kada se nakon primitka stvari od strane kupca pokaže da stvar ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, kupac je dužan, pod prijetnjom gubitka prava, o tom nedostatku obavijestiti prodavatelja u roku od dva mjeseca računajući od dana kad je nedostatak otkrio, a kod trgovačkog ugovora – bez odgađanja. Prodavatelj ne odgovara za nedostatke koji se pokažu pošto proteknu dvije godine od predaje stvari, a kod trgovačkog ugovora šest mjeseci (članak 404. stavak 2. ZOO-a). U obavijesti o nedostatku stvari kupac nije dužan potanje opisati nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar, osim ako se radi o trgovačkom ugovoru (članak 406. stavak 1. ZOO-a).

13. Iz citiranih odredaba ZOO-a proizlazi da je kod trgovačkih ugovora, o kakvom ugovoru se u konkretnom slučaju nesporno radi, kupac dužan i o vidljivim i o skrivenim nedostacima obavijestiti prodavatelja bez odgađanja. Nadalje proizlazi da je kod trgovačkih ugovora kupac dužan u obavijesti o nedostatku potanje opisati nedostatak i pozvati prodavatelja da pregleda stvar. Iz citirane odredbe članka 406. stavka 1. ZOO-a proizlazi da kod trgovačkog ugovora nije dovoljno da je kupac samo obavijestio prodavatelja da prodana stvar ima materijalne nedostatke, već obavijest o nedostatku mora imati određeni sadržaj propisan tom odredbom što konkretno znači da je kupac dužan prodavatelju detaljno opisati te nedostatke i pozvati ga da stvar pregleda. Kod trgovačkog ugovora nije dostatno općenito navesti kako nedostaci postoje ili nezadovoljstvo ispunjenjem obveze, nego je uvjet valjanosti obavijesti o nedostatku, a time i uvjet očuvanja kupčevih prava - pobliže, konkretno, opisivanje nedostatka i kumulativno - pozivanje prodavatelja da pregleda stvar. Unatoč tome što neki određeni oblik obavješćavanja nije potreban, odnosno što zakonom nije propisan poseban oblik obavijesti o nedostatku, tuženik kao kupac je, u skladu s odredbom članka 406. stavka 1. ZOO-a, u konkretnom slučaju bio dužan u obavijesti o nedostatku pobliže, konkretno i određeno opisati materijalne nedostatke na koje se poziva, te točno opisati u čemu se ti nedostaci očituju. Osim toga, tuženik kao kupac je, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, bio dužan dokazati da je u zakonom propisanim rokovima valjano obavijestio tužitelja kao prodavatelja o materijalnim nedostacima isporučene robe (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž 60/2024-2 od 15. svibnja 2024., Pž-1595/2022-3 od 15. ožujka 2023. i Pž-3888/2020 od 9. rujna 2020.). Navedeno je, međutim, tuženik u konkretnom slučaju propustio učiniti jer u prilog tvrdnje iz prigovora da je "promptno" uložio prigovor na kvalitetu isporučene robe tuženik nije predložio niti predočio nikakve dokaze. Budući da tuženik nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, dokazao da je pravovremeno, na zakonom propisan način, obavijestio tužitelja o eventualnim nedostacima isporučene robe sud je, uzevši u obzir navedeno, odbio tuženikov dokazni prijedlog za provođenje šumarskog vještačenja radi utvrđivanja kvalitete odnosno nekvalitete isporučene robe.

14. S druge strane, očitujući se na tvrdnje iz prigovora, tužitelj je u podnesku od 23. listopada 2024. u cijelosti osporio tuženikove tvrdnje iz prigovora, iznio je činjenice

na kojima temelji tužbeni zahtjev, te je radi utvrđivanja tih činjenica dostavio isprave i predložio druge dokaze. Tužitelj je u bitnome naveo kako je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023. isporučio u deset navrata drvenu masu prema tuženikovom nalogu te u jedanaest navrata obavio prijevoz na relaciji Prijedor - odredišno mjesto u Italiji – Padova, Verona...., sve prema ispostavljenim računima, CMR-ovima i Carinskim prijavama, koje isprave je dostavio uz taj podnesak, da je sva roba isporučena i dostavljena sukladno tuženikovom nalogu, da roba koju je tuženik naveo u prigovoru nije isporučena tuženiku, već je ta roba isporučena primatelju u Italiju, a po nalogu i uputi tuženika, te da, sve do podnošenja prigovora, tuženik nikada niti na isporučenu robu, niti na obavljenu uslugu prijevoza, nije izjavio prigovor na materijalne nedostatke.

Uvidom u potvrdu o otpravku utvrđeno je kako je 6. studenoga 2024. tuženiku uredno dostavljen navedeni tužiteljev podnesak s ispravama. Međutim, u daljnjem tijeku postupka tuženik nije osporio tužiteljeve tvrdnje iz navedenog podneska niti isprave dostavljene uz taj podnesak.

Dakle, nakon primitka navedenog podneska s ispravama tuženik nije osporio odlučne činjenice da je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023. tužitelj isporučio u deset navrata drvenu masu prema tuženikovom nalogu te u jedanaest navrata obavio prijevoz na relaciji Prijedor - odredišno mjesto u Italiji – Padova, Verona...., sve prema ispostavljenim računima, CMR-ovima i Carinskim prijavama, da je sva roba isporučena i dostavljena sukladno tuženikovom nalogu, te da roba koju je tuženik naveo u prigovoru nije isporučena tuženiku, već je ta roba isporučena primatelju u Italiju, a po nalogu i uputi tuženika. Sve navedene odlučne činjenice proizlaze i iz isprava (računi s pripadajućim CMR-ovima i carinskim prijavama (str. 46. – 130. spisa)), koje je tužitelj dostavio uz navedeni podnesak koje isprave tuženik nije osporio.

15. Uvidom u karticu poslovnog partnera (str. 8. – 9. spisa), koju je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, koju ispravu tuženik nije osporio, utvrđeno je kako je u toj ispravi naveden dug tuženika prema tužitelju na dan 11. rujna 2023. upravo u spornom iznosu od 38.196,76 EUR, po spornim računima, te da je tu ispravu osim tužitelja kao vjerovnika, ovjerio, svojim potpisom i pečatom i tuženik kao dužnik. Tuženik nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, tvrdio niti dokazao da se na toj ispravi ne nalazi tuženikov pečat niti da tu ispravu nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje tuženika. Tuženik nije osporio niti tužiteljevu tvrdnju iz navedenog podneska da je tuženik osobno potpisao stanje duga, čime je u cijelosti priznat dug kako po osnovi tako i po visini.

16. Uzevši u obzri navedeno, sud je na temelju isprava u spisu utvrdio da je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023., tužitelj, po nalogu tuženika kao kupca i pošiljatelja robe, isporučio robu (palete drva) po predmetnim računima te obavio prijevoz te robe na relaciji Prijedor – Italija, te da je upravo tuženik obveznik plaćanja cijene odnosno naknade po predmetnim računima u iznosu od 38.196,76 EUR. Stoga je, na temelju odredaba članka 376. stavka 1. i članka 438. ZOO-a, te odredaba članka 661. i članka 671. ZOO-a, sud obvezao tuženika na isplatu iznosa od 38.196,76 EUR po predmetnim računima.

17. Budući da tuženik nije ispunio svoju novčanu obvezu po dospijeću, to je, osim glavnice, dužan platiti i zatezne kamate, u skladu s odredbom članka 29. stavka

1. ZOO-a, i to po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora.

18. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu pa ima pravo na naknadu troškova u skladu s odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a.

19. Prema vrijednosti predmeta spora od 38.196,76 EUR, tužitelju su, kao potrebni (članak 155. stavak 1. ZPP-a), priznati troškovi sastavljanja prijedloga za ovrhu s PDV-om u iznosu od 1.250,00 EUR (Tbr. 11. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje: OT)), te javnobilježničke nagrade s PDV-om i javnobilježničkih troškova u iznosu od 419,96 EUR (Tbr. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj 8/11, 112/12 i 114/12)). Dakle, tužitelj ima pravo na naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.669,96 EUR sa zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, koje teku od dana donošenja citiranog javnobilježničkog rješenja o ovrsi do isplate.

20. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a u cijelosti održao na snazi platni nalog iz citiranog javnobilježničkog rješenja o ovrsi. Zbog toga je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

21. Tužitelju su, kao potrebni (članak 155. stavak 1. ZPP), priznati troškovi sastavljanja obrazloženog podneska od 23. listopada 2024. kojim odgovara na navode iz prigovora u iznosu od 1.000,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT), sastavljanja podneska od 3. veljače 2025. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8. točka 4. OT), te zastupanja na ročištima 14. siječnja 2025. i 13. svibnja 2025. u iznosu od 1.000,00 EUR za svako ročište (Tbr. 9. točka 1. OT), što ukupno iznosi 3.050,00 EUR, a sve uvećano za PDV od 25% u iznosu od 762,50 EUR (Tbr. 46. OT), ukupno iznosi 3.812,50 EUR. Tužitelj ima pravo i na naknadu troška sudske pristojbe za presudu u iznosu od 428,42 EUR. Stoga tužitelj ima pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 4.240,92 EUR.

Na te troškove tužitelj ima pravo na zatezne kamate po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO za ostale odnose, koje teku od dana donošenja ove presude (članak 151. stavak 3. ZPP) do isplate. Zbog toga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

22. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja podneska od 3. veljače 2025. s PDV-om u preostalom iznosu od 1.187,50 EUR jer se, s obzirom na njegov sadržaj, ne radi o obrazloženom podnesku već o podnesku koji spada u kategoriju ostalih podnesaka. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova sudske pristojbe za presudu u preostalom iznosu od 1,58 EUR. Zbog toga tužitelj nema pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 1.189,08 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama pa je u tom dijelu odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova. Zbog toga je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

23. O tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova sastavljanja prijedloga za određivanje prethodne mjere od 23. listopada 2024. s PDV-om u iznosu od 1.250,00 EUR odlučeno je rješenjem suda od 9. lipnja 2025.

Zagreb, 17. lipnja 2025.

Sudac

mr.sc. Ivana Koštarić Feges

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA KOŠTARIĆ
FEGES

Vrijeme potpisivanja:

17-06-2025
14:35:46



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KOŠTARIĆ FEGES
G=IVANA
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGES

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od dostave prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30878-ecd90**

Kontrolni broj: **0f6c1-2ac4e-d9463**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-839/2024-19

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivana Koštarić Fegesh

Datum pravomoćnosti: 03.07.2025.

Datum ovršnosti: 03.07.2025.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-3087c-1dc54**

Kontrolni broj: **03712-d9d1e-e1510**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

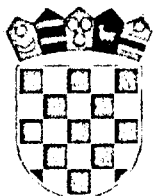
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

Povrv-839/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Ivani Koštarić Fegeš, u pravnoj stvari tužitelja BOBANA TRANSPORTI D.O.O., OIB 08702739280, Gornji Garevci 0, 79000 Prijedor, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Šmajgel, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika DRVO - OGRJEV d.o.o., OIB 28626743570, Ulica Žrtava domovinskog rata 4, 44330 Jasenovac, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, 9. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju nepravomoćnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tine Puškaš, Novska, Radnička 2H, poslovni broj Ovr-630/2024, UPP/OS-Ovr-126/2024 od 3. travnja 2024., radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 38.196,76 EUR sa zateznim kamatama od 3. srpnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR sa zateznim kamatama od 4. travnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

određuje se prethodna mjera

zabranom bankama da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa ili njegovih oročenih sredstava iznos za koji je određena ova mjera.

II. Zaplijenjeni iznos novčanih sredstava ne može se prenijeti s računa tuženika, osim radi namirenja osigurane tražbine.

III. Tužitelj stječe založno pravo na zaplijenjenim sredstvima.

IV. Vrijeme trajanja ove prethodne mjere može trajati najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

V. Zabrana iz ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave prijepisa ovog rješenja Financijskoj agenciji.

VI. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka osiguranja u iznosu od 1.250,00 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, 23. listopada 2024., podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere u skladu s odredbama članka 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

2. Prijedlog je osnovan.

3. Odredbama članka 501.a ZPP-a propisano je da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Dakle, za određivanje prethodne mjere u skladu s citiranim zakonskim odredbama moraju biti kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: 1) mora se raditi o postupku pred trgovačkim sudom koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i 2) iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava mora proizlaziti veća vjerojatnost da tužitelj (a ne tuženik) uspije u sporu.

4. Citirane odredbe članka 501.a ZPP-a upućuju na teret dokazivanja koji je povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere na tuženiku. Naime, tužitelj povodom svog prijedloga ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za tužitelja je dovoljno da se radi o parnici povodom pravnog lijeka protiv platnoga naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da prijedlog podnese do zaključenja glavne rasprave i da je zatražio mjeru zabrane banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera. Tuženik je stranka koja mora u pravnom lijeku protiv platnoga naloga odnosno protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će uspjeti u sporu.

5. U konkretnom slučaju se nesporno radi o postupku pred trgovačkim sudom u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tine Puškaš, Novska, Radnička 2H, poslovni broj Ovr-630/2024, UPP/OS-Ovr-126/2024 od 3. travnja 2024., čime je ispunjena prva kumulativna pretpostavka za određivanje prethodne mjere.

6. U konkretnom slučaju je ispunjena i druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere jer iz navoda u pravnom lijeku (prigovora) i spisu priloženih isprava

proizlazi veća vjerojatnost da tužitelj (a ne tuženik) uspije u sporu, dok tuženik nije dokazao suprotno.

7. Naime, predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 38.196,76 EUR po osnovi cijene za isporučenu robe i naknade za obavljene usluge prijevoza robe cestom na relaciji Prijedor (Bosna i Hercegovina) – Italija, u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023.

8. Budući da je tužitelj pravna osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, radi se o sporu s međunarodnim elementom. U tijeku ovoga postupka parnične stranke su, u podnescima od 3. veljače 2025. i 6. veljače 2025., učinile nespornim da između parničnih stranaka nije ugovoreno mjerodavno materijalno pravo, te su se izričito suglasile da se u ovom postupku primjenjuje Zakon o obveznim odnosima, na koji su se obje parnične stranke i pozivale u tijeku cijelog postupka.

9. Iz sadržaja tuženikovog prigovora proizlazi kako tuženik ne osporava činjenicu postojanja pravnog odnosa s tužiteljem, niti činjenicu isporuke robe, već u bitnome tvrdi da je isporučena roba imala materijalne nedostatke jer kvaliteta isporučenog ogrjevnog drveta nija odgovarala mjerama koje su bile naručene za cijepanje zbog čega da je tuženik "promptno" uložio prigovor, koje tvrdnje je tužitelj osporio u daljnjem tijeku postupka.

10. U parničnom postupku svaka stranka je dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju (članak 7. stavka 1. i članak 219. stavak 1. ZPP-a). Shodno tome, tuženik, koji u konkretnom slučaju nije osporio odlučnu činjenicu isporuke robe po predmetnim računima, je bio dužan dokazati istinitost svojih tvrdnji o postojanju materijalnih nedostataka na koje se poziva, kao i činjenicu da je pravovremeno, na zakonom propisan način, prigovorio (eventualnim) nedostacima isporučene robe, odnosno da je pravovremeno obavijestio tužitelja kao prodavatelja o eventualnim nedostacima u skladu s odredbama članka 403., 404. i članka 406. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO), koji su u tijeku ovoga postupka parnične stranke izabrale kao mjerodavno pravo i na čiju primjenu su izričito pristale.

11. Unatoč tome što citiranim odredbama ZOO-a neki određeni oblik obavještanja nije potreban, odnosno što zakonom nije propisan poseban oblik obavijesti o nedostatku, tuženik kao kupac je, u skladu s odredbom članka 406. stavka 1. ZOO-a, u konkretnom slučaju bio dužan u obavijesti o nedostatku pobliže, konkretno i određeno opisati materijalne nedostatke na koje se poziva, te točno opisati u čemu se ti nedostaci očituju. Osim toga, tuženik kao kupac je, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, bio dužan dokazati da je u zakonom propisanim rokovima valjano obavijestio tužitelja kao prodavatelja o materijalnim nedostacima isporučene robe (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ

60/2024-2 od 15. svibnja 2024., PŽ-1595/2022-3 od 15. ožujka 2023. i PŽ-3888/2020 od 9. rujna 2020.). Navedeno je, međutim, tuženik u konkretnom slučaju propustio učiniti jer u prilog tvrdnje iz prigovora da je "promptno" uložio prigovor na kvalitetu isporučene robe tuženik nije predložio niti predložio nikakve dokaze.

12. S druge strane, očitujući se na tvrdnje iz prigovora, tužitelj je u podnesku od 23. listopada 2024. u cijelosti osporio tuženikove tvrdnje iz prigovora, iznio je činjenice na kojima temelji tužbeni zahtjev, te je radi utvrđivanja tih činjenica dostavio isprave i predložio druge dokaze. Tužitelj je u bitnome naveo kako je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023. isporučio u deset navrata drvenu masu prema tuženikovom nalogu te u jedanaest navrata obavio prijevoz na relaciji Prijedor - odredišno mjesto u Italiji – Padova, Verona...., sve prema ispostavljenim računima, CMR-ovima i Carinskim prijavama, koje isprave je dostavio uz taj podnesak, da je sva roba isporučena i dostavljena sukladno tuženikovom nalogu, da roba koju je tuženik naveo u prigovoru nije isporučena tuženiku, već je ta roba isporučena primatelju u Italiju, a po nalogu i uputi tuženika, te da, sve do podnošenja prigovora, tuženik nikada niti na isporučenu robu, niti na obavljenju uslugu prijevoza, nije izjavio prigovor na materijalne nedostatke.

Uvidom u potvrdu o otpravku utvrđeno je kako je 6. studenoga 2024. tuženiku uredno dostavljen navedeni tužiteljev podnesak s ispravama. Međutim, u daljnjem tijeku postupka tuženik nije osporio tužiteljeve tvrdnje iz navedenog podneska niti isprave dostavljene uz taj podnesak.

13. Dakle, nakon primitka navedenog podneska s ispravama tuženik nije osporio odlučne činjenice da je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023. tužitelj isporučio u deset navrata drvenu masu prema tuženikovom nalogu te u jedanaest navrata obavio prijevoz na relaciji Prijedor - odredišno mjesto u Italiji – Padova, Verona...., sve prema ispostavljenim računima, CMR-ovima i Carinskim prijavama, da je sva roba isporučena i dostavljena sukladno tuženikovom nalogu, te da roba koju je tuženik naveo u prigovoru nije isporučena tuženiku, već je ta roba isporučena primatelju u Italiju, a po nalogu i uputi tuženika. Sve navedene odlučne činjenice proizlaze i iz isprava (računi s pripadajućim CMR-ovima i carinskim prijavama (str. 46. – 130. spisa)), koje je tužitelj dostavio uz navedeni podnesak koje isprave tuženik nije osporio.

14. Uvidom u karticu poslovnog partnera (str. 8. – 9. spisa), koju je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, koju ispravu tuženik nije osporio, utvrđeno je kako je u toj ispravi naveden dug tuženika prema tužitelju na dan 11. rujna 2023. upravo u spornom iznosu od 38.196,76 EUR, po spornim računima, te da je tu ispravu osim tužitelja kao vjerovnika, ovjerio, svojim potpisom i pečatom i tuženik kao dužnik. Tuženik nije, u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, tvrdio niti dokazao da se na toj ispravi ne nalazi tuženikov pečat niti da tu ispravu nije potpisala osoba ovlaštena za zastupanje tuženika. Tuženik nije osporio niti tužiteljevu

tvrdnju iz navedenog podneska da je tuženik osobno potpisao stanje duga, čime je u cijelosti priznat dug kako po osnovi tako i po visini.

15. Uzevši u obzri navedeno, sud je na temelju isprava u spisu utvrdio da je u razdoblju od 15. travnja 2023. do 3. svibnja 2023., tužitelj, po nalogu tuženika kao kupca i pošiljatelja robe, isporučio robu (palete drva) po predmetnim računima te obavio prijevoz te robe na relaciji Prijedor – Italija, te da je upravo tuženik obveznik plaćanja cijene odnosno naknade po predmetnim računima u iznosu od 38.196,76 EUR. Zbog toga je, u skladu s odredbama članka 376. stavka 1. i članka 438. ZOO-a, te odredaba članka 661. i članka 671. ZOO-a, sud utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 38.196,76 EUR po predmetnim računima.

16. Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 38.196,76 EUR, troškovi sastavljanja prijedloga za ovrhu s PDV-om iznose 1.250,00 EUR (Tbr. 11. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje: OT)), dok je u podnesku od 23. listopada 2024. tužitelj predložio odrediti prethodnu mjeru u odnosu na te troškove.

17. Odluka o zateznim kamatama na glavnici temelji se na odredbama članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a. Stopa zatezne kamate na glavnici je određena u visini propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora, a na ovršne troškove u visini propisanoj za ostale odnose jer se radi o troškovima postupka, s time da je, u skladu s odredbom članka 2. stavka 1. ZPP-a, početak tijeka zatezne kamate na troškove određen od 4. travnja 2024. (dakle, prvi sljedeći dan nakon izdavanja rješenja o ovrsi), kao što je to tužitelj zatražio u podnesku do 23. listopada 2024.

18. Slijedom navedenog, sud je u odnosu na glavnu tražbinu u iznosu od 38.196,76 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama utvrdio da je ispunjena i druga kumulativna pretpostavka za određivanje prethodne mjere zbog čega je utvrdio prijedlog osnovanim te je, na temelju odredaba članka 501.a ZPP-a, odredio predloženu prethodnu mjeru.

19. Odluka o trajanju prethodne mjere temelji se na odredbi članka 337. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broje 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22).

20. Uzevši u obzir navedeno odlučeno je kao u točkama I. – V. izreke rješenja.

21. Odluka o troškovima postupka osiguranja iz točke VI. izreke rješenja temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a. Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 38.196,76 EUR, tužitelju su, kao potrebni (članak 155. stavak 1. ZPP-a), priznati troškovi sastavljanja prijedloga za određivanje prethodne mjere od 23. listopada 2024. s PDV-om u iznosu od 1.250,00 EUR (Tbr. 11. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje: OT) i Tbr. 46. OT). Stoga tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka osiguranja u iznosu od 1.250,00 EUR zbog čega je odlučeno kao u točki VI. izreke rješenja.

Zagreb, 9. lipnja 2025.

SUDAC:

Dokument je elektronički potpisan
IVANA KOŠTARIĆ
FEGEŠ

Vrijeme potpisivanja:
09-06-2025
11:06:42



Ime: Ivana Koštarić Fegeš
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=KOŠTARIĆ FEGEŠ
G=IVANA
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana od dana dostave, a ulaže se putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30878-885d8**

Kontrolni broj: **03337-10b32-7ebfe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA KOŠTARIĆ FEGEŠ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BOBANA TRANSPORTI d.o.o.

DRVO - OGRJEV d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
03.07.2023	31.12.2023	182	38196,76 €	12 %	2285,53 €	40482,29 €
01.01.2024	30.06.2024	182	38196,76 €	12,5 %	4659,78 €	42856,54 €
01.07.2024	31.12.2024	184	38196,76 €	12,25 %	7012,11 €	45208,87 €
01.01.2025	30.06.2025	181	38196,76 €	11,15 %	9124,08 €	47320,84 €
01.07.2025	31.12.2025	184	38196,76 €	10,15 %	11078,50 €	49275,26 €
01.01.2026	02.02.2026	32	38196,76 €	10,15 %	11418,40 €	49615,16 €
Ukupno		946	38.196,76 €		11.418,40 €	49.615,16 €

BOBANA TRANSPORTI d.o.o.

DRVO - OGRJEV d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
17.06.2025	30.06.2025	14	2190,92 €	6,15 %	5,17 €	2196,09 €
01.07.2025	31.12.2025	184	2190,92 €	5,15 %	62,05 €	2252,97 €
01.01.2026	02.02.2026	32	2190,92 €	5,15 %	71,94 €	2262,86 €
Ukupno		231	2.190,92 €		71,94 €	2.262,86 €

BOBANA TRANSPORTI d.o.o.

DRVO - OGRJEV d.o.o.

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
03.04.2024	30.06.2024	89	1669,96 €	7,5 %	30,46 €	1700,42 €
01.07.2024	31.12.2024	184	1669,96 €	7,25 %	91,32 €	1761,28 €
01.01.2025	30.06.2025	181	1669,96 €	6,15 %	142,25 €	1812,21 €
01.07.2025	31.12.2025	184	1669,96 €	5,15 %	185,61 €	1855,57 €
01.01.2026	02.02.2026	32	1669,96 €	5,15 %	193,15 €	1863,11 €
Ukupno		671	1.669,96 €		193,15 €	1.863,11 €



PRIVREDNA BANKA ZAGREB

Intesa Sanpaolo Group

PBZCOM@NET - INTERNET BANKARSTVO ZA POSLOVNE SUBJEKTE

POTVRDA O IZVRŠENOM NALOGU

Platitelj

Broj naloga	2025382006779		
Račun platitelja	HR4323400091110872846		
Model i poziv na broj platitelja	HR99		
Naziv platitelja	DRVO - OGRJEV d.o.o.		
Adresa	Ulica Žrtava domovinskog rata 4		
Mjesto, država	JASENOVAC, HRVATSKA		
Iznos	3.300,00	EUR	Instant: Da Hitno: Ne

Primatelj

Račun primatelja	HR6023600001102455700
Model i poziv na broj primatelja	HR99
Naziv primatelja	DRAŽEN ŠMAJGEL - ODVJETNIK DRAŽEN ŠMAJGEL
Adresa	DRAŠKOVIĆEVA 53
Mjesto, država	ZAGREB, HRVATSKA

Podaci o plaćanju

Opis plaćanja

ODVJETNICKI TROSKOVI
BOBANA TRANSPORTI
Povrv-839-2024

Šifra namjene

Datum i vrijeme zaprimanja	15.07.2025. 18:00:10
Datum izvršenja	15.07.2025.
Datum i vrijeme izdavanja potvrde	15.07.2025. 18:00:31

Napomena: Vjerodostojnost ove potvrde možete potvrditi pozivom na broj telefona 01/489-1313 (+38514891313).

Za sve dodatne informacije i pitanja molimo Vas nazovite besplatni info telefon 0800-PBZ-COM (0800-729-266).

Glavnica :

38.196,76 EUR + ktm. (na dan 02.02.2026.) 11.418,40 EUR = **49.615,16 EUR**

Trošak ovršnog postupka:

1.669,96 EUR + ktm (na dan 02.02.2026.) 193,15 EUR = **1.863,11 EUR**

Parnični trošak i trošak osiguranja u parnici:

4.240,92 EUR + 1.250,00 EUR = ukupno 5.490,92 EUR

Uplaćeno: 3.300,00 EUR dana 15.07.2025.

Ostatak: 2.190,92 EUR + ktm (od dana 17.06.2025. do 02.02.2026.) 71,94 EUR = **2.262,86 EUR**



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Kutini
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVSKA
Stanje na dan: 20.02.2026. 17:11

Katastarska općina: 318809, JASENOVAC

Broj ZK uložka: 3055

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-734/2026

Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	549/2	11	MJESNE OGRADE ORANICA	1147 1147	PARK PRIRODE
		UKUPNO:		1147	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 06.04.2023.g. pod brojem Z-2210/2023	
3.1	ZABILJEŽBA, PROGLAŠENJE ZAŠTIĆENOG PODRUČJA, OBAVIJEST ZA Z.K. - PPR 06.04.2023, sukladno čl. 127. st. 4. i st. 5. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19) PARK PRIRODE LONJSKO POLJE na k.č. 549/2.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
5. Vlasnički dio: 1/1		
DRVO - OGRJEV D.O.O., OIB: 28626743570, ULICA ŽRTAVA DOMOVINSKOG RATA 4, JASENOVAC 44330 NOVSKA		
5.2	Zaprimljeno 02.02.2026.g. pod brojem Z-536/2026 ZABILJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU ST-16/2026-4 02.02.2026, rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom Drvo-ogrjev d.o.o., za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 28626743570, Jasenovac, Ulica žrtava Domovinskog rata 4.	ZABILJEŽBA na 5 (5.1)

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 11.02.2026.g. pod brojem Z-716/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U KUTINI POSLOVNI BROJ: OVR-496/2025.-2. 11.02.2026, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE ZASNIVANJEM PRISILNOG ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE 31.10.2025, uknjižuje se založno pravo u prednosnom redu upisane zabilježbe pokretanja postupka zaprimljene 01.11.2025. g. pod brojem Z-6149/2025, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 44.107,64 eura, sa obračunom kamatne stope prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, za korist:	44.107,64 EUR	na 1.1

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.3	BOBANA TRANSPORTI D.O.O., OIB: 08702739280, GORNJI GAREVCI 0, 79000 PRIJEDOR, BOSNA I HERCEGOVINA Zaprimljeno 11.02.2026.g. pod brojem Z-716/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U KUTINI POSLOVNI BROJ: OVR-496/2025.-2. 11.02.2026		ZABILJEŽBA na 1.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 20.02.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 153553/2026



Kontrolni broj: 37552125ef4e250

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Kutini
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVSKA
Stanje na dan: 20.02.2026. 17:11

Katastarska općina: 318809, JASENOVAC

Broj ZK uložka: 3273

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-734/2026

Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	545	11	MJESNE OGRADE ORANICA	2104 2104	PARK PRIRODE
		UKUPNO:		2104	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 06.04.2023.g. pod brojem Z-2168/2023	
1.1	ZABILJEŽBA, PROGLAŠENJE ZAŠTIĆENOG PODRUČJA, OBAVIJEST ZA Z.K. - PPR 06.04.2023, sukladno članku 127. st.4. i st.5. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19) PARK PRIRODE LONJSKO POLJE na k.č. 545	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4. Vlasnički dio: 1/1		
DRVO - OGRJEV D.O.O., OIB: 28626743570, ULICA ŽRTAVA DOMOVINSKOG RATA 4, JASENOVAC 44330 NOVSKA		
4.2	Zaprimljeno 02.02.2026.g. pod brojem Z-536/2026 ZABILJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU ST-16/2026-4 02.02.2026, rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom Drvo-ogrjev d.o.o., za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 28626743570, Jasenovac, Ulica žrtava Domovinskog rata 4.	ZABILJEŽBA na 4 (4.1)

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 11.02.2026.g. pod brojem Z-716/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U KUTINI POSLOVNI BROJ: OVR-496/2025.-2. 11.02.2026, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE ZASNIVANJEM PRISILNOG ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE 31.10.2025, uknjižuje se založno pravo u prednosnom redu upisane zabilježbe pokretanja postupka zaprimljene 01.11.2025. g. pod brojem Z-6149/2025, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 44.107,64 eura, sa obračunom kamatne stope prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, za korist:	44.107,64 EUR	na 1.1

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.3	BOBANA TRANSPORTI D.O.O., OIB: 08702739280, GORNJI GAREVCI 0, 79000 PRIJEDOR, BOSNA I HERCEGOVINA Zaprimljeno 11.02.2026.g. pod brojem Z-716/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U KUTINI POSLOVNI BROJ: OVR-496/2025.-2. 11.02.2026		ZABILJEŽBA na 1.2

Potvrđuje se da ovaj Izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 20.02.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 153554/2026



Kontrolni broj: 37552126a4bc6b5

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Kutini
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL NOVSKA
Stanje na dan: 20.02.2026. 17:11

Katastarska općina: 318809, JASENOVAC

Broj ZK uložka: 3295

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-734/2026

Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	559	11	MJESNE OGRADE ORANICA	1215 1215	PARK PRIRODE
2.	560	11	MJESNE OGRADE ORANICA	1259 1259	PARK PRIRODE
3.	561/2	11	MJESNE OGRADE ORANICA	43 43	PARK PRIRODE
		UKUPNO:		2517	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 06.04.2023.g. pod brojem Z-2217/2023	
2.1	ZABILJEŽBA, PROGLAŠENJE ZAŠTIĆENOG PODRUČJA, OBAVIJEST ZA Z.K. - PPR 06.04.2023, sukladno čl. 127. st. 4. i st. 5. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19) PARK PRIRODE LONJSKO POLJE na k.č. 559, 560, 561/2.	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
6. Vlasnički dio: 1/1		
DRVO - OGRJEV D.O.O., OIB: 28626743570, ULICA ŽRTAVA DOMOVINSKOG RATA 4, JASENOVAC 44330 NOVSKA		
6.2	Zaprimljeno 02.02.2026.g. pod brojem Z-536/2026 ZABILJEŽBA, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU ST-16/2026-4 02.02.2026, rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom Drvo-ogrjev d.o.o., za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 28626743570, Jasenovac, Ulica žrtava Domovinskog rata 4.	ZABILJEŽBA na 6 (6.1)

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 11.02.2026.g. pod brojem Z-716/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U KUTINI POSLOVNI BROJ: OVR-496/2025.-2. 11.02.2026, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE ZASNIVANJEM PRISILNOG ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE 31.10.2025, uknjižuje se založno pravo u prednosnom redu upisane zabilježbe pokretanja postupka zaprimljene 01.11.2025. g. pod brojem Z-6149/2025, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 44.107,64 eura, sa obračunom kamatne stope prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, za korist: BOBANA TRANSPORTI D.O.O., OIB: 08702739280, GORNJI GAREVCI 0, 79000 PRIJEDOR, BOSNA I HERCEGOVINA	44.107,64 EUR	na 1.1
1.3	Zaprimljeno 11.02.2026.g. pod brojem Z-716/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U KUTINI POSLOVNI BROJ: OVR-496/2025.-2. 11.02.2026		ZABILJEŽBA na 1.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 20.02.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 153555/2026



Kontrolni broj: 37552127dd3d757

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.