REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-436/2026-14

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BUKOVAC INŽENJERING d.o.o., OIB: 50812985038, Dicmo Kraj, Dicmo Kraj 12, dana 30. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Određuje se mjera osiguranja tako što se dužniku BUKOVAC INŽENJERING d.o.o., OIB: 50812985038, Dicmo Kraj, Dicmo Kraj 12, postavlja Jadranka Meštrović, OIB: 74392332842, Zagreb, Zagorska 22, privremenim stečajnim upraviteljem. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:
- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
- stanje obveza stečajnog dužnika
- da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
- koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,

o čemu je dužan podnijeti sudu pismeno izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

III. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-132/2026-3 od 26. ožujka 2026. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BUKOVAC INŽENJERING d.o.o., OIB: 50812985038, Dicmo Kraj, Dicmo Kraj 12.

2. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-132/2026-13 od 9. srpnja 2026. (stranice 139-142 spisa) obustavljen je predstečajni postupak i određeno je da će sud po pravomoćnosti tog rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

3. Kako je rješenje poslovni broj St-132/2026-13 od 9. srpnja 2026. steklo svojstvo pravomoćnosti 28. srpnja 2026., stečajna pisarnica ovog suda zavela je predmet pod novi poslovni broj St-436/2026.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-436/2026-3 od 1. listopada 2026. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

5. Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra na dan 1. listopada 2026. sud je utvrdio da dužnik po toj evidenciji nema nekretnina u svom vlasništvu.

6. Nadalje, provjerom u sustavu MUP - podaci o vlasništvu vozila na dan 1. listopada 2026. sud je utvrdio da je dužnik u toj evidenciji evidentiran kao vlasnik N1 vozila marke Fiat Ducato, god. proizvodnje: 2007. te N1 vozila marke Peugeot Partner 2.0 HDI, god. proizvodnje: 2005., koje vozilo je odjavljeno 12. kolovoza 2024.

7. Provjerom u sustavu ePlovilo na dan 1. listopada 2026. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

8. Provjerom u sustav Središnje klirinško depozitarno društvo na dan 1. listopada 2026. sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao nositelj vrijednosnih papira.

9. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, održano kod ovog suda 29. listopada 2026., zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio, a niti je dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

10. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11 S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije nedvojbeno utvrđena mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju odredbe članka 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja.

12. Naime, odredbom članka 118. SZ-a propisano je da će stečajni sudac rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da stečajni sudac može osobito postaviti privremenog stečajnog upravitelja, na kojega se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

13. Odredbom članka 119. stavka 4. SZ-a propisano je da postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

14. U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, ovaj sud drži da je u ovoj fazi postupka nužno utvrditi (ne)postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, konkretno ispitati je li dužnikova imovina uopće dostatna za vođenje stečajnog postupka, jer ukoliko imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, tada ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka već uvjeti za

otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom po članka 132. SZ-a, a ukoliko dužnik ima imovine koju je potrebno u stečaju unovčiti i njome namiriti stečajne vjerovnike, tada će privremeni stečajni upravitelj predložiti ne samo otvaranje, već i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Kako je u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom postupku radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka rješenjem poslovni broj St-132/2062-3 od 26. ožujka 2026. imenovana Jadranka Meštrović za povjerenika, istu je trebalo imenovati privremenim stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku, sve temeljem odredbe članka 85. stavka 2. SZ-a

16. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 118. i 119. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 30. listopada 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:
- FINA Split
- dužnik
- privremeni stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:
ANA GOLUB
GRUIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-10-2026
11:43:31

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=GOLUB GRUIĆ
G=ANA
CN=ANA GOLUB GRUIĆ

Broj zapisa: **9-3088f-70872**

Kontrolni broj: **0ea37-9977d-633e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.