



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Ovr-21702/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Lei Golomeić, po prijedlogu sudske savjetnice Dijane Peći, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Ermini Abdić Klisović, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika Nike Rukavina iz Zagreba, Mišeki 16, OIB: 28564856999, radi ovrhe, 20. travnja 2026.

riješio je

- I. Nalaže se ovršeniku Niki Rukavina iz Zagreba, Mišeki 16, OIB: 28564856999, naknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, daljnji trošak postupka u iznosu 140,63 eura (sto četrdeset eura i šezdeset tri centa), u roku od 8 (osam) dana.
- II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi).

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Zorke Despot iz Zagreba, posl.br. Ovr-61107/2025 od 7. kolovoza 2025. podnio sudu dana 14. travnja 2026. zahtjev za naknadu troškova postupka.
2. Ovrhovoditelj je zatražio daljnji trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 203,13 eura koji se sastoji od troška sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi drugim sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 75,00 eura, troška sastava podneska od 14. travnja 2026. u iznosu od 37,50 eura te troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 50,00 eura, sve uvećano za 25% PDV-a, ukupno 203,13 eura.
3. Zahtjev ovrhovoditelja je djelomično osnovan.
4. Prema odredbi čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – u daljnjem tekstu: OZ) ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Odredbom čl. 6. OZ-a određeno je da će se pri provedbi ovrhe i osiguranja paziti na dostojanstvo ovršenika, odnosno protivnika osiguranja te na to da ovrha, odnosno osiguranje za njega budu što manje nepovoljni.

5. Ovrhovoditelju je kao daljnji trošak potreban za vođenje ovršnog postupka priznat trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši drugim sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 75,00 eura uvećano za PDV u iznosu od 25% sukladno Tbr. 11. toč. 6. Odvjetničke tarife (NN 138/2023, 107/2025., dalje u tekstu OT) te trošak sastava podneska od 14. travnja 2026. u iznosu od 37,50 eura uvećano za PDV u iznosu od 25% sukladno Tbr. 11. toč. 10. OT-a.

6. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

7. Ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrši, u iznosu od 62,50 eura. Naime, odredbom čl. 283. st. 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrši koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a rješenje o ovrši s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju (st. 4). Uvidom u spis sud je utvrdio da je javni bilježnik potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti izdao bez prethodnog zahtjeva ovrhovoditelja, zbog čega trošak za ovrhovoditelja nije niti nastao. Prema ocjeni ovoga suda nije postojala ni potreba vršiti izvid i zahtijevati izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave.

8. Prema shvaćanju ovog suda, odluka Vrhovnog suda na koju se ovrhovoditelj u svome zahtjevu poziva vezano za trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, odnosi se na drugu činjeničnu situaciju. Naime, odluka broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023., donesena je u postupku po zahtjevu za naknadu troškova izravne naplate u kojoj osnova za plaćanje nije bilo rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, već rješenje o ovrši doneseno na temelju ovršne isprave, tako da se Vrhovni sud nije u toj odluci izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbe članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, na odlučivanje o zahtjevu za naknadu troška iz Tbr. 36. točka 2. OT u postupku izravne naplate pokrenutom temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši.

9. Slijedom navedenog, sud nije prihvatio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovršnog postupka na ime pribave pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave te je temeljem čl. 14. st. 4. i čl. 6. OZ-a odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 20. travnja 2026.

Sutkinja:
Lea Golomeić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica:
Dijana Peći

DNA:

1. Ovrhovoditelju, po punomoćniku
2. Ovršeniku, osobno
3. Spis

Broj zapisa: **9-30886-f2731**

Kontrolni broj: **0d989-787ca-64774**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Lea Golomeić, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.