



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-150/2019-12

R E P U B L I K A H R V A T S K A

Z A K L J U Č A K

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALTERNATIVNA AKCIJA j.d.o.o. za građenje i trgovinu, Požega, Vukovarska 10, OIB 60226470580, dana 01. srpnja 2019.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika ALTERNATIVNA AKCIJA j.d.o.o. za građenje i trgovinu, Požega, Vukovarska 10, OIB 60226470580 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 150-2019 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 97.531,47 kn -podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 19.02.2019.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika.

Sadržaj izjave pred sudom direktora dužnika od 07. svibnja 2019. godine je slijedeći: „Društvo se bavilo uglavnom tranzitom, u unajmljenom poslovnom prostoru. Jedino sredstvo koje je bilo korišteno je moj osobni laptop. Društvo nema pokretnina i nekretnina. Od imovine ima samo tražbine. Predajem popis dugovanja i tražbina. To je tražbina uglavnom za isporučenu a neplaćenu robu, odnosno za poslove uplaćenih predujmova za robu koja nije isporučena. Te tražbine su dio iz 2017. g., a dio iz 2018. g. Na poseban upit odgovaram da mislim da su to solventni dužnici. Na zahtjev ću dostaviti točne adrese i OIB-e.

Na upit zašto to nisam utuživao odg. ovaj najveći dužnik Zelena opcija mi uredno plaća pomalo, a sve ostalo su previše male tražbine da bismo utužili. Ja sam slao opomene i ti dužnici su rekli da će platiti, nemamo ništa robe na skladištu jer skladište nismo niti imali. Ono što nam je od kupaca vraćeno ja sam fakturirao Zelenoj opciji i dogovor je da po prodanom oni plate, odnosno mi nismo ugovorili točan rok kad će platiti, nego smo dogovorili da plate kad oni prodaju. Iz tog novčanog iznosa koji dobijemo od Zelene opcije smo plaćali dio dobavljačima koje do sad nismo platili. Nova bilanca je u izradi, a za 2018. mislim da je gotova, samo moram platiti knjigovođu da mi ju da. Rekao mi je da je poslao Poreznoj. Ja se obvezujem dostaviti bilancu i završni račun, financijski izvještaj za posljednje tri godine. To se obvezujem dostaviti u roku od 15 dana.

Direktor dužnika nije u ostavljenom roku dostavio financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika koju se je obvezao dostaviti. Bilance i završen račune za posljednje tri godine. Pribavljen je s portala Registra financijski izvještaj za 2017. Iz kojeg proizlazi da je u toj godini dužnik imao kratkotrajnu imovinu u iznosu od 116.523,00 kn, od toga zalihe u iznosu od 17.472,00 kn, potraživanja u iznosu od 47.918,00 kn, kratkotrajnu financijsku imovinu od 43.938,00 kn, novac u banci i blagajni u iznosu od 7.195,00 kn.

Novija financijska dokumentacija je zatražena od knjigovođe dužnika i još nije pribavljena.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

U ovoj fazi postupka nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Prema dokumentaciji koju je na ročište dostavio direktor dužnika i to popisu potraživanja na dan 30. 04. 2019. Proizlazi da dužnik ima samo jednu veću tražbinu i to u iznosu od 82.996,94 kn prema Zelenoj opciji d. o. o. koja tražbina se prema izjavi direktora dužnika povremeno dobrovoljno naplaćuje. Ostale tražbine su ispod 600,00 kn.

Ukoliko bi se stečajni postupak otvorio i istovremeno obustavio, upravitelj stečajne mase može u ime i za račun stečajne mase naplaćivati te tražbine, pa nakon prikupljanja novčanih sredstava na račun stečajne mase, postoji mogućnost nastavka postupka u odnosu na stečajnu masu, te određivanja ispitnog ročišta, ako se utvrdi da će nastati uvjeti za diobu prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom.

Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika iz koje bi proizlazilo postojanje druge imovine dužnika, odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika iz koje se mogu financirati troškovi stečaja.

Tražbine predstavljaju buduću neizvjesnu imovinu koja nije relevantna kao imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, jer su tražbine buduća neizvjesna imovina.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja, a tražbine nisu takva imovine, nego je potrebno uložiti financijska sredstva da bi se tražbine naplatile.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz izvješća Porezne uprave i zadnjeg financijskog izvješća, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 vjerovnici pozivani da predujme predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoji stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Slavonski Brod 01. srpnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788c-66658**

Kontrolni broj: **00b7f-f44fd-e6a94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.